

ZÁPIS

ze zasedání Zastupitelstva města Benešova nad Ploučnicí konaného dne 12. 09. 2012 od 17:00 hodin v Městském kině

Přítomni: dle prezenční listiny / 14 /

Omluveni : pan Ota Dračka

Za MěÚ : paní Lenka Sluková – ved. odb. FaP, Bc. Zdeňka Čvančarová – ved. odb. HS, Bc. Karel Šohaj – ved. odb. VŽP, Ing. Irena Zárubová – ved. SÚ, Blanka Vyhnálková, DiS – pověřená vedením odb. SM, Zdeněk Přivřel, BBA – tajemník MěÚ, Andrea Hodačová – zapisovatelka, Václav Červenka – velitel MěP, Monika Mansfeldová – odb. FaP

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města – www.benesovnpl.cz.

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Zasedání zahájila a řídila starostka města paní Mgr. Dagmar Tesarčíková. Přivítala přítomné a nechala hlasovat o složení návrhové komise, ověřovatelích zápisu a zapisovatelce.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro

Usnesení č. 75/2012 :

ZaM schválilo návrhovou komisi ve složení: p. Franclová, p. Lekner, p. Klouček.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro, 2 se zdrželi

Usnesení č. 76/2012 :

ZaM schválilo ověřovatele zápisu ve složení: p. Kulíková, p. Zelený.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro

Usnesení č. 77/2012 :

ZaM schválilo zapisovatelku : A. Hodačová.

Starostka – představila přítomným program dnešního jednání – pan Ušák podal návrh na doplnění programu o body :

- SVS, volba delegáta valné hromady společnosti
- Služby města (aktuální stav příspěvkové organizace, výsledky auditu...)
- právní spory města a BTS, návrh na vypovězení mandátní smlouvy právnímu zástupci města
- BTS, návrh na změnu společenské smlouvy
- Výstavba dětského hřiště u RC Medvídek – později byl tento návrh stáhnut panem Ušákem
- Revokace usn. č. 54/2012 a 55/2012

Starostka nechala hlasovat o zařazení navrhovaných bodů do dnešního programu jednotlivě.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 7 pro, 3 proti, 4 se zdrželi

Usnesení č. 78/2012 :

ZaM neschválilo doplnění programu o bod : SVS, volba delegáta valné hromady společnosti.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro, 1 proti, 1 se zdržel

Usnesení č. 79/2012 :

ZaM schválilo doplnění programu o bod : Služby města (aktuální stav příspěvkové organizace, výsledky auditu...).

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 5 pro, 5 proti, 4 se zdrželi

Usnesení č. 80/2012 :

ZaM neschválilo doplnění programu o bod : Právní spory města a BTS, návrh na vypovězení mandátní smlouvy právnímu zástupci města.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 5 pro, 5 proti, 4 se zdrželi

Usnesení č. 81/2012 :

ZaM neschválilo doplnění programu o bod : BTS, návrh na změnu společenské smlouvy.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 5 pro, 6 proti, 3 se zdrželi

Usnesení č. 82/2012 :

ZaM neschválilo doplnění programu o bod : Revokace usn. č. 54/2012 a 55/2012.

Pan Ušák – v programu není zpráva kulturní referentky

Starostka – nebylo to jako ukládající usnesení

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 11 pro, 2 proti, 1 se zdržel

Usnesení č. 83/2012 :

ZaM schválilo program jednání.

2. KONTROLA USN. Z MINULÉHO JEDNÁNÍ ZaM

Na minulém jednání ZaM nebylo přijato žádné ukládající usnesení.

3. ROZBOR FIN. HOSPODAŘENÍ ZA 1. POL. 2012

Předkladatel : Lenka Sluková – vedoucí FaP odboru

Paní Sluková – přednesla zprávu – viz příloha zápisu

Nebyly vzneseny žádné dotazy k rozboru finančního hospodaření za 1. pololetí 2012.

Usnesení č. 84/2012 :

ZaM bere na vědomí informaci o finančním hospodaření města v 1. pololetí 2012.

4. ZPRÁVA FINANČNÍHO VÝBORU

Předkladatel : pan Zíval – předseda FV

Pan Zíval – přednesl zprávu FV – viz příloha zápisu

Nebyly vzneseny žádné dotazy k přednesené zprávě FV.

Usnesení č. 85/2012 :

ZaM bere na vědomí zprávu finančního výboru.

5. PRODEJ, KOUPE MAJETKU MĚSTA

Předkladatel : p. Vyhnálková – odb. SM

5.1. Záměr odkoupení pozemků

Jelikož tento materiál nebyl dán zastupitelům k přípravě ve stanoveném termínu, nechala starostka hlasovat o jeho projednání.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 6 pro, 8 se zdrželo

Usnesení č. 86/2012 :

ZaM neschválilo projednání bodu : Záměr odkoupení pozemků od p. Š.

Tento bod bude projednán na příštím zasedání ZaM.

5.2. Darovací smlouva – pozemek p.č. 790 v k.ú. Ovesná

Předkládáme Zastupitelstvu města Benešova nad Ploučnicí návrh na schválení darovací smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitosti uzavřenou mezi městem a Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, Hradec Králové.

Předmětem převodu je pozemek p.č. 790 o výměře 6507 m² v k.ú. Ovesná (vodní plocha – koryto vodního toku přirozené nebo upravené), (Dobrnský potok).

Záměr bezúplatného převodu pozemku p.č.790 o výměře 6507 m² v k.ú. Ovesná byl schválen ZaM dne 16.6.2010 pod č. usn. 91/2010.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 11 pro, 3 se zdrželi

Usnesení č. 87/2012 :

ZaM schválilo darovací smlouvu o převodu p.č. 790 o výměře 6507 m² v k.ú. Ovesná (vodní plocha – koryto vodního toku přirozené nebo upravené, Dobrnský potok), mezi městem Benešov nad Ploučnicí a Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106, Hradec Králové.

6. ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

6.1. Most na místní komunikaci – Sokolský vrch

Předkladatel : Karel Šohaj – vedoucí odb. VŽP

Host : pan Hajšl – firma N+N konstrukce a dopravní stavby

Žádost firmy N+N konstrukce a dopravní stavby o revokaci usnesení RaM č. 307/12 a nabídka na řešení financování opravy mostu na Sokolském vrchu. S firmou jsme jednali o této možnosti, nabízí 3 varianty – viz příloha.

RaM revokuje usnesení č. 307/12

RaM doporučuje ZaM schválit realizaci stavby Rekonstrukce mostu na místní komunikaci v ul. Sokolský vrch - variantu č. 3, tj. realizace stavby v roce 2012, rozdělení platby na tři etapy – 2012 - 600 tis., duben 2013 – 1 500 000 Kč, červen 2013 – 996 883,2 Kč.

RaM doporučuje ZaM schválit vítěze VŘ na akci Rekonstrukce mostu na místní komunikaci v ul. Sokolský vrch firmu N+N – konstrukce a dopravní stavby Litoměřice, s. r. o. za cenu 3 096 883,20 Kč.

Diskuse (celá diskuse je zveřejněna na int. stránkách města) :

p. Ušák – žádost města o dotaci na KÚ byla odfláknuta
- opravu mostu vítá

p. Šohaj – žádost měla veškeré náležitosti

p. Hajšl – v nabídce je počítáno i s vylukami ČD

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 10 pro, 4 se zdrželi

Usnesení č. 88/2012 :

ZaM schválilo realizaci stavby Rekonstrukce mostu na místní komunikaci v ul. Sokolský vrch - variantu č. 3, tj. realizace stavby v roce 2012, rozdělení platby na tři etapy: 2012 - 600 tis., 2013 – duben 1 500 000 Kč, červen – 996 883,2 Kč.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro, 2 se zdrželi

Usnesení č. 89/2012 :

ZaM schválilo vítěze VŘ na akci Rekonstrukce mostu na místní komunikaci v ul. Sokolský vrch firmu N+N – konstrukce a dopravní stavby Litoměřice, s. r. o. za cenu 3 096 883,20 Kč.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 8 pro, 6 se zdrželo

Usnesení č. 90/2012 :

ZaM ukládá starostce města podepsat smlouvu o dílo na zakázku Rekonstrukce mostu na místní komunikaci v ul. Sokolský vrch - variantu č. 3, tj. realizace stavby v roce 2012, rozdělení platby na tři etapy: 2012 - 600 tis., 2013 – duben 1 500 000 Kč, červen – 996 883,2 Kč s firmou N+N – konstrukce a dopravní stavby Litoměřice, s. r. o.

6.2. Rozp. výhled SOB

Předkladatel : Karel Vrbický – místostarosta města

Pan Vrbický – přednesl zprávu – viz příloha zápisu

*Pan Ušák – ze SOB nejsou žádné výsledky, celá koncepce ho mrzí
- na další schůzi SOB je pozván*

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 8 pro, 1 proti, 5 se zdrželo

Usnesení č. 91/2012 :

ZaM schválilo rozpočtový výhled Sdružení obcí Benešovska na roky 2013 – 2014.

V čase 18:00 vyhlásila starostka desetiminutovou přestávku.

6.3. Rozp. opatření č. 4

Předkladatel – Lenka Sluková – ved. FaP odb.

Paní Sluková – přednesla zprávu – viz příloha zápisu

Nebyly vzneseny žádné dotazy k rozp. opatření č. 4

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro, 2 se zdrželi

Usnesení č. 92/2012 :

ZaM schválilo rozpočtové opatření č. 4.

6.4. Žádost o odpuštění poplatku z prodlení – žadatel J. Ch. – viz příloha zápisu

Žádost o odpuštění poplatku z prodlení, žadatel J. Ch. – viz příloha. Žadatel je bez prostředků, je na něj uvalena exekuce. Odůvodnění - žadatel uhradil dlužnou částku za nájem, úroky z prodlení není schopen ze sociální podpory zaplatit.

RaM nedoporučuje ZaM schválit odpuštění poplatku z prodlení, žadatel J. Ch.

Diskuse (celá diskuse k tomuto bodu je zveřejněna na int. stránkách města) :

Pan Mádle – v tomto směru, by se ZaM mělo zachovat lidsky

Pan Ušák – nesouhlasí s doporučením RaM

Starosta – obává se, aby se z toho nestal precedens

Paní Myšíková – u státních org. se penále odpouští

Paní Kulíková – dotazuje se na to, zda p. Ch. měl problém se splácením

Paní Vyhnálková – odpověděla na místě

Pan Ušák – protinávrh – odpustit žadateli 90% z celkové částky

Pan Špička – v Děčíně se také odpouští 90%

Pan Urx – občané by měli dodržovat určitá pravidla, poplatky atd.

- souhlasí s návrhem p. Ušáka, ale jen pokud bude projevna vůle platit

*Pan Polanský – vyjádřil svůj názor na to, když se žadateli odpustí celá částka
Starostka – nechala hlasovat o návrhu pana Ušáka*

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 11 pro, 1 proti, 2 se zdrželi

Usnesení č. 93/2012 :

ZaM schválilo odpuštění 90% z celkové částky poplatku z prodlení ve výši 494 647,-Kč pro pana J. Ch., Benešov nad Ploučnicí.

Paní Myšíková – žádá o přípravu seznamu lidí, kteří jsou v podobné situaci jako p. Ch.

6.5. OZV č. 2 o ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností

Obecně závazná vyhláška č. 2 o ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností. OZV o ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností nám před několika lety zrušilo MV, tato je zpracována podle vyhlášky platné.

RaM doporučuje ZaM schválit OZV o ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností.

Diskuse (celá diskuse k tomuto bodu je zveřejněna na int. stránkách města) :

Pan Zíval – nesouhlasí s pasaží, kde je omezeno sekání atd.

Pan Ušák – nepodpoří tuto OZV – chybí důvodová zpráva, vyjádření MěP, atd.

Paní Kulíková – protinávrh – odložit projednání OZV a svolat pracovní jednání

V čase 18:40 vyhlásila starostka desetiminutovou přestávku

Po přestávce nechala starostka města hlasovat o návrhu paní Kulíkové.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 11 pro, 1 proti, 2 se zdrželi

Usnesení č. 94/2012 :

ZaM schválilo odložení obecně závazné vyhlášky č. 2/2012 a svolat pracovní jednání k této vyhlášce.

6.6. SLM – aktuální stav, výsledky auditu

Starostka – RaM se zabývala hospodařením SLM Benešov nad Ploučnicí

- proběhl audit na jednu záležitost – vzájemné zápočty

- FV se zabýval auditorskou zprávou a navrhl kompletní audit hospodaření

- není přítomen ředitel SLM – odložit tento bod na příští jednání

Pan Ušák – je stále toho názoru, že SLM jsou černá díra na peníze

- podporuje návrh FV

Paní Kulíková – očekávala, že za pochybení ponese ředitel SLM odpovědnost

Místostarosta – je toho názoru, že všichni by se měli seznámit s činností SLM

- RaM nařídila řediteli SLM zpracovat vizi a přijmout mistra

Paní Kulíková – práci SLM nikdo nezpochybňuje, audit ukázal na chyby a nikdo za to nenesl odpovědnost

Pan Ušák – navrhuje nechat udělat audit od jara roku 2006

Paní Myšíková – navrhuje nechat spočítat cenu auditu a na pracovním jednání stanovit vše potřebné k auditu

Pan Lekner – audit SLM podpoří

Starostka – ukončila diskusi s tím, že tento problém bude řešen na pracovním jednání

Pan Ušák – žádá zastupitele o zvážení možnosti častějších pracovních jednání – např. 14 dní před konáním jednání ZaM

Pan Lekner – upozorňuje na to, že SLM mají nový automobil a dle ukládajícího usnesení č. 63/2011 není označen

7. DISKUSE

Právní spory města a spol. BTS

*Hosté : Mgr. Špička – právní zástupce města a spol. BTS
pan Průša – jednatel spol. BTS*

*pan Ušák – vznesl dotaz na Mgr. Špičku – rozsudek Krajského soudu ÚL ze dne 24.8.2011, který letos v létě potvrdil Vrchní soud, město tento spor prohrálo, zajímá ho proč se soudíme?
- požádal o doslovný přepis řeči Mgr. Špičky*

Mgr. Špička – tak pane Ušáku, proč se soudíme? Vy studujete právo, tak asi víte proč se soudíme. Každý kdo se soudí, tak se soudí, protože má nějaký právní názor. Ty tři miliony mají v podstatě kauzálně společný základ. Ty tři samostatné spory, každý o milion korun mají společný kauzální základ. Jedná se o vymáhání škody způsobené jednatelem společnosti v důsledku porušení povinností jednatele společnosti, tehdejšího jednatele společnosti Ing. M., který se v roce někdy 1997 při převodu majetku z města do společnosti BTS zavázal ve smlouvě o budoucí zástavní smlouvě, uzavřít zástavní smlouvu ve prospěch města jako zajištění nezaplacené části pohledávky města proti společnosti BTS. Tehdy se jednalo o částku tři miliony a v té budoucí zástavní smlouvě se zavázal jednatel společnosti po zavkládání kupní smlouvy uzavřít zástavní smlouvu, ve které zastaví majetek společnosti, převedený majetek společnosti ve prospěch tehdejšího věřitele, ve prospěch města. To už jsem tady určitě zmínil. Tehdy jednatel společnosti porušil povinnost jednatele, tím že neuzavřel budoucí zástavní smlouvu ve prospěch věřitele, nezajistil ten majetek ve prospěch věřitele. Naopak uzavřel zástavní smlouvu ve prospěch Ing. M., protože tehdy byl ještě i on věřitelem BTS, takže v době kdy tedy se vyplácely jednotlivé částky proto jsou to tři spory. Vyplácely se jednotlivé částky, tedy třikrát jeden milion, město požadovalo vyplatit tu smluvní pokutu na společnost, protože na ní mělo právo podle té budoucí zástavní smlouvy a jakmile se vyplatil třikrát ten jeden milion, tak vždy v okamžiku, kdy ten jeden milion společnost vyplatila městu v titulu té smluvní pokuty, tak té společnosti vznikla škoda porušením povinnosti tehdejšího jednatele a tu škodu na společnosti uplatňovala. Chtěl bych jenom říct, že prvním problémem byla trochu nešťastná úvaha tehdejšího zpracovatele té kupní smlouvy a budoucí zástavní smlouvy. Není mi jasné a nikdy mi nebylo jasné, proč se neuzavřela kupní smlouva společně se zástavní smlouvou, proč se uzavírala kupní smlouva a budoucí zástavní smlouva, proč to bylo vázáno na zavkládání té kupní smlouvy, proč ta zástavní smlouva nebyla součástí té kupní smlouvy. To jsem opravdu nepochopil a nebudu po tom ani pátrat, proč to tehdy doktor P. takto právně vyřešil a potom i to zpracování té budoucí zástavní smlouvy bylo poměrně takové jednoduché. Nicméně Krajský soud a Vrchní soud dospěly k závěru v těch jednotlivých sporech, že to ustanovení o uzavření té budoucí zástavní smlouvy v čl. 3 budoucí zást. smlouvy, že je nesrozumitelné a že z toho důvodu je ustanovení neplatné a dospěly k závěru, že i ta vlastní smluvní pokuta toho ustanovení o smluvní pokutě, to je čl. 6 smlouvy, je rovněž neurčitá a z důvodu té neurčitosti i neplatná. Já se domnívám, že ta smlouva nebyla vytvořena úplně, řekl bych pregnantně, nicméně jsem opačného názoru než zatím rozhodly soudy I. i II. stupně a proto je v těchto případech podáno – v tom prvním případě bylo podáno dovolání a protože v tom druhém případě Krajský soud nepřerušil jednání a rozhodl, takže tu žalobu zamítl a vrchní soud ji potvrdil, tak i v tomto druhém případě budeme podávat dovolání, protože jsme toho názoru že to rozhodnutí soudu není správné. Máme proto své důvody. Já se asi o tom nebudu teď více rozšiřovat. Domníváme se, že z obecného výkladu interpretace vůle stran uzavřít smlouvu o nějakém obsahu, je zcela jasné jaká byla vůle těch stran a že to odůvodnění Krajského soudu, jak v prvním případě a Vrchního soudu v druhém případě je odůvodněním právně chybným nebo ne úplně správným a máme řadu judikátů, které potvrzují náš právní názor. V třetím případě toho třetího milionu, tam Krajský soud to jednání ten

senát, který to má na stole toho Krajského soudu, tak to jednání přerušil. Podle mého názoru to měl přerušit nebo mohl přerušit i v tom druhém případě, kdy bylo rozhodnuto už pravomocně, tak jak jste uvedl, ale myslím si, že bylo naprosto důvodné. A ten třetí senát Krajského soudu, který má na stole ten třetí milion, tak jednání rozhodnutí o dovolání, rozhodnutí Nejvyššího soudu to své rozhodnutí přerušil. Takže asi tolik k právní situaci a k tomu právnímu názoru znovu opakují, že je řada judikátů, které potvrzují právní názor, který v té věci zastávám a to i když ta smlouva vytvořena právníkem doktorem P. nebyla úplně šťastná. Domnívám se, že přesto to ujednání v tom bodě 3 v tom bodě 6 není nesrozumitelné, není neurčité a nemůže tedy trpět vadou neplatnosti.

p. Ušák - domnívá se, že nikdy nebylo možné tento soud vyhrát a lituje utracených peněžních prostředků na soudní náklady

Celá diskuse je zveřejněna na int. stránkách města – www.benesovnp1.cz

Rezignace pana Kloučka na funkci předsedy a člena KV

Starostka – seznámila přítomné s rezignací pana Kloučka

- KV po projednání navrhl na funkci předsedy PhDr. Heniga a na nového člena pana Radka Práška

- poděkovala panu Kloučkovi za dlouholetou práci, kterou vykonával a je toho názoru, že by pan Klouček mohl zůstat jako člen KV

Pan Klouček – rozhodl se pokračovat v členství

Pan Ušák – upozorňuje na to, že na jednání KV bylo domluveno něco jiného

Pan Polanský – na předsedu KV byli dva kandidáti – p. Ušák, p. Henig

- p. Ušák se vzdal kandidatury na předsedu za podmínky, že jako nový člen nastoupí pan Prášek – takto se KV na jednání dohodl

Paní Myšíková – navrhuje jako předsedu KV pana Filipa Ušáka

Usnesení č. 95/2012 :

ZaM bere na vědomí rezignaci pana Kloučka na funkci předsedy KV.

Starostka nechala hlasovat o novém předsedovi KV – 2 návrhy – p. Ušák a p. Henig

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 5 pro (p. Mádle, p. Lekner, p. Ušák, p. Myšíková, p. Kulíková), 2 proti (p. Zíval, p. Franclová), 7 se zdrželo

Usnesení č. 96/2012 :

ZaM neschválilo pana Filipa Ušáka za předsedu KV.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 8 pro (p. Zelený, p. Urx, p. Zíval, p. Polanský, p. Franclová, p. Klouček, p. Vrbický, p. Tesarčíková), 5 proti (p. Lekner, p. Mádle, p. Myšíková, p. Kulíková, p. Ušák), 1 se zdržel

Usnesení č. 97/2012 :

ZaM schválilo pana Heniga za předsedu KV.

DISKUSE

Starostka – informovala přítomné o vydání nové publikace Státního zámku – autorem je PhDr. Henig – starostka poděkovala p. Henigovi za odvedenou práci

P. Myšíková – žádá místostarostu, aby připravil informaci o přípravě na jednání SVS a pana Dračku o informace ze schůzí na MgM Děčín ohledně územního plánu – ukl. usnesení

Místostarosta – zasedání valné hromady bude 15. 11. 2012
Starostka – nechala hlasovat o návrhu p. Myšíkové

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 9 pro, 5 se zdrželo

Usnesení č. 98/2012 :

ZaM ukládá místostarostovi p. Vrbickému přednést 14. 11. 2012 informaci o připravovaném jednání SVS.

p. Kačer – vznesl dotaz na výsledek auditu SLM, o kterém zastupitelé diskutovali
- navrhl, aby jednání ZaM byla natáčena

Starostka – odpověděla na místě

p. Lekner – navrhuje dát označení, že probíhají práce na cyklostezce

p. Mádle – poděkoval paní starostce za nový KD

V čase 19:45 vyhlásila starostka desetiminutovou přestávku a požádala návrhovou komisi o přípravu návrhu na usnesení z dnešního jednání.

Po přestávce požádala starostka zastupitele o návrh termínu konání pracovního jednání ZaM.
Pracovní jednání ZaM se bude konat 30. 10. 2012 od 16:00 hodin ve velké zasedací místnosti na MěÚ.

8. NÁVRH USNESENÍ A ZÁVĚR

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro, 1 se zdržel

Usnesení č. 99/2012 :

ZaM schválilo návrh usnesení z jednání ZaM dne 12. 9. 2012.

Ověřovatelé zápisu :

Jiří Zelený.....

Andrea Kulíková.....

Zapisovatelka :

Andrea Hodačová

.....
Mgr. Dagmar Tesarčíková
starostka města