

MĚSTSKÝ ÚŘAD BENEŠOV NAD PLOUČNICÍ	
2	Čís. doporuč E
Došlo: 30.10.2023	Čís.
Č. j.: MUBN-6954/23	Zpracovatel Taj Vestibul

Město Benešov nad Ploučnicí
Starosta města, Rada města,
Tajemník MěÚ
náměstí Míru 1
407 22 Benešov nad Ploučnicí

dne: 30. 10. 2023

Věc: Informace o řízení – jednání vedoucí odboru SÚ Ing. Zárubové Ireny a referentky SÚ Koškové Jany

Vážený pane starosto,
Vážený radní,
Vážený pane Tajemníku

dovoluji si Vás informovat o zkušenosti, kterou mám s odborem SÚ, konkrétně s vedoucí odboru SÚ Ing. Zárubovou Irenou (dále jen vedoucí) a referentkou SÚ Koškovou Janou (dále jen referentka).

V roce 2021 začalo řízení, týkající se novostavby rodinného domu SPIS. ZN: MUBN-5764/2021/Za (dále jen „stavba domu“), a následně přípojky kNN SPIS. ZN: SPIS.ZN: MUBN- 6211/2021/Ko (dále jen „stavba přípojky“), která by měla vést ke stavbě domu. **Žadatelé na stavbu domu jsou manželé s trvalým bydlištěm Děčín VII-Chrochvice.** Žádost na stavbu přípojky podala firma ČEZ, kterou zastupuje V A M A s.r.o. U obou řízení jsem byla společně s tatínkem [REDAKCE] účastníkem řízení.

Od prvopočátku nebylo jednání s vedoucí SÚ jednoduché. Několikrát jsem zaslala tajemníkovi MěÚ stížnosti. Jistě jsou založené ve spisu.

Dne 9. 12. 2021 proběhlo ústní jednání na místě stavby, týkající se stavby přípojky. Jednání vedla referentka SÚ za účasti vedoucí SÚ a tajemníka MěÚ. Protože jsem již měla negativní zkušenosti z minulých jednání, celé jednání jsem, po upozornění přítomných, nahrála. Se stavbou přípojky jsem nesouhlasila (*ochranné pásmo by zasahovalo do mého pozemku*), nesouhlas připojil i můj tatínek. Vysvětlovali jsme, navrhovali jsme, nebylo nám to nic platné. **Žádné naše návrhy nebyly akceptovány.** Bylo nám referentkou i vedoucí SÚ několikrát řečeno, že můj souhlas ke stavbě není potřeba, a že může být i pozemek vyvlastněn. Na základě těchto vyjádření a jednání jsem se dokonce ptala, jestli stavební úřad hájí zájmy všech účastníků řízení, nebo jen žadatelů. (O vyvlastnění pozemku již mluvila i vedoucí SÚ, a to při ústním jednání dne 27. 10. 2021, které se týkalo stavby domu. Na tomto jednání jsem s předstihem upozorňovala na problém se stavbou přípojky). Jednání o stavbě přípojky, bylo z mého pohledu i z pohledu tatínka vedeno jednostranně, ve prospěch žadatele. **Věčné opakování referentek o možnosti vyvlastnění pozemku jsme oba chápali jako možný nátlak. Hlavně tatínek. Ten byl z toho, jak se říká „špatný“, rozčiloval se, nespál.**

Dne 15. 12. 2021 bylo SÚ vydané rozhodnutí o umístění stavby přípojky, které podepsala vedoucí i referentka SÚ MěÚ Benešov n.Pl.. Proti rozhodnutí jsem podala odvolání na Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního úřadu, který rozhodnutí o umístění stavby potvrdil a mé odvolání zamítnul. Na základě všech skutečností jsem podala žalobu. Dne 5. 9. 2023

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl takto: Po přezkoumání skutkového a právního stavu a po prostudování obsahu předloženého správního spisu soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 4. 2022, č. j. KUUK/056875/2022, a rozhodnutí Městského úřadu Benešov nad Ploučnicí ze dne 15. 12. 2021, č. j. MUBN-7638/2021, se zrušují a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Ted' bych Vás chtěla upozornit na některé vyjádření SÚ v Benešově n.PI, které je uvedeno v Rozhodnutí o umístění stavby přípojky, ze dne 15. 12. 2021.

Stavební úřad je povinen posoudit pouze to, zda navrhovaná stavba je stavbou zřizovanou ve veřejném zájmu či nikoliv. Nezkoumá, v jakém rozsahu je třeba vlastnické právo omezit.

Tato soustava, jakožto distribuční soustava, je podle odst. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a bude v souladu s platným územním plánem provozována ve veřejném zájmu. Pro uvedený účel může být pozemek (nebo jeho část), nedojde-li k uzavření příslušné smlouvy o zřízení věcného břemene, vyvláštěn.

Některá vyjádření soudu z Rozsudku, ze dne 5. 9. 2023.

- Na rozdíl od žalovaného však soud zastává názor, že samotná skutečnost, že stavbu je možné provést i bez souhlasu žalobkyně, nezbavuje správní orgány v územním řízení povinnosti řádně se zabývat námitkami žalobkyně ohledně alternativních možností vedení elektrické přípojky a ohledně následků dotčení pozemku žalobkyně ochranným pásmem.
- Podle § 76 odst. 2 stavebního zákona každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, je povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb.
- Soud konstatuje, že právě zmiňované šetrnosti ke svým zájmům a svému vlastnickému právu se dovolávala žalobkyně v územním řízení. Z napadeného rozhodnutí však nelze zjistit, proč bylo zvoleno takové umístění stavby, kdy elektrické vedení svým ochranným pásmem zasahuje do pozemku žalobkyně p. č. 172. Ani z podkladů ve správním spise soud nezjistil, proč žadatel zvolil právě takové řešení záměru, kdy dochází k zásahu do vlastnického práva žalobkyně tím, že ochranné pásmo částečně zasahuje do jejího pozemku. Při pohledu do situačního výkresu vyhotoveného společností VAMA s.r.o., který je součástí dokumentace pro územní řízení a zároveň součástí prvostupňového rozhodnutí stavebního úřadu, se nabízí vícero alternativních řešení vedení elektrické přípojky tak, aby její ochranné pásmo zasahovalo jen obecní pozemek a nezasahovalo do pozemku žalobkyně. Stavební úřad ani žalovaný však žádné alternativní řešení ani nehledali. Soud tedy postrádá v napadeném i prvostupňovém rozhodnutí vysvětlení, jak správní orgány posuzovaly šetrnost provedení záměru (§ 76 odst. 2 stavebního zákona) ve vztahu k vlastnickému právu žalobkyně za situace, kdy na nešetrnost záměru žalobkyně poukazovala jak v prvostupňovém, tak i odvolacím řízení.
- S přihlédnutím k citované judikatuře je dle názoru soudu zřejmé, že bylo povinností správních orgánů zabývat se v územním řízení alternativním vedením trasy elektrické přípojky s ohledem na šetření práv žalobkyně. Tímto způsobem však žalovaný ani stavební

úřad nepostupovali, protože považuje soud napadené i prvostupňové rozhodnutí za nezákonné.

- Proto je třeba trvat na tom, aby námitka žalobkyně ohledně alternativního vedení trasy elektrické přípojky byla řádně vypořádána v územním řízení, což žalovaný ani **stavební úřad neučinili.**
- **Soud spatřuje nezákonnost napadeného rozhodnutí nejen v tom, že se v něm žalovaný nezabýval odvolací námitkou ohledně alternativního vedení přípojky elektřiny, nýbrž i z toho důvodu, že se v něm žalovaný nezabýval jednotlivými odvolacími námitkami,** ve kterých žalobkyně poukázala na problémy, které jí přinese ochranné pásmo zasahující na její pozemek. Žalobkyně zmiňovala možné problémy s výstavbou plotu, s prováděním zemních prací, nemožnost přejíždět kabel vozidly s hmotností nad 6 tun a nemožnost vysazovat porosty v ochranném pásmu. K těmto všem námitkám se vyjadřoval žadatel prostřednictvím svého zástupce VAMA s.r.o. ve vyjádření k odvolání, avšak žalovaný se těmto odvolacím námitkám prakticky nevěnoval, když vycházel z **nesprávného názoru, že stavba může být realizována bez souhlasu žalobkyně, protože není třeba se věnovat jejím námitkám ohledně umístění stavby.**
- Žalovaný ani **stavební úřad** se ve svých rozhodnutích **nezabývali** otázkou, jak ochranné pásmo, byť v minimálním rozsahu, zasáhne do vlastnického práva žalobkyně k pozemku p. č. 172.
- **Soud shledal výše popsanou nezákonnost napadeného rozhodnutí, a proto dospěl k závěru, že žaloba je v tomto směru důvodná a napadené rozhodnutí žalovaného podle § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil. Zároveň soud zrušil i prvostupňové rozhodnutí stavebního úřadu, když je zřejmé, že stejně nezákonnosti se dopustil i stavební úřad.** V dalším průběhu správního řízení bude třeba zvažovat alternativní vedení trasy elektrické přípojky, což přísluší v první řadě právě **stavebnímu úřadu jakožto prvostupňovému orgánu.** Soud podle § 78 odst. 4 s. ř. s. rozhodl o vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení, v němž bude žalovaný (i stavební úřad) podle § 78 odst. 5 s. ř. s. vázán právním názorem, který soud vyslovil v tomto zrušujícím rozsudku.

Zároveň soud zrušil i prvostupňové rozhodnutí stavebního úřadu, když je zřejmé, že **stejně nezákonnosti se dopustil i stavební úřad.** A já se ptám proč? Proč se stavební úřad dopustil nezákonnosti? Neznalost? Nebo úmysl? Vzhledem k mé zkušenosti s praktikami vedoucí a referentky SÚ mám za to, že to byl úmysl. I soud pochopil, že mě a mému tatínkovi nebylo nasloucháno. **Domnívám se, a svou domněnku se budu snažit dokázat v dalším soudním řízení, že vedoucí SÚ je blízká známá žadatelů na stavbu domu, kteří mají trvalé bydliště v Děčíně VII-Chrochvice. Stavba přípojky má sloužit pouze pro budoucí novostavbu žadatelů na stavbu domu.**

Je smutné, že řízení, které proběhlo, a které soud prohlásil za nezákonné, proběhlo v přítomnosti tajemníka vašeho úřadu. Ani jeho přítomnost nebyla zárukou nestrannosti referentky a vedoucí SÚ.

Dále se budu snažit soudně dokázat, že chování a jednání obou referentek, jejich věčné opakování o možném vyvlastnění našeho pozemku a tím způsobený stres, mohl být i jednou z možných příčin zhoršení zdravotního stavu mého tatínka, který po krátké době, co bylo ukončeno ústní řízení a bylo vydané Územní rozhodnutí, prodělal mozkovou mrtvici.

To byla minulost. A teď současnost.

Dne 11. 10. 2023 v 16:00 hod. jsem navštívila Stavební úřad v Benešově nad Ploučnicí, kde jsem jednala s referentkou SÚ paní Janou Koškovou. Důvodem mé návštěvy bylo nahlédnutí do spisové složky, vedena pod spisovou značkou MUBN-6211/2021/Ko. Spis byl KÚ ÚK, UPS zapůjčen SÚ Benešov n.Pl. z důvodu mnou podané žaloby, kterým bylo napadeno rozhodnutí KÚ ÚK, UPS č.j.

KUUK/056875/2022 ze dne 01.04. 2022, kterým KÚ ÚK, ÚPS potvrdil odvoláním napadené rozhodnutí MěÚ v Benešově n.Pl., odbor SÚ č.j. MUBN-7638/2021.

Při dotazu k paní Koškové, jak bude dál řízení probíhat, mi bylo p. Koškovou sděleno, že současně s vrácením spisu z KÚ ÚK, ÚPS, **přišlo nařízení z KÚ ÚK, ÚPS, aby SÚ v Benešově n.Pl. zahájil řízení o odstranění stavby.** Při mém údivu, že neexistuje žádná stavba, mi bylo řečeno, že KÚ ÚK, ÚPS má informace o uskutečnění stavby od žadatele stavby. Referentka SÚ paní Košková prý neví, jestli stavba existuje a je ráda, že jsem jí sdělila, že stavba neexistuje, že tudíž nemusí zahajovat řízení o odstranění stavby.

Jelikož žádné takové nařízení z KÚ ÚK, ÚPS nebylo vloženo ve spisu MUBN-6211/2021/Ko, zažádala jsem KÚ ÚK, ÚPS, a to na základě zákona 106/1999 Sb., o sdělení, zda nařízení o odstranění stavby bylo ze strany KÚ ÚK, ÚPS stavebnímu úřadu v Benešově nad Ploučnicí zasláno. V případě, že tomu tak bylo, zažádala jsem o zaslání kopie.

Část sdělení KÚ ÚK, ÚPS → K Vaší žádosti KÚ ÚK, ÚPS, v souladu s § 4a odst. 2 písm. a) InfZ, sděluje, že v této věci **nevydal žádné Vámi uváděné „nařízení“.** KÚ ÚK, ÚPS dále uvádí, že po ukončení soudního sporu bylo ve shora uvedené věci vydáno pouze Vámi zmíněné opatření KÚ ÚK, ÚPS, kterým byl vrácen předmětný spis (vč. rozsudku soudu) stavebnímu úřadu k dalšímu postupu. **Obsahem tohoto opatření však není žádné „nařízení“, pouze konstatování, že stavební úřad je v dalším postupu vázán rozsudkem soudu.** Z Vaší žádosti dále vyplývá, že s obsahem tohoto sdělení jste seznámena, proto KÚ ÚK, ÚPS považuje za nadbytečné Vám jej zasílat. Žádné jiné opatření v této věci KÚ ÚK, ÚPS již nevydal. (pozn. celé sdělení přílohou)

Vyjádření SÚ v Benešově n.Pl, které je uvedeno v Rozhodnutí o umístění stavby přípojky, ze dne 15. 12. 2021.

Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem. **Termín zahájení stavby, název, sídlo a oprávnění k předmětné činnosti bude předloženo stavebnímu úřadu před zahájením stavebních prací. Taktéž bude stavebnímu úřadu ohlášeno dokončení stavby.**

Referentka SÚ paní Košková prý neví, jestli stavba existuje a je ráda, že jsem jí sdělila, že stavba neexistuje, že tudíž nemusí zahajovat řízení o odstranění stavby. Ona neví?? Stačilo se podívat do spisu, jestli bylo nahlášeno zahájení stavby, jak sama nařídila v Rozhodnutí o územním rozhodnutí. Místo toho se referentka „vymlouvá“ na „nařízení“ KÚ ÚK, ÚPS, které žádné nevydalo.

Chtěla bych se zeptat, proč stále dostávám z odboru SÚ informace, které se nezakládají na pravdě? Je vidět, že jednání a chování některých referentek SÚ se od r. 2021 nezměnilo.

Musím při každém jednání s referenty MěÚ v Benešově n.Pl., konkrétně odboru SÚ, mít v jedné ruce stavební zákon, správní řád, v druhé ruce diktafon a za zády advokáta? Jak může občan takovým referentům věřit? Jak můžu mít důvěru v MěÚ? Přesto chci věřit, že tato praxe je selhání pouze jedinců. Chci věřit, že další takovéto jednání a postup, které bylo popsáno mnou, ale i soudem se již nebude opakovat.

Chci věřit, že vedení Města Benešově nad Ploučnicí i vedení Městského úřadu zaujme stanovisko k výše uvedenému.

