

ZÁPIS

ze zasedání Zastupitelstva města Benešova nad Ploučnicí, mimo schválený plán práce, konaného dne 29. 04. 2013 od 17:30 hodin ve velké zasedací místnosti MěÚ

Přítomni: dle prezenční listiny / 8 /

- p. Lekner (příchod v 18:00)

Omluveni : pan Karel Vrbický, pan Zdeněk Henig, pan Jiří Zelený, pan Vratislav Zíval, pan Jan Polanský, pan Pavel Urx

Za MěÚ : paní Lenka Sluková – ved. odb. FaP, Bc. Zdeňka Čvančarová – ved. odb. HS, Bc. Karel Šohaj – ved. odb. VŽP, paní Blanka Vyhnálková, Dis – pověřená vedením odb. SM, pan Zdeněk Přivřel, BBA – tajemník MěÚ, Pavla Gerhardová – zapisovatelka

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města – www.benesovnpl.cz.

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Zasedání zahájila a řídila starostka města paní Mgr. Dagmar Tesarčíková. Přivítala přítomné a nechala hlasovat o složení návrhové komise, ověřovatelích zápisu a programu.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 8 pro (všichni)

Usnesení č. 45/2013 :

ZaM schválilo návrhovou komisi ve složení: p. Hana Franclová, p. Josef Klouček, p. Zdeňka Myšíková.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 8 pro (všichni)

Usnesení č. 46/2013 :

ZaM schválilo ověřovatele zápisu: p. Andrea Kulíková, p. Ota Dračka

Starostka představila přítomným program dnešního jednání.

Navržený program :

Severočeská vodárenská společnost, volba delegáta na valnou hromadu
Hřiště u Benaru, nabídka ke koupi
Revokace usnesení, týkající se zveřejňování smluv a zápisů z rady
Diskuze

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 8 pro (všichni)

Usnesení č. 47/2013 :

ZaM schválilo program jednání.

2. SEVEROČESKÁ VODÁRENSKÁ SPOLEČNOST, VOLBA DELEGÁTA NA VALNOU HROMADU

Záležitost projednána na jednání ZaM dne 27. 3. 2013, návrh „Zastupitelstvo města deleguje Filipa Ušáka, zastupitele města Benešov nad Ploučnicí jako delegáta na Valné hromady společnosti Severočeská vodárenská společnost, a.s.“ nebyl přijat.

Diskuse :

p. Ušák – žádá o delegaci

– odkazuje se na vyjádření místostarosty, který je delegátem v současné době –

- místostarosta delegaci p. Ušáka schvaluje a doporučuje*
- p. Dračka** – ptá se p. Ušáka, zda chce být delegován na všechna jednání, nebo jen na jednu valnou hromadu (13.6.2013)
- p. Ušák** – chce být delegován tak, jak to zaznělo na jednání v březnu
- p. Kulíková** – na minulém jednání sám místostarosta vyslovil přání, aby se p. Ušák jednání účastnil
– p. Ušák se o SVS zajímá skoro 2 roky
- p. Ušák** – pokud bude na valných hromadách za město, má to silnější mandát, než když tam bude sám za sebe
– věří, že je to i v zájmu města
- p. Myšíková** – apeluje na zastupitele, abychom byli zodpovědnými hospodáři města
- p. Klouček** – byl jeden z těch, kteří byli pro
– myslí, že by to mělo být řešení
– např. v Praze je voda levnější než u nás
- p. Ušák** – 13. června dojde k valné hromadě, kde budou akcionáři a delegáti, kteří mají hlasovací práva
– stojí o konstruktivní spolupráci před i po volbách
- Starostka** nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Znění návrhu :Delegace Filipa Ušáka, zastupitele města Benešov nad Ploučnicí jako delegáta na Valné hromady společnosti Severočeská vodárenská společnost, a. s.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 6 pro (p. Ušák, p. Mádle, p. Myšíková, p. Kulíková, p. Dračka, p. Klouček) 2 se zdrželi (p. Tesarčíková, p. Franclová)

NÁVRH NEBYL PŘIJAT !

3. HŘIŠTĚ U BENARU, NABÍDKA KE KOUPI

Usnesení č. 155/13:

Nabídka pana Šámala z 28. 3. 2013, doručeno 2. 4. 2013. Nabízená cena – 1 395 000, v ceně je odvoz hlíny a sutě z p.p.č. 547/1.

RaM **nedoporučuje** ZaM odkup p. p. č. 466 (škvárové hřiště) za cenu 1 395 000 Kč.

ZaM - usn. č. 46/2011 – ZaM ukládá vedení města jednat i nadále s panem Šámalem o snížení ceny za škvárové hřiště do maximální částky 600 000,-Kč.

Starostka jednala se zaměstnancem p. Šámala dne 18. 4. 2013, potvrdila zájem města o odkoupení škvárového hřiště v intencích usnesení č. 46/2011. Sdělil, že pošlou nabídku na bezplatný pronájem do konce letošního roku za odvoz navážky hlíny na pozemku p. Šámala (při předběžných propočtech by to stálo několik desítek tisíc). Dále diskutovali o tom, že městu byl pozemek v minulých letech bezplatně pronajímán, ovšem nutno podotknout, že město se v té době staralo o kompletní údržbu tohoto pozemku.

Diskuse :

p. Ušák – také hovořil s p. Šámalem – ten není spokojen s komunikací ze strany města
– hřiště potřebujeme, ale cena je velká

Starostka – ohledně nekomunikace – p. Šámal si podal dvě žádosti na SÚ, ale SÚ musí postupovat podle zákona (není to hned) – to se p. Šámalovi nejspíš nelíbí
– ohledně hřiště – máme 100% zájem, ale cena je vysoká

p. Dračka – osobně p. Šámalovi nevěří
– nesplnil. co dostal nařízeno – nedošlo k náhradní výsadbě za pokácené stromořadí

p. Klouček – počítal s tím, že p. Šámal přijde (na schůzi s podnikateli, dne 29.4.2013)

p. Mádle – pokud nedojde ke změně územního plánu, p. Šámal si ani neškrtně

– vrací se k hlasování (delegace p. Ušáka)

V čase 18:00 dorazil p. Lekner.

p. Myšíková – ptá se starostky, proč nehlasuje pro zvolení p. Ušáka jako delegáta

Starostka – odpověděla na místě – zastupitel hlasuje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí

p. Myšíková – místostarosta na minulém zasedání řekl, že nechce jet (na jednání SVS)

Starostka – vyvrací tvrzení, že místostarosta nechce jet na jednání

p. Mádle – poslanci mají hlasovat za lidi, ne sami za sebe

Nebylo přijato žádné usnesení.

4. REVOKACE USNESENÍ, TÝKAJÍCÍ SE ZVEŘEJŇOVÁNÍ SMLUV A ZÁPISŮ Z RADY

V současné době je záležitost diskutována v poslanecké sněmovně, rozhodně bychom měli počkat na platné znění zákona.

Obce a povinné zveřejňování informací

Poslanecká sněmovna projednává dvě právní normy, které upravují povinnost obcí zveřejnit některé druhy informací, především smluv. Jde o novelu zákona o obcích a o zcela nový zákon o centrálním registru smluv. Základní rozdíl mezi oběma návrhy právních norem spočívá v rozsahu zveřejňovací povinnosti, v kontrole a v navržených sankcích. Z pohledu Svazu je pro obce výhodnější úprava obsažená v zákonu o obcích. Danému tématu byla věnována konference v Poslanecké sněmovně, kterou Svaz pořádal dne 17. dubna 2013.

Jedním z bodů *Strategie boje proti korupci*, kterou vláda schválila již v roce 2011, je rovněž co nejširší zveřejňování informací, především uzavřených smluv. Podle strategie mají mít tuto povinnost všechny subjekty veřejné správy, tedy stát, kraje a obce. Na zmíněnou strategii reagovalo Ministerstvo vnitra tzv. protikorupční novelou zákona o obcích, která je v současné době projednávána v Poslanecké sněmovně. Paralelně s prací Ministerstva vnitra představila skupina poslanců pod vedením Jana Farského z TOP 09 návrh zákona o centrálním registru smluv.

Oba zmíněné návrhy právních předpisů upravují povinnost obcí zveřejnit určité informace, obsahují však značné odlišnosti. Zatímco novela zákona o obcích má mnoho veřejnoprávních prvků, je návrh zákona o centrálním registru smluv normou soukromoprávní. Z této základní odlišnosti vyplývají důležité odlišnosti dílčí. Návrh zákona o centrálním registru smluv je založen na tzv. principu samoregulace, tzn., že pokud smlouvu nezveřejní jedna nebo druhá strana, má se za to, že smlouva nikdy nevznikla. Podle novely zákona o obcích musí být zveřejnění smlouvy ověřeno doložkou a o možné neplatnosti z důvodu nezveřejnění má rozhodnout soud.

Výraznou odlišností obou návrhů je především rozsah zmíněné povinnosti zveřejňovat. Návrh zákona o centrálním registru smluv se vztahuje na všechny uzavřené smlouvy bez rozdílu výše plnění. Dále je podle návrhu nutné zveřejnit rovněž všechny faktury a objednávky. Podle návrhu zákona o obcích se musí zveřejnit tzv. povinně zveřejňované smlouvy, jejichž předmětem je nemovitost, a všechny smlouvy s plněním nad 50 tisíc Kč. Na rozdíl od návrhu zákona o centrálním registru smluv obsahuje novela zákona o obcích katalog výjimek

z povinnosti zveřejňovat, např. smlouvy o pronájmu hrobových míst.

Budoucí úprava povinného zveřejňování je zatím nejednotná, a proto Svaz inicioval konferenci s názvem „*Územní samospráva a jednotná úprava povinného zveřejňování informací*“, která se uskutečnila dne 17. dubna v Poslanecké sněmovně. Během konference byly představeny oba výše uvedené návrhy právní úpravy, ke kterým se vedle jejich předkladatelů vyjádřili rovněž zástupci Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva spravedlnosti a Úřadu pro ochranu osobních údajů. Konference přinesla rovněž důležité výstupy.

Výstupy konference

Účastníci konference se shodli na tom, že není nutné vytvářet nový zákon o centrálním registru smluv, kde by měly být zveřejněny smlouvy, faktury a objednávky bez ohledu na jejich výši. Slovenský vzor centrálního registru smluv je sice v mnohém inspirativní, není však nezbytně nutné, aby byl ve stávající podobě kopírován i u nás. Z diskuse dále vyplynulo, že slovenská úprava centrálního registru byla již jednou podstatně novelizována, a že se připravuje rovněž novela další, která přináší další výjimky z povinnosti zveřejňovat. Není tedy pravdou, že by centrální registr smluv byl na Slovensku bezvadně akceptován, jak tvrdí předkladatel poslanec Farský. Účastníci konference dále deklarovali, že podporují úpravu povinného zveřejňování, která je součástí připravované novely zákona o obcích s výjimkou neplatnosti smlouvy, která by nebyla zveřejněna. Jako vhodnější se obcím jeví peněžité sankce, kterou by v první stupni ukládal krajský úřad.

O obou sněmovních tiscích bude v následujícím období rozhodovat Poslanecká sněmovna. Věříme, že někteří poslanci vezmou za své výstupy ze zmíněné konference, které jim Svaz rozeslal, a schválí takovou úpravu povinného zveřejňování informací, která bude rozumná, účelná a s vypovídající hodnotou pro občany a nikoliv bezduchá a šikanozní. O výsledcích Vás budeme informovat a výstupy z konference přinášíme v příloze.

Příloha:

VÝSTUPY Z KONFERENCE

V Praze, dne 17. dubna 2013

Účastníci konference „*Územní samospráva a jednotná úprava povinného zveřejňování informací*“ většinou:

I. upozorňují

na nevyřešení neúměrné finanční a personální náklady spojené s navrhovaným povinným zveřejňováním informací, především se vznikem zákona o centrálním registru smluv;

II. žádají Ministerstvo vnitra,

aby byla vytvořena analýza ekonomických dopadů spojených s návrhy právní úpravy povinného zveřejňování smluv, především zákona o centrálním registru smluv;

III. žádají Úřad pro ochranu osobních údajů,

aby byla vytvořena komplexní analýza dopadů navrhované právní úpravy povinnosti zveřejňovat informace na oblast ochrany osobních údajů;

IV. doporučují Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu České republiky v budoucnu přijmout pouze takovou úpravu povinného zveřejňování informací, která

- a) bude upravena v jednom právním předpisu pro všechny subjekty VS;
- b) se bude týkat jen smluv, jejichž plnění přesahuje částku 50 tisíc Kč;
- c) stanoví katalog výjimek ze zveřejňovací povinnosti (např. hrobová místa);
- d) stanoví pouze peněžitou sankci za porušení povinného zveřejňování informací;
- e) analogicky k zákonu o rozpočtových pravidlech stanoví totožné kontrolní mechanismy (v prvním stupni kontroluje povinnost zveřejnit krajský úřad, resp. Ministerstvo vnitra);
- f) stanoví povinnost zveřejnit smlouvy ovládaných právnických osob jen potud, pokud nebude dotčena jejich konkurenceschopnost a zaručena ochrana obchodního tajemství.

Diskuse :

p. Ušák – myslí, že to je jeden ze zásadních a základních instrumentů správného transparentního hospodaření, zveřejňovat tyto věci

Starostka nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Znění návrhu : Revokace usnesení, týkající se zveřejňování smluv a zápisů z rady.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 5 pro (p. Ušák, p. Mádle, p. Myšíková, p. Kulíková, p. Klouček) 4 se zdrželi (p. Tesarčíková, p. Franclová, p. Lekner, p. Dračka)

NÁVRH NEBYL PŘIJAT !

5. DISKUSE

p. Ušák – chce informovat o aktivitách výboru pro rozvoj – dnes proběhlo jednání s podnikateli – probírala se otázka možného ošetření oblasti nákupu energií – má pocit, že jednání jsou konstruktivní

Starostka – děkuje a podotýká, že i komise pro ŽP odvádí vynikající práci

p. Dračka – rozmáhá se devastace města (ničení veřejného, ale i soukromého majetku) – konkrétně (rozbité lavičky, rozkopaná hřiště pro děti, nepořádek

Starostka – ví o tom, řeší se to - řeší se možnost zakoupení fotopastí – hlavně ke kontejnerům na tříděný odpad (vznikají tam černé skládky)

– Sokolský vrch je jedno z míst, kde se skupiny scházejí (dále za školou)

p. Klouček – městská policie jezdí autem, ale měla by chodit pěšky

Starostka – policie chodí pěšky, především v noci

– pozve policii na jednání zastupitelstva

p. Ušák – žádá, aby na příštím jednání výboru byla p. Čvančarová

– chce vytvořit projekt prevence

p. Čvančarová – je ve fázi příprav – na projektu se již 1/2 roku pracuje

Starostka – s tím souvisí - ohledně bezpečnosti a veřejného pořádku – p. Štarman – byla

snaha o umístění (nefunguje), často zasahuje policie, ale lidé jim ještě nadávají

– složitý problém

p. Mádle – nápad – koupit drtičku větví, namísto jejich pálení

Starostka – služby města ji mají

p. Dračka – přidává se, už i komise ŽP toto navrhovala

V čase 18:20 vyhlásila starostka desetiminutovou přestávku a následně konec jednání.

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města – www.benesovnpl.cz.

Ověřovatelé zápisu :

Andrea Kulíková.....

Ota Dračka.....

Zapisovatelka :

Pavla Gerhardová

.....
Mgr. Dagmar Tesarčíková
starostka města