

**ZÁPIS**  
**ze zasedání Zastupitelstva města Benešova nad Ploučnicí konaného**  
**dne 11. 9. 2019 od 17:00 hodin v městském kině**

**Přítomni:** dle prezenční listiny

**Nepřítomen:** Petr Kořan

**Za MěÚ :** Bc. Lenka Sluková – ved. odb. FaP, Ing. Hana Karlíčková – ved. odb. VŽP, Pavla Gerhardová – zapisovatelka, Jan Svatoš – velitel MěP, Mgr. Zdeňka Čvančarová – ved. odb. HS, Bc. Blanka Vyhnálková, DiS – pověřena vedením odb. SM, Ing. Irena Zárubová – ved. SÚ

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města:

<http://www.benesovnpl.cz/dokumenty/zastupitelstvo-mesta/zastupitelstvo-mesta-2019/zasedani-zastupitelstva-1192019>

Zasedání zahájil a řídil starosta města pan Pavel Urx, přivítal přítomné. Zasedání bylo řádně svoláno a informace o jeho konání visela rovněž na úřední desce, vývěsních plochách a na webu. Zasedání se bude řídit dle platného jednacího řádu a navrženým programem.

***p. Prášek** – má jednu připomínku, týká se zápisu – zápis není zveřejněn na webových stránkách města, proto ani zastupitelům není k dispozici – samozřejmě by mohl starosta namítnout, že si o něj měli říci, ale předpokládal, že pokud je zápis ověřen, tak je zveřejněn – tak myslel, že třeba ověřen není ještě – tak se chce zeptat, jestli zveřejněn bude a proč ho nedostali*

***Starosta** – pokud není zveřejněn, jistě zveřejněn bude, zřejmě došlo k nějakému opomenutí, neví, kde se stala chyba – zveřejněn bude, pokud tam není, samozřejmě*

***Starosta** představil přítomným program dnešního jednání:*

**Navržený program:**

1. Zahájení, návrhová komise
2. Kontrola usnesení z minulých jednání ZaM
3. Zpráva kontrolního a finančního výboru
4. Organizační záležitosti
5. Diskuse
6. Závěr

***Starosta** nechal hlasovat o navrženém programu.*

**Usnesení č. 48/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schvaluje** program zasedání v předloženém znění.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( všichni )*

**1. ZAHÁJENÍ, NÁVRHOVÁ KOMISE**

Starosta určil zapisovatelkou jednání paní Pavlu Gerhardovou.

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana Radka Provazníka a pana Ivana Nelibu.

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 49/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schvaluje** jako ověřovatele zápisu pana Radka Provazníka a pana Ivana Nelibu.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro ( p. Kulíková, p. Urx, p. Buchta, p. Černá, p. Neliba, p. Verner, p. Slavík, p. Jansa, p. Zelený, p. Prášek, p. Ušák, p. Tojmarová, p. Kačer )  
1 se zdržel ( p. Provazník )*

Starosta navrhl složení návrhové a volební komise: pan Emil Kačer, MUDr. Jiří Slavík a pan František Buchta.

**Usnesení č. 50/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schvaluje** návrhovou a volební komisi ve složení: pan Emil Kačer, MUDr. Jiří Slavík a pan František Buchta.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro ( p. Kulíková, p. Urx, p. Buchta, p. Černá, p. Neliba, p. Verner, p. Slavík, p. Jansa, p. Zelený, p. Prášek, p. Ušák, p. Tojmarová, p. Provazník ) 1 se zdržel ( p. Kačer )*

**2. KONTROLA USNESENÍ Z MINULÝCH JEDNÁNÍ ZaM**

**usn. č. 45/2019:**

ZaM ukládá Radě města připravit pro jednání zastupitelstva města, které se bude konat 11. 9. 2019, veškeré podkladové materiály pro rozhodnutí zastupitelstva o dalším postupu města ve věci stavby supermarketu a obchodní zóny v prostoru Nádražní ulice.

a) Návrh na vyhlášení obecního referenda pro jednání zastupitelstva včetně všech zákonných náležitostí a variant formulace otázky.

- b) Pozvat zástupce potenciálního investora na jednání zastupitelstva.
- c) Zpracovat znalecký posudek na ohodnocení předmětných pozemků v Nádražní ulici.

**usn. č. 47/2019:**

ZaM ukládá Kontrolnímu výboru prověřit okolnosti týkající se zadání zakázky Rekonstrukce střechy tělocvičny budovy NOVA ZŠ a MŠ Benešov nad Ploučnicí. Termín: prosincové jednání ZaM.

*Starosta – k bodu č. 1 navrhuje diskusi nebo projednání až později, až se bude projednávat prodej pozemků*

*p. Prášek – chtěl se zeptat, zda-li ten bod usnesení č.45/2019 (ukládající usnesení), jestli tedy je aspoň splněno, aby věděli, na co se mají těšit*

*Starosta – ano, samozřejmě mají připravené od RaM návrhy doporučení a budou o tom diskutovat*

*p. Ušák – tady jsou 3 body, skoro všichni jsme pro ně hlasovali (návrh na vyhlášení obecného referenda, pozvání a ten znalecký posudek) a minimálně bod a) a c) měl být v nějakých materiálech a není – tak by chtěl řešit to, jak to tedy je, proč nejsou v materiálech náležitosti týkající se referenda a proč není znalecký posudek – je to čtvrt roku od minulého ZaM*

*Starosta – dobře, navrhuje tedy, aby tento bod projednali, včetně bodu prodej pozemku, v tuto chvíli – bod a), kdy byl návrh na vyhlášení obecního referenda zastupitelstva města – k tomuto bodu, RaM se zabývala celou záležitostí, měli do RaM pozvaného p. Dvořáka (zástupce společnosti NIMIRU s.r.o.), zástupci byli zváni i na dnešní jednání ZaM, nevidí je, tak pravděpodobně nevyužili pozvánky a RaM po informacích, které obdržela od představitele společnosti NIMIRU, došla k závěru (a ke stejnému závěru, mají informaci, došla i většina zastupitelstva), že předmětné pozemky prodat nechceme – tudíž pokud RaM usoudila, že nechceme prodávat pozemky, není důvod, aby připravovala návrh na vyhlášení obecního referenda – pokud chceme vyhlásit obecní referendum, můžeme o tom dát hlasovat a otázku může naformulovat jako navrhovatel p. Ušák – podstatná informace je, že Penny market stát bude, tak jako tak, k tomu nepotřebují naše pozemky, fy. NIMIRU má smluvně domluveno, že Penny market bude stát na pozemku současných stavebníků a my nemáme nic proti tomu, pokud se využije pozemek soukromého vlastníka a nehodláme nijak bránit výstavbě Penny marketu, naopak vítáme, pokud bude jakékoli využití stávajících pozemků, které jsou jako brownfieldy v tuto chvíli – nicméně se domníváme, že pozemky města, pro účely rozšiřování dalších obchodních zón, nejsou ideální – máme pozemků poměrně málo a supermarket stát bude tak jako tak, pokud bychom prodali pozemky města, tak tam bude vystavěno ještě navíc nějaké retailové obchodní středisko (jako je Kik, jako je Pepco atd.), podle informací od p. Dvořáka ani nemají průzkum a ani nemají informaci o tom, zda-li vůbec tyto malé obchodní řetězce mají zájem budovat nebo využívat prostorů v malém městě, jako jsme my – tudíž, Penny market bude, tím jsme ujištěni a bez ohledu na to, zda-li pozemky prodáme či nikoli – takže se domníváme (RaM), věří, že většina zastupitelstva, podle jeho informací – že by bylo škoda prodávat takový pěkný pozemek a nevíme k čemu do budoucna můžeme využít a můžeme potřebovat takový pozemek, jestliže se zbavíme v tuto chvíli takto uceleného pěkného*

pozemku, tak v budoucnu už nebudeme mít žádnou podobnou možnost něco takového využít

**p. Ušák** – nikdo nikomu neupírá názor, určitě v situaci, kdyby se ten názor měl projednávat, tak by nějakým způsobem vyšel, ale přijde mu, že úplně nepochopili logiku zákona o obcích, o tom, že když ZaM vyjádří nějakou svoji vůli, tj. aby RaM připravila, jako výkonný orgán, všechny náležitosti týkající se toho, jestli ANO nebo NE, jestli vypsát referendum – tak to prostě nejde splnit tak, že se na to vykašlou a pak nám jaksí zakoktají ústně něco o tom, že teda asi většina to nechce – takhle to opravdu nefunguje – dostali 3 úkoly (úkol 1 je připravit podklady pro vyhlášení referenda, vědí moc dobře, nebo nevědí, že vyhlášení referenda vyžaduje určité množství administrativních náležitostí, že to jaksí není schopný člověk bez přípravy tady dát z fleku, to za a), za b) záležitost pozvání – před 3 měsíci tento bod schválili – dotaz, kdy pana developera pozvali na dnešní jednání ZaM? – má informaci, že to bylo necelý týden zpátky – 3 měsíce, co dělali? – za 3) posudek, zadala RaM něco kolem toho posudku? nezdala – úplně se na to vykašlal, protože to prostě nechce, ale ZaM je zavázalo dělat něco úplně jiného – před 4 lety odvolávali RaM, protože byli domněle amatérští, tohle je prostě vrcholný amatérismus

**p. Slavík** – dovolil by si dát návrh, aby revokovali usnesení z posledního jednání ZaM, které ukládá RaM připravit výše uvedené body, které zmiňuje pan kolega Ušák

**p. Prášek** – rád by se zeptal, jaké důvody vedou k tomu vedou pana doktora – pan starosta tady hovořil o obecných faktech, které jsou všem moc dobře známy a byly nám známy přece již před těmi 3 měsíci – nepřinesl vůbec nic nového v této věci – a tak ho zaráží ten obrat – na základě čeho tedy hlasovali pro to referendum?

**Starosta** – co nové ho by chtěl přinášet? – mají názor, který mají, který jim nikdo nezměnil a stojí si za ním a pokud ví, skládali všichni slib, že budou pečovat o majetek péčí řádného hospodáře, že budou jednat s nejlepším vědomím a svědomím – a jednají tak, protože se rozhodli, že nechtějí prodávat majetek

**p. Provozník** – musí reagovat na pana doktora Slavíka – vůbec se mu nelíbí systém tedy, že tady není něco úplně doděláno a pan doktor navrhne to revokovat – myslí, že v první řadě, když už tedy toto pana doktora napadlo, tak p. Provozníka zase napadlo to, že KV se 2x sešel a pan doktor Slavík tam ani jednou nebyl – pan doktor byl řádně zvolen, tudíž by v tom KV měl fungovat – na jednu stranu, má právo to revokovat a na druhou stranu, když někam nechodím, tak bych se v tomhle zdržel, to je jedna věc, druhá věc je – musí reagovat na pana starostu, kdy tady teď přednesl slib zastupitele, částečně, o tom jak se máme chovat, jak máme být pro to město – to vedlo k myšlence, co kolega Kořan? – jestli by nebylo tedy dobré, kdyby p. Neliba, jako člen jeho strany, kdyby mu navrhl, aby složil mandát, protože se dnes ani neomluvil, minule z pracovních důvodů nebyl, všichni tady víme v sále, proč nechodí, nemá cenu to tady zveřejňovat, ale myslí, že do budoucna by bylo dobré, kdyby zvažil svoje další působení ZaM

**Starosta** – to je samozřejmě jeho soukromá věc a záleží na straně, jak se dohodnou mezi sebou

**p. Slavík** – nejprve k tomu, proč se rozhodl revokovat, nebo dát návrh na revokaci toho usnesení – je to proto, že v době, kdy o tom hlasovali neměl zdaleka tolik informací o té situaci jako teď a teď dospěl k závěru, že není dobré tento pozemek prodávat, pokud není vhodné ten pozemek prodávat, není potřeba vypisovat VŘ a není potřeba znalecký posudek – to ho vedlo k tomu, aby dal návrh na tu revokaci – co se týká jeho účasti v KV, je natolik

*pracovně vytižen, že je schopen nejdřív v 6 hod. večer, nikdo z úředníků MěÚ určitě nepůjde v 6 hod. večer na úřad a nepůjde se ním řešit ty faktury – neví, jak ostatní jsou zaměstnaní, ale on je zaměstnán takhle – takže pokud budou ochotni tam jít v 6 hod. večer, bude tam v 6 hod. večer*

*p. Ušák – jedna z náplní KV, jehož je pan doktor členem, je zkoumat plnění usnesení ZaM a RaM – budiž, i když dneska projde návrh na revokaci, tak mezi minulým jednáním ZaM a dnešním jednáním ZaM tady byl nějaký úkol, na který se RaM vykašlala – to si myslí, že je podstatné - a to, jestli nemá čas chodit na KV, tak samozřejmě má možnost zvolit čestné řešení a odstoupit*

*Starosta – ukončil by diskusi o tom, kdo má jak kam chodit*

*p. Slavík – tedy volí to čestné řešení a aby tady nedával příčinu nějakého nemístného napadání – odstupuje tímto z funkce člena KV*

*Celá diskuse je zveřejněna na audiozáznamu na int. stránkách města – [www.benesovnpl.cz](http://www.benesovnpl.cz)*

*Starosta – přednesl návrh na usnesení – přesun a projednání bodu 4.1. Projednání Plánu společných zařízení komplexních pozemkových úprav v k. ú. Benešov nad Ploučnicí*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

#### **Usnesení č. 51/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schvaluje** přesun a projednání bodu 4.1. Projednání Plánu společných zařízení komplexních pozemkových úprav v k. ú. Benešov nad Ploučnicí.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro ( p. Kulíková, p. Urx, p. Buchta, p. Černá, p. Neliba, p. Verner, p. Slavík, p. Jansa, p. Zelený, p. Kačer, p. Ušák, p. Provazník ) 2 se zdrželi ( p. Tojmarová, p. Prášek )*

#### **4.1. Projednání Plánu společných zařízení komplexních pozemkových úprav v k. ú. Benešov nad Ploučnicí**

Stanovisko odboru:

Státní pozemkový úřad zpracoval Plán společných zařízení pozemkových úprav v katastrálním území Benešov nad Ploučnicí a žádá o jeho zařazení a projednání na veřejném zasedání zastupitelstva města.

Důvodová zpráva:

Společnými zařízeními jsou

- a) opatření ke zpřístupnění pozemků (polní, lesní cesty, mostky, propustky, brody apod.)
- b) protierozní opatření (meze, průlehy, zasakovací pásy, záchytné příkopy, terasy, větrolamy, zatravnění, zalesnění apod.)
- c) vodohospodářská opatření k neškodnému odvedení povrchových vod (nádrže, rybníky, úpravy toků, odvodnění, ochranné hráze, poldry apod.)
- d) opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí a zvýšení ekologické stability (doplnění či odstranění zeleně, terénní úpravy apod.)

Pozemkový úřad zrevidoval tato zařízení v Benešově nad Ploučnicí a navrhl rekonstrukci u 3

cest, dvě opatření proti vodní erozi (osevní postup, zatravnění), jeden zasakovací příkop s hrázkou (opatření k ochraně před povodněmi) a interakční prvek zeleň pod hrázkou. Předpokládané náklady na všechna opatření činí 9,5 mil. Kč. Realizaci lze očekávat za několik let a náklady budou hrazeny ze státního rozpočtu nebo z dotací EU v plné výši. Plán byl průběžně projednáván na jednáních s majiteli dotčených pozemků.

Zasedání ZaM se zúčastní zástupkyně Státního pozemkového úřadu, pobočky Děčín p. Homolová, která přítomné s PSZ KoPÚ Benešov n. Pl. seznámí a zodpoví případné dotazy.

*Starosta přivítal zástupkyni Státního pozemkového úřadu p. Homolovou a požádal jí o přednesení informací k tomuto bodu*

*p. Homolová – přednesla informace týkající se projednání Plánu společných zařízení komplexních pozemkových úprav v k.ú. Benešov nad Ploučnicí*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

#### **Usnesení č. 52/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schvaluje** Plán společných zařízení komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Benešov nad Ploučnicí.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( všichni )*

V čase 17:41 vyhlásil starosta patnáctiminutovou přestávku.

*p. Ušák – přednesl návrh na usnesení – ZaM vyhláší obecní referendum ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a zákona o místním referendu č. 22/2004 s následující otázkou: „Souhlasíte s prodejem pozemku p.č. 1440, 1441, 478, 353/3, 551/1, 557, 564/1 a 354 v k.ú. Benešov n. Pl. za účelem vybudování nákupní galerie jako součásti OC?“ – náležitosti podle toho zákona o místním referendu, § 10 a) – d): místo, pro které by mělo být místní referendum vyhlášeno, navrhuje celé k.ú. města Benešov n. Pl. a Ovesné, b) znění otázky: tzn. To už bylo řečeno, c) odůvodnění návrhu: k tomu by měly sloužit ty přílohy, které zaslala developerská společnost, d) otázka nákladů, z jakých by to bylo hrazeno: tak tam by to vyřešil větou, že náklady budou hrazeny z rozpočtu města Benešov n. Pl., dál je potřeba vyřešit otázku datumu (po nějaké rychlé poradě) 29.11., tj. pátek mezi 8:00 a 22:00 a další náležitosti ve smyslu úkolu přípravného výboru by plnila RaM jakožto výkonný orgán města*

*Starosta – myslí, že jednak termín a jednak nějaký přípravný výbor, to už jsou nějaká následující usnesení, pokud projde návrh p. Ušáka*

*p. Ušák – myslí, že to musí být součástí vyhlášení referenda – chtěl splnit ten úkol, ke kterému se zavázali ve smyslu té přestávky*

*Starosta – dotaz, zda p. Slavík trvá na původním návrhu*

*p. Slavík – bere zpět svůj návrh na revokaci usnesení, které zmiňoval*

*Starosta nechal hlasovat o prvním návrhu usnesení*

**Znění návrhu : Vyhlášení obecního referenda ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a zákona o místním referendu č. 22/2004 s následující otázkou: „Souhlasíte s prodejem pozemku p.č. 1440, 1441, 478, 353/3, 551/1, 557, 564/1 a 354 v k.ú. Benešov n. Pl. za účelem vybudování nákupní galerie jako součásti OC?“.**

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 5 pro ( p. Tojmarová, p. Kačer, p. Prášek, p. Provazník, p. Ušák ) 9 proti ( p. Kulíková, p. Urx, p. Buchta, p. Černá, p. Zelený, p. Jansa, p. Neliba, p. Slavík, p. Verner )*

**NÁVRH NEBYL PŘIJAT !**

Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí bere na vědomí rezignaci MUDr. Slavíka na pozici člena kontrolního výboru.

**3. ZPRÁVA KONTROLNÍHO A FINANČNÍHO VÝBORU**

**3.1. Zpráva KV – zpráva z kontroly**

Usnesení ZAM č. 31/2019 ze dne 10.04. 2019

Kontrolovaná příspěvková organizace:

Služby města Benešov n.Pl., náměstí Míru 1, 407 22 Benešov n/Pl. IČ : 75014793

Datum kontroly:

23.04. 2019 – přítomni F. Buchta, M. Kougl, I. Neliba, Ing. Košnar

01.07. 2019 - přítomni F. Buchta, M. Kougl, H. Bártová

Kontroly provedli :

František Buchta , předseda kontrolního výboru

Ivan Neliba, člen kontrolního výboru

Miloslav Kougl, člen kontrolního výboru

Kontroly byli přítomni:

Ing. Pavel Košnar, ředitel SLM

Helena Bártová, ekonomka

Předmět kontroly:

- 1) Nákup, prodej, zpracování, evidence a odvoz dřeva v období 2016-2018
- 2) Záznam o provozu vozidel na odvoz železa, dřeva a stavebního materiálu  
v období 2016 -2018
- 3) Fakturace za odvedenou práci na pozemku č. par. 585/8, Benešov nad Ploučnicí  
v období 2014 -2018
- 4) Přehled prací a fakturace na městském koupališti Benešov nad Ploučnicí v období  
2016 -2018

1) Nákup, prodej, zpracování, evidence a odvoz dřeva v období 2016-2018

- velmi složitá kontrola tohoto zadání. Z pohledu kontrolora neprůhledná celková evidence nakládání se dřevem. Nikde není exaktně ( smluvně ) uvedeno co se má pokácet a jeho následné zpracování. Dle vyjádření Ing. Košnara je vždy zadáváno odborem VŽP a částečná evidence existuje.

- je jasné, že úplně přesná evidence na metr krychlový není možná, ale zde není vůbec žádná evidence o nákupu, kácení a následném zásobování např. bývalé kotelny, fotbalového hřiště. Zde doporučujeme vypracovat vždy smlouvu ( dohodu ) se zadavatelem ( prodejcem ), co a kolik bude pokáceno a následná evidence, jak bylo se dřevem naloženo.

2) Záznam o provozu vozidel na odvoz železa, dřeva a stavebního materiálu v období 2016-2018

- ze záznamů je patrné, že auta používali řidiči k tomu oprávnění, protože ve Službách jsou vedena veškerá auta jimi využívaná, padl dotaz i na předložení smluv o užívání vozidel ke služebním i soukromým účelům. Ty nebyly předloženy, nejsou.

3) Fakturace za odvedenou práci na pozemku par. číslo 585/8, Benešov nad Ploučnicí v období 2014-2018

- zde nebyla předložena žádná fakturace, protože podle vyjádření Ing. Košnara se jednalo o vzájemnou ústní dohodu mezi ním, Ing. Moravcem a panem Ušákem. Za povolení přístupu k pozemku ve vlastnictví Města Benešova nad Ploučnicí a umístění znaku města Ing. Moravcem, bude oplátkou "zrevitalizován" i jeho pozemek. Nedá se nic z toho doložit, neexistuje žádný zápis nebo smlouva ( nebylo nic předloženo ). Ing. Košnar, řekl, že ze strany Ing. Moravce není problém o písemné vyjádření o dohodě.

4) Přehled prací a fakturace na městském koupališti Benešov nad Ploučnicí v období 2016-2018

- ke kontrole předložené pouze výpisy z bankovních účtů. Po požadavku na vyhledání konkrétních faktur, byly nakonec předloženy. Všechny obsahovaly velmi strohý popis činnosti za co byly vystavené ( týká se prací, ne nákupu materiálu ). Největší připomínky jsou k faktuře č.1 na zateplení chatky ve výši 67 274,- Kč.( bylo by dobré ji přesně definovat ), byla vystavena dokonce později než byla její splatnost. I druhá faktura na stejnou částku byla velmi podivná, evidentně roztrhaná a následně dolepená. Jinak celkově všechny vyplacené částky odpovídají jejich fakturaci.

Doporučujeme v dalších případech nechat od dodavatelů rozepsat podrobněji faktury, z důvodů lepší kontroly.

Kontrolní výbor doporučuje:

- 1/ Vést kompletní evidenci o nakládání s dřevní hmotou.
- 2/ V případě používání vozidel k soukromým účelům, vyhotovit smlouvy
- 3/ Doložit písemné vyjádření s Ing. Moravcem
- 4/ V případě fakturace uvádět podrobnější rozpis prací

V Benešově nad Ploučnicí 30.08.2019



František Buchta, předseda kontrolního výboru  
Ivan Neliba, člen kontrolního výboru  
Miloslav Kougl, člen kontrolního výboru

S ing. Pavlem Košnarem, ředitelem Služeb města Benešov nad Ploučnicí a Helenou Bártovou, ekonomkou, byl zápis o kontrole projednán dne 30.08.2019

**p. Prášek** – má připomínku především k bodu 1) – týká se nákupu, prodeje a zpracování, evidence a odvozu dřeva za rok 2016 – 2018 – KV se tam dopouští poměrně zajímavého výroku a musel si to přečíst ještě několikrát, aby se ujistil, že skutečně to, co je tam napsáno, je tam napsáno – říkal si, co je to za blábol, nevěřil vlastním očím – s dovolením přečte: „Velmi složitá kontrola tohoto zadání. Z pohledu kontrolora neprůhledná celková evidence nakládání se dřevem. Nikde není exaktně uvedeno, co se má pokácet a jeho následné zpracování. Dle vyjádření Ing. Košnara je vždy zadáváno odborem VŽP a částečná evidence snad možná existuje. Je jasné, že úplně přesná evidence na m<sup>3</sup> není možná – neuvěřitelné – ale zde není vůbec žádná evidence o nákupu, kácení a následném zásobování. Zde doporučujeme vypracovat vždy smlouvu. „, atd. – zajímalo by ho, jestli KV zkontaktoval lesního hospodáře a zeptal se ho, jestli lesní hospodář třeba umí spočítat m<sup>3</sup> a jestli třeba lesní hospodář by jim mohl ukázat hospodářskou evidenci a lesní hospodářský plán – na základě toho plánu se totiž kácí a pak následně se to poměrně přesně v té evidenci eviduje **Starosta** – myslí, že mluví o dvou věcech, které spolu nesouvisí – kácení dřeva v lese je úplně něco jiného, než-li dřevo, o kterém mluví KV, které bylo kontrolováno

**p. Prášek** – no, ale tady není uvedeno, jaké kácení, jakého dřeva

**Starosta** – SLM nemají nic společného s kácením dřeva v našich městských lesích – tuto činnost nám zajišťuje jiná společnost, jiná firma, kterou řídí pan lesní správce odborný

**p. Prášek** – vůbec není uvedeno, kde co

**Starosta** – to ať p. Prášek neříká starostovi – ale obecně, dřevo, které zpracovávají SLM, tak je dřevo, které je prořez, který je tady z nějaké náletové dřeviny na pozemcích města, nikoli lesní porost

**p. Prášek** – tzn. že tedy to se spočítat nedá

**Starosta** – myslí, že je úplně jiná situace, když se pokácí strom, který je jasně daný, jasně rostlý, než když se pokácí nějaké náletové dřeviny a ořezou se z toho špalíčky a dřevo na otop

**p. Prášek** – byl by rád, aby KV tu zprávu upřesnil

**Starosta** – ať p. Prášek nekouká na starostu, ať kouká na KV

**p. Prášek** – jestli dovolí pan starosta, bude si p. Prášek koukat, kam bude chtít

**Starosta** – ono to vypadá, jakože p. Prášek vyzývá starostu

Celá diskuse je zveřejněna na audiozáznamu na int. stránkách města – [www.benesovnpl.cz](http://www.benesovnpl.cz)

**p. Provazník** – vůbec k tomu původně nechtěl zaujmout žádné stanovisko, ale neslyší tady, co chtěl, aby tu zaznělo – myslí, že p. Buchta, jako předseda KV tu zprávu zpracoval, zpracoval ji dle jeho názoru, z toho mála, co se k němu dostalo, velice dobře – ptá se p. Buchty – ta zpráva, jak ji takhle p. Buchta zpracoval s KV (výborně zpracovaná), p. Buchtovi to stačí? – přijde mu, že tam je spousta pochybení – nechce to citovat, byť by tedy stál za to, aby všichni

*občané, kteří si poslechnou záznam, se o tom dozvěděli – byl by pro, kdyby se celá zpráva přečetla – ale tam je takových pochybení i z jeho pohledu – SLM jsou p.o., věc, která jde z našeho rozpočtu, jsou to nemalé peníze a přijde mu, že tam je spousta pochybení a jestli to takto přejdou, že se budou bavit, jestli bude s.r.o. – co na to říká p. Buchta ?*

***p. Buchta** – reagoval by na otázku p. Provazníka – zpracoval zprávu z informací, které získali, při těch kontrolách – myslí, že ty důležité věci tam jsou napsané – není takový, že by se tam musel pouštět do nějakých detailů, to důležité probrali, samozřejmě není s tím úplně souzněný – ty body nějaké nápravy předali, měli potom ještě schůzku komplet KV, protože se někteří členové v pracovní době nemohli dostavit (protože to vše bylo na úkor toho jejich pracovního vyřízení v době dopoledne), myslí, že komplet předali zprávu – na konci je napsaný závěr, co by se tedy mělo udělat a teď se tím bude zabývat RaM – myslí že na nich, ale i na RaM a ostatních zastupitelích je nějaký výsledek – nemůže jen on rozhodovat, nebo tady přesně sepisovat, co by se mělo, co by se nemělo – když se podívají zpátky, tak to bylo za roky 2016 – 2018, v té době tady nebyl součástí zastupitelů a nemůže o tom z jeho strany mluvit – jak tady p. Prášek mluvil o těch dřevinách, to se zjišťovalo, jsou to dřeviny, které byly káceny jen ve městě, práce byla zadávána p. Karličkovou p. Košnarovi (službám), co mají pokácet – co se s tím dřevem bude dělat je až teď jasné, před tím asi zřejmě nebyla úplně vedena evidence – nemyslí, že to bylo jen ze strany SLM, že to bylo asi kompletní – některé dřevo se využívalo v městských organizacích (topilo se na koupališti, na hřišti a v dalších budovách města), takže to dřevo se využívalo zpátky pro město*

Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.

### 3.2. Zpráva FV

Datum zpracování: 9. září 2019

Finanční výbor města Benešov nad Ploučnicí pracuje ve složení:

Předseda: Martin Verner

Členové: Radek Provazník, Bc. Andrea Kulíková, Vratislav Zíval, Jiří Zelený

Host: Bc. Lenka Sluková

*Finanční výbor se v tomto období zabýval těmito tématy:*

- přehled hospodaření města za 2. čtvrtletí 2019
- rozpočet města na rok 2020
- plánované a probíhající investiční akce města
- rozpočtová opatření
- přehled probíhajících investic

FV vzal všechna témata na vědomí.

*Dále byl FV seznámen s pohledávkami a závazky do konce roku 2019*

*Zde FV doporučuje kontrolu u nedořešené pohledávky od firmy SVS a.s. 739 012,- (na*

základě uzavřené smlouvy o spolupráci, při přípravě a realizaci stavby akce „ Most Sokolovská ulice“, se SVS a.s. zavázala uhradit městu příspěvek ve výši 739 012,-. Vedoucí finančního odboru města Bc. Lenka Sluková upozornila členy výboru, že pokud platbu neobdržíme do konce roku 2019, budou muset být pokráceny o tuto částku výdaje města).

Předseda: Martin Verner

*p. Verner – přednesl informace týkající se zprávy finančního výboru*

*p. Ušák – chtěl by požádat o to, aby si plán nastavili trochu jinak – ty cykly ZaM jsou zhruba čtvrt roku a myslí, že by nebylo nic proti ničemu, kdyby veškeré finanční podklady pro jednání ZaM dostali pro jejich jednání třeba 9 dní před ZaM nebo nějakém podobném termínu, aby to vyjádření FV mohlo být součástí toho řádného materiálu – myslí, že by se to dalo zvládnout, že jako FV o to samozřejmě můžete požádat, příp. s pomocí RaM/ZaM lze nastavit nějaký závazný systém oběžníku dokumentů – bylo by lepší, aby nám tu zprávu v plném znění nedával FV před tím bodem na stůl*

*p. Verner – určitě, bavili se o tom o přestávce, sejdou se nad tím, budou se snažit tak, aby ta zpráva byla v materiálech pokaždé*

Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.

#### **4. ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI**

##### **4.2. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města v rámci Programu regenerace městských památkových zón 2019**

Stanovisko odboru:

Předkládáme tímto ZaM návrh veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu města v rámci Programu regenerace městských památkových zón 2019.

Důvodová zpráva:

Město Benešov nad Ploučnicí podalo Ministerstvu kultury ČR žádost o poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 400 000,- Kč v rámci Programu regenerace městských památkových zón pro rok 2019.

Město Benešov nad Ploučnicí obdrželo od MK ČR dne 19. 7. 2019, pod č.j.: MK 52058/2019 OPP rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v roce 2019.

Na základě rozhodnutí Ministerstva kultury o poskytnutí neinvestiční dotace je Město Benešov nad Ploučnicí povinno uzavřít s vlastníkem kulturní památky veřejnoprávní smlouvu, dle Metodického pokynu a Zásad MK ČR.

**Starosta** nechal hlasovat o návrhu usnesení

### **Usnesení č. 53/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schvaluje** uzavření veřejnoprávní smlouvy č. 1/2019 o poskytnutí dotace. Poskytovatelem je Ministerstvo kultury ČR.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( všichni )*

#### **4.3. Zásady pro poskytování „Programových dotací“**

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města k projednání a ke schválení Zásady pro poskytování „Programových dotací“.

Důvodová zpráva:

Zásady pro poskytování „Programových dotací“ se řídí zákonem 250/2000 Sb. v aktuálním znění.

V příloze č. 1 jsou uvedeny podmínky, za jakých budou programové dotace přidělovány. Pokud bude v zastupitelstvu města při schvalování rozpočtu na následující rok schválen objem peněžních prostředků určených k poskytování programových dotací, bude v roce, na který je rozpočet schvalován vyhlášen „Program“ týkající se konkrétní oblasti, na které bude podpora poskytnuta (obnova nemovitostí ležících v MPZ, sport, volnočasové aktivity, kultura, atd.....)

*p. Sluková – přednesla informace týkající se zásad pro poskytování Programových dotací*

*Celá diskuse je zveřejněna na audiozáznamu na int. stránkách města – [www.benesovnpl.cz](http://www.benesovnpl.cz)*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

### **Usnesení č. 54/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí projednalo a schvaluje** Zásady pro poskytování „Programových dotací“.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro ( p. Kulíková, p. Urx, p. Buchta, p. Černá, p. Neliba, p. Verner, p. Slavík, p. Jansa, p. Zelený, p. Provazník, p. Ušák, p. Tojmarová, p. Kačer ) 1 nepřítomen ( p. Prášek )*

#### **4.4. Rozbor hospodaření 2. čtvrtletí 2019**

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města k projednání a ke schválení rozbor hospodaření za 2. čtvrtletí 2019.

Důvodová zpráva:

Rozbor hospodaření podává informaci o plnění příjmů a čerpání výdajů z hlediska třídění dle rozpočtové skladby za dané období (2. čtvrtletí 2019).

*p. Sluková – přednesla informace týkající se rozboru hospodaření 2. čtvrtletí 2019*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 55/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí projednalo a schvaluje rozbor hospodaření za 2. čtvrtletí 2019.**

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( všichni )*

**4.5. Rozpočtové opatření č. 5**

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města ke schválení rozpočtové opatření č. 5.

Důvodová zpráva:

***Rozpočtová změna č. 1***

Lesy- kůrovcová kalamita (vyšší náklady na těžbu budou pokryty zvýšenými příjmy z prodaného dřeva), vyšší též provize z prodeje. V radě města byla doporučena částka ke schválení ve výši 1 160 000,00 Kč. Jelikož ke dni předání materiálů zastupitelům vzrostly náklady na těžbu a zároveň i příjmy z prodeje dřeva, navyšujeme částku navrhovanou ke schválení o 600 tis. Kč.

<b>Org.</b>	<b>§</b>	<b>Položka</b>		<b>Částka</b>
40	1032	2111	Navýšené příjmy oproti rozpočtu	1 760 000,00
40	1032	5xxx	Navýšené náklady na těžbu	1 540 000,00
40	1036	5xxx	Navýšené náklady na provizi z prodeje	220 000,00

***Rozpočtová změna č. 2***

Odměna pro JSDH Benešov n. Pl. za pomoc při nehodách ve výši 44 800,00 Kč.

<b>Org.</b>	<b>§</b>	<b>Položka</b>	<b>Částka</b>
331	5512	2xxx	44 800,00
331	5512	6xxx	44 800,00

### ***Rozpočtová změna č. 3***

Použití rezervních peněžních prostředků na akci: Montáž klimatizace pro obřadní síň MěÚ Benešov nad Ploučnicí – rozpočtováno v roce 2018. Faktura zaslána v roce 2019 (akce není pro rok 2019 rozpočtována).

V radě města byla doporučena ke schválení částka 139 174 Kč. Jelikož FA byla městu vystavena v přenesené daňové povinnosti, tudíž město odvede daň za dodavatele, musí být k ceně připočtena DPH ve výši 29 227,00 Kč.

<b>Org.</b>	<b>§</b>	<b>Položka</b>	<b>Částka</b>
999	3639	6xxx	-168 451,00
341	3639	6xxx	168 451,00

***p. Sluková*** – přednesla informace týkající se rozpočtového opatření č. 5

*Starosta* nechal hlasovat o návrhu usnesení

#### **Usnesení č. 56/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schvaluje** rozpočtové opatření č. 5.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( všichni )*

#### **4.6. Rozpočtové opatření č. 6**

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města ke schválení rozpočtové opatření č. 6.

Důvodová zpráva:

#### ***Rozpočtová změna č. 1***

Na základě Statutu Fondu na obnovu bytových domů v majetku města Benešov nad Ploučnicí, Článek III, odst. 2 a požadavku odboru správy majetku žádáme zastupitelstvo města o schválení převodu peněžních prostředků ve výši 1 000 000,00 Kč na výdajový účet 4822431/0100. Finance by pokryly náklady na stavební úpravy 1 n. p. objektu č. p. 106, Sokolovská ul.

<b><u>Org.</u></b>	<b><u>§</u></b>	<b><u>Položka</u></b>		<b><u>Částka</u></b>
		<u>8115</u>	<u>Použití FRB</u>	<u>1 000 000,00</u>
<u>365</u>	<u>3612</u>	<u>6xxx</u>	<u>Převod do</u> <u>rozpočtu SM</u>	<u>1 000 000,00</u>

*p. Sluková – přednesla informace týkající se rozpočtového opatření č. 6*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 57/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schvaluje** rozpočtové opatření č. 6.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( všichni )*

**4.7. Prodej pozemku p.č. 1232/3 o výměře 15 m<sup>2</sup> v k.ú. Benešov nad Ploučnicí (vodní plocha, tok přirozený)**

Stanovisko odboru:

Předkládáme ZaM Benešov nad Ploučnicí návrh na schválení kupní smlouvy a prodej pozemku p.č. 1232/3 o výměře 15 m<sup>2</sup> v k.ú. Benešov nad Ploučnicí (vodní plocha, tok přirozený) Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova 4219, Chomutov za cenu ve výši 5 085 Kč.

Důvodová zpráva:

Pozemek mají zájem odkoupit z důvodu připravované stavby „Oprava Bystré v Benešově nad Ploučnicí nad jídelnou – havárie“. Po dokončení stavby bude předmětný pozemek tvořit koryto vodního toku Bystrá (Mistrovický potok) jehož je Povodí Ohře, s.p. správcem.

Pozemek 1232/3 o výměře 15 m<sup>2</sup> byl na základě GP1265-88/2019 (zpracován společností GEOVIA, s.r.o, Hrobce) oddělen od pozemku p.č. 1232/1 o výměře 127 m<sup>2</sup> v k.ú. Benešov nad Ploučnicí (ostatní plocha, ostatní komunikace).

Záměr prodeje byl vyvěšen na ÚD od 18.6.2019 do 4.7.2019.

*Starosta nechal hlasovat o návrzích usnesení*

**Usnesení č. 58/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schvaluje** prodej pozemku p.č. 1232/3 o výměře 15 m<sup>2</sup> v k.ú. Benešov nad Ploučnicí (vodní plocha, tok přirozený).

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( všichni )*

**Usnesení č. 59/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schválilo** uzavření kupní smlouvy mezi městem Benešov nad Ploučnicí a Povodí Ohře, s.p., Bezručova 4219, Chomutov jejímž předmětem je prodej pozemku p.č. 1232/3 o výměře 15 m<sup>2</sup> v k.ú. Benešov nad Ploučnicí (vodní plocha, tok přirozený) za cenu ve výši 5 085 Kč.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( všichni )*

**4.8. Dohoda o zrušení věcného břemene - služebnosti**

Stanovisko odboru:

Na základě přijaté žádosti od vlastníků pozemku p.č. 9/2 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí, který

je zatížen věcným břemenem – služebnost vodovodu pro MěNV Benešov nad Ploučnicí, předkládáme ZaM Benešov nad Ploučnicí návrh na schválení uzavření dohody o zrušení věcného břemene – služebnosti vodovodu.

Důvodová zpráva:

Věcné břemeno je zapsáno pouze pro výše uvedený pozemek, sousední pozemky nejsou věcným břemenem zatíženy, proto se vlastníci pozemku domnívají, že vodovodní potrubí je již nefunkční či neexistující. Žádné bližší informace nemají.

Věcné právo chtějí vymazat z důvodu částečného prodeje pozemku p.č. 9/4 o výměře 8 m<sup>2</sup> v k.ú. Benešov nad Ploučnicí (vodní plocha, tok přirozený), který byl oddělen z pozemku p.č. 9/2 o výměře 142 m<sup>2</sup> v k.ú. Benešov nad Ploučnicí (zahrada).

Důvodem prodeje je příprava stavby „Oprava Bystré v Benešově nad Ploučnicí nad jídelnou – havárie“. Po dokončení stavby bude pozemek tvořit koryto vodního toku Bystrá (Mistrovický potok).

*Starosta nechal hlasovat o návrzích usnesení*

#### **Usnesení č. 60/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schválilo** návrh dohody o zrušení věcného břemene – služebnosti vodovodu na pozemku p.č. 9/2 o výměře 142 m<sup>2</sup> (zahrada) v k.ú. Benešov nad Ploučnicí.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( všichni )*

#### **Usnesení č. 61/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schválilo** uzavření dohody o zrušení věcného břemene – služebnosti vodovodu mezi městem Benešov nad Ploučnicí a vlastníky pozemku p.č. 9/2 o výměře 142 m<sup>2</sup> (zahrada) v k.ú. Benešov nad Ploučnicí.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( všichni )*

### **5. DISKUSE**

*p. Ušák – začal by tou hlasovací věcí – myslí, že by bylo dobré provést volbu člena KV*

*Starosta – myslí, že nemusí v tuto chvíli, připravíme si nějaký návrh*

*p. Ušák – to jsou schopni následně připravit – ale jde o to, že KV má teď nějaký úkol, který má do prosince zpracovat a asi by bylo lepší, kdyby na něm mohl pracovat v plném počtu – když byli schopni zformulovat návrh referenda, tak jsou schopni dát jedno, dvě, tři jména a hlasovat, jestli někdo má být členem KV*

V čase 19:13 vyhlásil starosta desetiminutovou přestávku.

*Starosta – mohou přednést návrhy k doplnění KV*



*p. Ušák – začal by tím, jestli můžou o tom hlasovat, že o tom budou hlasovat*  
*Starosta – hlasujme o tom, že o tom budeme hlasovat*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

#### **Usnesení č. 62/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí schválilo** volbu člena kontrolního výboru jako bod dnešního jednání.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro ( p. Kulíková, p. Urx, p. Buchta, p. Prášek, p. Neliba, p. Verner, p. Slavík, p. Jansa, p. Zelený, p. Provazník, p. Ušák, p. Tojmarová, p. Kačer ) 1 se zdržela ( p. Černá )*

*p. Ušák – po poradě Koalice pro Benešov navrhuje pana Radka Práška na člena KV*

*p. Buchta – navrhoval by pana Filipa Ušáka do funkce člena KV, na doplnění člena KV*

*p. Ušák – v tomto případě proti p. Práškově nekandiduje – děkuje za tu nabídku, ale navrhuje Radka Práška*

*p. Zelený – navrhuje na doplnění člena KV pana Víta Fouse*

*Starosta nechal hlasovat o prvním návrhu usnesení*

#### **Znění návrhu : Zvolení pana Radka Práška členem kontrolního výboru.**

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 5 pro ( p. Tojmarová, p. Kačer, p. Prášek, p. Provazník, p. Ušák ) 9 se zdrželo ( p. Kulíková, p. Urx, p. Buchta, p. Černá, p. Zelený, p. Jansa, p. Neliba, p. Slavík, p. Verner )*

#### **NÁVRH NEBYL PŘIJAT !**

*Starosta nechal hlasovat o druhém návrhu usnesení*

#### **Usnesení č. 63/2019 :**

**ZaM Benešov nad Ploučnicí volí** pana Víta Fouse členem kontrolního výboru.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 8 pro ( p. Kulíková, p. Urx, p. Buchta, p. Prášek, p. Verner, p. Slavík, p. Jansa, p. Zelený ) 3 proti ( p. Ušák, p. Tojmarová, p. Prášek ) 3 se zdrželi ( p. Neliba, p. Provazník, p. Kačer )*

*p. Ušák – jeho dotaz zní, proč nebyl stále ještě zprovozněn cloudový systém informování zastupitelů ohledně materiálů, které prochází MěÚ – připomíná, že jako zastupitel, společně s dalšími 4 zastupiteli, o to žádal v prosinci, následně v dubnu podle zákona 106 o svobodném přístupu k informacím o tuto věc žádal jako občan ČR, následně o měsíc později, nebo o 2 měsíce později (není to podstatné, má to zdokumentováno), žádal o zjednání nápravy – ze strany starosty to bylo přislíbeno – nicméně systém stále nefunguje a myslí, že ve smyslu té 106 už jsou daleko za hranicí*

*Starosta – dle jeho informací a zkušeností je funkční – dostali přístupové údaje*

*p. Ušák – na přístupové údaje není možné se z několika přístrojů, které zkoušelo několik lidí*

*z řad zastupitelů, přihlásit*

**Starosta – prověří u IT**

*Celá diskuse je zveřejněna na audiozáznamu na int. stránkách města – [www.benesovnpl.cz](http://www.benesovnpl.cz)*

## **6. ZÁVĚR**

V čase 20:19 ukončil starosta jednání ZaM.

Ověřovatelé zápisu :

Radek Provazník.....

Ivan Neliba.....

Zapisovatelka :

Pavla Gerhardová .....

.....  
Pavel Urx  
starosta města