

ZÁPIS

ze zasedání Zastupitelstva města Benešova nad Ploučnicí konaného nad rámec
schváleného plánu zasedání ZaM
dne 29. 4. 2015 od 17:00 hodin v městském kulturní zařízení (kino)

Přítomni: dle prezenční listiny / 15 /

Za MěÚ : paní Lenka Sluková – ved. odb. FaP, Ing. Karel Šohaj – ved. odb. VŽP, Ing. Irena Zárubová – ved. SÚ, pan Zdeněk Přivřel, BBA – tajemník MěÚ, Bc. Nikol Šillerová – zapisovatelka, Mgr. Zdeňka Čvančarová – ved. odb. HS, Bc. Blanka Vyhnálková, DiS – pov. vedením odb. SM, Pavla Gerhardová – referentka odb. HS, Kamila Zárubová – referentka SÚ

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města – www.benesovnpl.cz.

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Zasedání svolal a řídil starosta města Filip Ušák. Zasedání bylo řádně svoláno v souladu se zákonem o obcích a informace o jeho konání byla doručena zastupitelům v termínu 7 dní před jeho konáním. Informace o jeho konání visela rovněž na úřední desce, vývěsních plochách a na webu. Zasedání se řídilo platným jednacím řádem a navrženým programem.

Starosta přivítal přítomné a určil zapisovatelku jednání Bc. Nikol Šillerovou.

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana Pavla Urxe a paní Mgr. Petru Tojmarovou.

Usnesení č. 59/15:

ZaM schvaluje jako ověřovatele zápisu pana Pavla Urxe a paní Mgr. Petru Tojmarovou.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 14 pro, 1 se zdržel (p. Urx)

Starosta navrhl složení návrhové a volební komise: pan Radek Prášek, pan Radek Lekner, pan Petr Jansa.

Usnesení č. 60/15:

ZaM schvaluje návrhovou a volební komisi ve složení: p. Radek Prášek, p. Radek Lekner, p. Petr Jansa.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

Starosta předložil program dnešního jednání:

Navržený program:

- 1) Zahájení, pracovní orgány
- 2) Benar 02, záměr koupě
- 3) Centrum dětí a mládeže, záměr vzniku příspěvkové organizace
- 4) Příspěvkové organizace, aktuální informace
- 5) Různé, diskuze, závěr

Starosta nechal hlasovat o programu jednání v předloženém znění.

Usnesení č. 61/15:

ZaM schvaluje program zasedání v předloženém znění a souhlasí s projednáním předložených materiálů.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

2. BENAR 02, ZÁMĚR KOUPĚ

Starosta představil materiál a okolnosti jednání.

Informoval, že se uskutečnil seminář ZaM k této problematice, byla přítomna polovina ZaM, děkuje jim. „Snadno lacině“ zní, že Ušák chce koupit Benar – srovnání se situací ve skutečnosti je jiné. Pokusí se stohy materiálů popsat stručným příběhem. Zaznamenává protichůdné názory – „chceme si koupit problém Benar,“ - z jeho pohledu je to problém města – velká nevyužitá plocha, komplikované majetkoprávní vztahy mezi majiteli na sebe navazujících pozemků, stavební rovina je problémová (o tomto bude mluvit p. Zárubová). Záměrem je zjistit všechny informace - co by stálo zbourání v kontextu později ne/schváleného usnesení, jaké jsou nabídky zde sídlících firem ke spolupodílení se na této investici, zjistit, jaké jsou reálné možnosti dotací a zjistit znaleckými posudky, kdy „nám“ ten barák spadne na hlavu (zjednodušeně řečeno).

Jak se tento příběh odehrával z pozice nově zvoleného starosty – v úvodním týdnu, co se stal starostou, přišla nabídka odkupu škvárového hřiště od p. Šámala. Proběhlo spousta jednání a starosta dostal za úkol předložit znalecký posudek – necelý cca 1,5 mil Kč. Hřiště bylo nabídnuto p. Šámalem v původní nabídce za milion korun. Proběhla celá řada jednání – vyústila ze situace, kdy p. Šámala, na základě sporného výkladu majetkoprávních vztahů mezi firmami, uzavřel příjezdové cesty těmto firmám do areálu. Starosta si pozval p. Šámala na jednání, řešili cenu hřiště a vyjádřil nevoli s tím, co se to odehrává, co si to dovoluje, proč došlo k tomuto uzavření cesty, byl to obrovský problém – firmy, které zaměstnávají desítky občanů (z celé České republiky, nejen z Benešova n. Pl.), i na základě podnětů a stížností zaměstnanců a potažmo ředitele, bylo nutné tuto situaci řešit s p. Šámalem. Nabídl mu, aby byl, jako starosta, zprostředkovatelem v dalších jednáních v této věci. S panem tajemníkem a s p. Zárubovou, právními zástupci obou aktérů a vedením všech zúčastněných firem –

vyplýnuly 2 závěry – p. Šámál umožní nám všem kompletní prohlídky veškerých objektů a druhý závěr, že v průběhu dalších jednání otevře příjezdovou cestu. Tyto dva kroky se v průběhu března staly. V průběhu března se starosta zúčastnil prohlídky areálu a s p. Šámalem nadále hovořili o této věci, kromě toho, že došlo ke slevě hřiště na 900 tis. Kč (projednáváno na lednovém ZaM), padla i nabídka a společně se potkali na částce 5mil. Kč. Znamená to: p. Šámál odkoupil areál na podzim roku 2010 za necelé 3 mil. Kč. Od té doby došlo k dalším změnám (všichni ví, že část areálu vyhořela loni na Štědrý den), prodal část pozemků městu a jednotlivým majitelům zahrádek v Nádražní ulici. Na druhou stranu vybudoval na střeše areálu fotovoltaické panely (dle materiálů, které mají k dispozici – součtová hodnota je zhruba 2 mil. Kč investice). Paralelně s tím (s komunikací s p. Šámalem na toto téma), proběhla i komunikace s jednotlivými firmami (Rock Empire, Hudy sport, Autoservis Václav Petr) – tato komunikace je písemně podložena – viz materiály. Firma RE (volně přeložená komunikace) za 850 tis. Kč (nahodnocený, odhad je 650 tis. Kč) odkoupí budovu bývalé kotelny a je ochotná jednat o odkupu dalších nudliček pozemku za účelem rozšíření své výroby a zaměstnaneckých míst. Firma HUDY sport je schopna jednat o tisíci m² skladovacích prostor, Firma Václava Petra – společná investice v rozsahu spoluúčasti p. Petra 300 tis. Kč. Tyto dohody jsou v této chvíli v takzvané „gentlemanské dohodě“, není to pochopitelně „podsmulvněné“, nechce žádný krok po zastupitelích - závazky ani smluvní vztahy vůči nim samotným.

Kombinace těchto věcí – polovina až třetina areálu je využita, daňová výtěžnost ze zaměstnanců - z hlediska města je to další příjem. Nastává další základní otázka, kterou řada zastupitelů položí, pokládal by ji úplně stejně – „A co vlastně s tím zbytkem?“ – nevědí to, v této situaci dnes jsou, dnes zastupitelům dává všechny tyto informace a chce nějaké vyjádření, jakým směrem se zhruba ubírat. Skončilo předcházející dotační období Evropských fondů, což je samozřejmě nevýhoda. Brownfieldové dotace byly ukončeny v únoru (85% - tyto dotace by to vyřešily) je přesvědčen o tom, že jediné využití Benaru je jeho zbourání – je to jediná rovina v centru města (ve městě).

Takto předkládá materiál ZaM – v návrhu usnesení je pověření RaM, aby posoudila a zjistila (znalecké posudky, statické posudky) a město, aby jednalo s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ústeckým krajem a poskytovateli dotací, případně firmami v Benešově n. Pl. a okolí a hledalo řešení. Vyzval RaM a ZaM, aby rozhodli. Požádal p. Zárubovou o vysvětlení stavu z hlediska stavebního úřadu.

Ing. Zárubová (vedoucí SÚ) – stavební úřad provedl kontrolní prohlídku na objektu Benar 02 v Nádražní ulici, objekt je zatím staticky nenarušen, jsou tam známky zatékání ze střechy, v současné době ale nikoho neohrožuje. Otvory v prvním nadzemním podlaží jsou zabezpečeny vůči vniku cizích osob - to je v pořádku, protože je tam spousta železa (staticky předdimenzované), hrozí nebezpečí, že by si to železo někteří občané chtěli odnést (tak jako v České Kamenici, kde měli také Benar, kde se to začalo odcizovat a zabilo jednoho člověka – toho by se nechtěla dočkat). Mohlo by se stát, že by to někomu ublížilo, ale zatím je objekt zabezpečen. SÚ zapsal protokol, kde konstatoval, že není potřeba zabezpečovacích, udržovacích nebo demoličních prací. Pokud to takto bude v tomto stavu delší dobu a bude zde

možnost ohrožení osob, zvířat a životního prostředí – musel by SÚ zahájit kroky zabezpečení nebo demolici řešit. Jak starosta naznačoval, v minulém období to několikrát udělali (jsou to ale výjimečné případy) - když objekt ohrožuje životy a zdraví zvířat a lidí, stavební úřad je povinen zajistit jeho demolici a pokud to lze, nařídí to vlastníkovu stavby. Pokud vlastník stavby nereaguje, tato povinnost spadá na SÚ, který vybere podnikatele, který uskuteční demolici a náklady vyfakturuje městu Benešov nad Ploučnicí – náklady půjdou na město. V minulých letech to asi 3x až 4x udělali a ty náklady na demolici jsou téměř nevymahatelné náklady – jsou to lidé v exekuci, zmizeli, ve věznicích. Pokud by došlo k ohrožení a následnému nařízení demolice, potom by to bylo na město. Kdyby se Benar zboural, plochy zde jsou vedeny v územním plánu jako plochy průmyslové výroby a skladování (hřiště je vedeno pro sport a rekreaci).

Starosta poděkoval a otevřel diskusi.

p. Klouček – chtěl by se zeptat, kdo ze zastupitelů se byl podívat v tom areálu? (starosta požádal o přihlášení se) skoro nikdo. Byl v zastupitelstvu 20 let, už ten objekt chtěli bourat, ničí se, pustoší, pan dobrodruh Šámal se nikdy nedostavil na ZaM ani na RaM. Tyto továrny zná, nechce snižovat p. Zárubovou, ale ví, že už tenkrát byly na m² dost velké problémy, když se tam chtěly dát stroje, sály jsou samý sloup, podlahy jsou prolité olejem, nevhodné na větší zátěž. Měl by to zkontrolovat statik, ta budova je zralá k demolici. O to usilovali, p. Mádle o tom ví, lepší je postavit přízemní halu, ale sem investoři nepůjdou. Léta o to usiloval bývalý starosta p. Vrbický a také sem nikoho nesehnal. Nejlepší objekt je ta plynová kotelna, jinak všechno stojí peníze. Za tu částku, kterou teď p. Šámal chce, je lepší to zdemolovat. Tento prostor, který by se dal využít na to, aby se využil na průmyslovou zónu v rámci rozvoje města, kde by se daly využít ty prostory pro lepší možnosti. Tahle budova opravdu neodpovídá, výtahy jsou zastaralé, je to hrozná investice – 100 mil. by nestačilo, střecha je v dezolátním stavu (2x se tam byl podívat), p. Šámal je dobrodruh, a myslí si, že když by to město koupilo, stane se také dobrodruhem.

p. Tesarčíková – Ing. Zárubová hovořila o tom, jak v minulosti řešili demolice a domáhají se finančních prostředků, bylo řečeno, že většina majitelů je v exekuci, atd. Ptá se, zda je p. Šámal insolventní? On je nyní majitel, on za to odpovídá – v případě, že stavební úřad nařídí demolici, pak ji nařídí především jemu, on si to zaplatí.

Starosta – pochopitelně, tento právní vztah (je to napsáno na p. Šámala a není v exekuci) by měl toto dedukovat, nicméně, tuší všichni, že to nemusí být ten konečný právní vztah, dá se to obejít, ale nechce spekulovat a dává za pravdu p. Tesarčíkové.

p. Vrbický – chtěl by se vyjádřit k demolici, jako bývalý starosta v roce 2008 nechal dělat odhad demolice Benaru – odhad zněl 10 mil. zbourání, výtěžnost kovu 2- 2,5 mil. Kč. Chce to dát jako informaci, kolik to mělo stát tenkrát a už je o několik let dál, takže to může být dražší.

p. Klouček – stát na toto přispívá dotacemi, zná případy v Náchodě - budova v daleko lepším stavu byla zbourána, byl je tam krásné prostředí, Tanvald, Kamenice apod. Budovy jsou tak energeticky atd. propojené, staré rozvaděče, to jsou takové investice, že žádná firma by to

nedala. Upozorňuje, ať to berou v úvahu, sály jsou samý sloup a daleko od sebe, zužuje se rozteč.

p. Podmanická – už se tenkrát sály hýbaly (30 let předtím) – byly zde zakázané zábavy, od nádraží už chybí díly plotu (kovové), nebude dlouho trvat. Okna poničená, nebude trvat dlouho a bude to pryč všechno, jakmile zmizí plot, bude to celé otevřené.

p. Urx – sám za sebe se vyjadřuje, že je to sebevražedný kup. Za 5 mil. Kč si koupí problémy. V současné době nejsou až tak velké problémy, vzhledem k technickému stavu budovy – to se bude zhoršovat. Argumentují, že bude elektrárna 20 let vydělávat, pokud to zbourají – nebude. Samotná demolice – těch 10 mil. si myslí, že to je ještě optimistický odhad. Rozpočet města na tuto akci není zrovna ideální, nemá to žádné využití. Jen proto, abychom to zbourali, je to nešťastné.

Starosta – otázka je, co je nešťastné. Jestli předložit ZaM tu situaci tak, jak je a požádat o vyjádření, ale budíž.

p. Urx – pokud chtějí argumentovat tím, že to stejně někdo zbourá nebo bude nařízená demolice, tak takových objektů je tady více, například Bedřichov, ten je v daleko horším stavu, nežli „dvojka“, takže pokud hrozí nějaká nařízená demolice, tak to bude v první řadě tam, takže „šetřeme, přátelé, budeme demolovat.“

Starosta - dědictví je krásná věc.

p. Tesarčíková – myslí si, že by se každý měl vyjádřit, je to velká zásadní záležitost, každý z Benarů má soukromé majitele, nikdy to nebylo města. Starosta předložil srovnávací odhad s jinými nemovitostmi...

Starosta - to je součást korespondence od p. Chaloupky – odhad je součástí toho e-mailu, kde p. Šámal nabízí tu cenu za tu kotelnu

p. Tesarčíková – dotazuje se, zda je to těch 650tis.

Starosta – odpovídá, že ano, těch 650 tis. Předpokládá, že mluví o tom materiálu.

p. Tesarčíková – její názor – samozřejmě, že každého z nich trápí, když má na území města brownfieldy, domnívá se, že potřebují více informací, v tuto chvíli je nemá. Otočila by a uložila by vedení města, aby sehnali opravdu všechny informace, udělali řádný rozbor (mohl by to být nedbalostní trestný čin – podle občanského zákoníku – fakte, která nebyla podložena řádným rozbohem – nerada by se toho dočkala) byla by ráda, aby měli všechny informace. Zbourat ano, ale za kolik... Fotovoltaika na střeše – když se zbourá, tak je k ničemu.

p. Tesarčíková dává protinávrh – ZaM pověřuje radu města zajištěním všech potřebných dokumentů týkajících se stavu a využitelnosti areálu (znalecké posudky, jasné garance spolupráce s dalšími subjekty, možnosti dotací). Navrhuje se k tomu vrátit později (podle informací) a odpovědně se rozhodnout, aby se mohli podívat spoluobčanům do očí.

p. Vorel – chce se zeptat, když je záměr koupit a potom zbourat, co tam bude. Městu zůstane holá vybydlená budova k ničemu. Ocelové konstrukce jsou staticky narušené (ohřály se ohněm, uhašením se prudce ochladily) – vhodné řešení je povolání statika a prolézt celou budovu. Nevidí v tom žádné pozitivum.

p. Prášek – souhlasí s panem Vorlem, je toho názoru, že návrh, který je takto předložen, vyjadřuje tu vůli k tomu, aby takovéto odhady byly vytvořeny. Je toho názoru, že kdyby tento návrh neschválili jako ZaM, tak by se otočili zády. Je pro, aby se otočili čelem a snažili se to řešit. Krachem společnosti Benar město dostalo ránu (zvýšila se nezaměstnanost). Možná v úvodu bylo naivní myslet si, že p. Šámal přinese něco lepšího, to se nestalo a další čekání na to, zdali se p. Šámal rozmyslí, že něco s Benarem udělá nebo ne, nemá cenu. Nekupoval by to za „své“, využil by maximum dotací, jinak by pro to nehlasoval. Záměr vnímá jako vůli postavit se k tomu čelem.

p. Mádle – navázal by na slova paní bývalé starostky, od A do Z co pronesla. Přiklání se k tomu, že majitel by se měl starat, město prostřednictvím SÚ by mělo majitele vyzývat, aby dal objekt do pořádku. Není příznivcem bourání, chce celkovou studii možnosti využitelnosti celkového objektu, pokud dojde k tomu, že o to nikdo nemá zájem, potom přistoupit k bourání. To ale není zadarmo (jak říkal bývalý starosta). Když se podíváme zpět do Kamenice, tam sice prodali Benar, ale jsou tam ruiny a město není schopno to dát dohromady. U nás je to podstatně větší. Začalo to hřištěm, o to byl zájem, díky panu Ušákovi proběhla jednání, několikrát o tom jednali i na ZaM. Druhé hřiště nepotřebujeme - 20 let mají fotbalisti jedno, ať se p. Šámal stará. Ať ho dá do původního stavu, aby se to dál mohlo využívat. Pokud sportovci potřebují hřiště, je u školy, pro sportování je cyklostezka. Opakuje, že chce studii na využitelnost tohoto objektu. Proti bourání je vždycky, bourání jim jde, horší je to vždycky stavět. Podotýká, že mají výhodu, že mají Ing. Zárubovou, která si s majitelem určitě poradí.

Starosta dal slovo p. Chaloupkovi, který není občanem Benešova n. Pl., ale je zde vlastníkem nemovitosti, tudíž má právo přidat se k diskusi.

p. Chaloupka – potvrdil, že je vlastníkem nemovitosti na území Benešova nad Ploučnicí. Je ředitelem a jednatelem firmy Rock Empire, a může mluvit za ty tři podnikatelské subjekty, které jsou v objektu. Chybí mu jedna stránka v diskusi – jsou tam zaměstnaní lidé, celý ten problém otevřeli tím, že p. Šámal koupil před 5 lety Benar, po 5 letech všichni ví, v jakém to je stavu. Letos v únoru je oslovil jejich právník, situace se vyhroutil. Chtěli po nich, použije slovo „výpalné“ za to, že tam mohou fungovat i přes to, že mají práva. Začali bojovat, nesouhlasili, velká výhoda je to, že Šámal nemá, co ztratit a má dost času vymýšlet dost dalších klukovin, zatímco oni se do práce nedostanou. Chtěli jsme se podílet na řešení problému. Autoservis Václava Petra skončí – nemá jinou možnost, Hudy se přestěhuje (je v nájmu), a Rock Empire bude bojovat a bude se soudit. Nic z toho není o rozvoji. Kvitoval to, že se starosta chopil role prostředníka jednání, kdy je svolal, a setkali se před právníky. Závěr je, že tyto tři firmy daly nabídky, za kterými si stojí. Chtějí ten problém vyřešit. Poslední věc, kterou zmiňuje – „Zapomeňte na to, že Šámal tam něco bude dělat.“

Starosta – reaguje na připomínky. Myslí si, že záměr koupě je sice právní akt, ale v tomto případě má především vyjednávací pozici. Město deklaruje nějaký svůj zájem. Záměr a zájem si vykládá podobně, chce o tom jednat. Nesouvisí to s podpisy smlouvy, nic je nezavazuje. V současné době je spousta objektů v záměru prodeje – například učiliště v Nerudově ulici. Nemyslí si, že v tomto momentu je nějaká právní odpovědnost, nemyslí si, že je zítřka „zavřou.“

Navrhuje konstruktivní příspěvek – tento záměr (první krok) chce udělat jako symbolický krok, který povede k tomu, že všem stranám (firmy, p. Šámal, Ústecký kraj, ministerstva) něco deklaruje. Bude mít papír, se kterým se bude moci s těmi lidmi bavit, jinak to bude plácání na úrovni nedělní siesty u kávy.

p. Tesarčíková – všichni ví, že to není koupě, ale přeci musí vědět, do čeho chtějí jít, nemá podklady. Říká, že jestliže má zvednout ruku pro záměr, musí vědět, co s tím chce dělat. Ví A a neví B a ráda by věděla i B, aby mohla říci ano, jdeme do toho. V tuto chvíli nemůže.

Starosta – reaguje, že p. Josef Heller o tom napsal krásnou knihu, jmenuje se Hlava 22 – „prostě druhý krok nikdy neuděláte, když neuděláte před tím ten první.“ Tak to cítí.

p. Dračka – chtěl by připomenout – p. Šámal nesplnil ani nařízenou náhradní výsadbu za pokácenou zeleň. Nevěří mu. Prohlídka objektu – myslí si, že by se tam mělo podívat celé ZaM. Souhlasí s p. Tesarčíkovou, potřebuje více podkladů, podporuje protinávrh.

Starosta – reaguje, že velmi rád nabídne seminář zastupitelům s prohlídkou Benaru

Místostarostka – souhlasí s p. Práškem, vnímá to jako problém, chtějí s tím něco dělat, dávají tím najevo, že chtějí dál pokračovat, nemůže jim to rozhodování trvat dlouho, firmy by mohl zmizet. Jednoznačně podporuje návrh. P. Šámal s tím nic neudělá (jak řekl p. Dračka i p. Chaloupka) zůstane to takhle dalších 10 let, nepřijde nový investor, nebude nový obchod, který by byl vhodný, zastaví se a nebudou moci nic řešit. „Pokud chceme dotace, musíme být vlastníky,“ to také stěžuje situaci. Tento záměr podpoří.

p. Jansa – chce jen dvě tři věty... To, že se propadají podlahy, ještě neznamena, že je obvodové zdivo úplně narušené. Také se mu areál nelíbí. P. Šámalovi nikdo moc nevěří (na tom se shodli), on by z toho vyšel jako vítěz po takto krátké době. Je to dobré o tom uvažovat, ale „nedělejme“ unáhlené závěry. Když schválí záměr, měl by přijít nákup. Neumí si představit to, že dostanou dotaci na koupi a pak ještě potřebují dotaci na demolici nebo následné využití – mohou mít dopředu nějakou jistotu, že se to takto potká?

p. Urx – pokud by se schválil návrh p. Tesarčíkové, je tím vyjádřena vůle se o to zajímat, pokud schválí záměr, je to už první velký krok, „zvažme“ nejdřív první krok v podobě protinávrhu, pokud je to jedno a totéž, proč neschválit protinávrh a pak se budou rozhodovat co dál.

p. Homola – podotýká, že musí uvažovat výhledově, říkají, že je to dobrodruh (p. Šámal). Ono se to řekne o 5 mil. Kč míň, ono to může být také o 5 mil. víc, protože to může trvat 10 let, ceny porostou. Co když p. Šámal zmizí, nebo bude v insolvenci, zůstane to městu na krku a zaplatí tu demolici stejně. O tom by měli uvažovat teď.

Starosta – z hlediska peněz je náklad 5 mil. Kč, který se krátí o nabídky částečným odprodejů 1-2 mil. Kč se krátí. Elektrárna, č.p. je nahoře, při součinnosti všech orgánů nebude úplně velký problém (neříká, že to bude hned a zadarmo) ty panely vzít a dát je na jinou budou (ZŠ apod.) To je věc, která ty náklady poníží. Když se sečtou tyto položky, není to úplně 5 mil. Kč, je to to, že se tím řeší nějaký problém. Rock Empire si postaví novou výrobu, to přinese peníze z daní atd. Samozřejmě, že musí zjistit všechny informace a investice by musely jít z dotací, dalším krokem by bylo vyřešení majetkoprávního vztahu a komunikace. Souhlasí, že je

to 5 mil. Kč, které za to dají, zpětně už na to dotaci nedostanou, ale jak řekl, tyto náklady se snižují.

p. Lekner – rád by se vyjádřil. Jako jeden z mála nevidí Benar jako problém, ale jako příležitost, jak řešit sportoviště, autobusové nádraží, obchod, bytové domy, ... Obrovská příležitost pro Benešov, přimlouvá se, aby vytvořili podmínky pro investory, mají pro to příležitost. Zatím to, co tady váhají, zda koupit Benar, či ne, už stálo asi 2 mil. Byl jeden z mála, aby koupili již tenkrát přímo od konkurzní podstaty. Budou váhat, cena poroste.

p. Jansa – k těm solárním panelům – má informace (neověřené, i když se po tom pídil) že jsou na místo popisné, vázány k parcele - to by stálo za to zjistit, zda je můžeme přenést na jinou budovu. Je spousta otázek, které je potřeba zjistit. Až budou znát odpovědi, můžou tu debatu začít znovu, ale je potřeba být dobře informovaní.

p. Lekner – technická poznámka k soláru – na ZŠ to nikdo asi neschválí, myslí si, že pokud by došlo k demolici objektu, solár by mohl být umístěn na zemi, připravený pro investora.

p. Chaloupka – solární panely jsou opravdu na č.p. (ověřoval to). Chtěl by odpovědět p. Jansovi ohledně dotací – jsou otevřené (květen) jedna z nich je nemovitost (sleduje to) – výstavba či odstranění stavby (brownfield) – do konce září žádosti asi, čas běží.

Starosta – jistě všichni registrují ve zprávách, že dotační období se prodlužují, spuštění plánovacího prostředí se zdržuje. Byl na Ministerstvu životního prostředí, jak má informaci, do letních prázdnin by to mělo vyskočit (dotační možnosti). Myslí si, že čas je k tomu pravý.

p. Kulíková – vrátí se k panu Kloučkovi – Česká Kamenice dostala Benar za 1Kč, demolice probíhala také jinak (jiná cenová relace). O demolici a dotačních věcech mluvili na finančním výboru minulého pondělí. Dotace se pohybují se okolo 45% účast města, demolice cca 20mil. kdyby to hradili jako město. Vnímá nabídku od p. Šámala, vnímá problémy firem, které tam jsou. Záměr je pro ni první krok ke koupi, také potřebuje více informací, aby zvedla ruku.

Místostarostka – až budou mít veškeré informace, už budou hlasovat o koupi. Už nebude prostor pro další zjišťování. Bere to jako záměr, ještě nic nekupují, jsou delegovaní, aby to řešili.

p. Jansa - když je čas rozhodujícím faktorem, proč k tomu nedošlo před ZaM, dnes už to mohlo být na stole. Mají jen pohled z venku.

p. Urx – chtěl by reagovat na p. Leknera – existuje také územní plán, který omezuje využití plochy, ne všechno, co zmiňoval, je tam možné.

p. Provazník – chce jen říci, že záměr není nic proti ničemu, nemusí „nás“ to svazovat k dalším krokům, za současné situace záměr podpoří, ale koupí (kdyby se mělo hlasovat), tak ne.

p. Myšíková – chtěla se zeptat, předchozí vedení s tím mělo problémy, je tu veřejně řečeno, že Benar bude stát peníze jako město, otázka na p. Vrbického – sháněl informace ve svém volebním období – jak dlouhá doba je potřeba pro podložení informací (14 dnů, půl roku, ...), aby mohli s tím problémem nakládat operativně. Vůle zastupitelů je vidět, jsou v plném počtu, problém chtějí řešit. Dá se odpovědět? Nepohybuje se ve stavebním odboru, proto se ptá.

p. Vrbický – odpovídá p. Myšíkové - domnívá se minimálně půl roku, pokud by se chtěli rozhodnout ano/ne.

p. Zelený – také by se chtěl vyjádřit - v současné době nemůže hlasovat pro toto usnesení, tak, jak zní, nemá dostatek informací, zúčastnil se pondělního semináře, má informace od p. Zárubové, chtěl by se tam podívat, chtěl by znát možnosti. Částka 5 mil. Kč mu přijde vysoká, je v ZaM chvíli a jednal by nedbale.

p. Vorel – ptá se, z dnešního jednání – jedná se o Benar a hřiště – nedalo by se to spojit do jednoho (majitel je Šámal) šlo by za 5mil. Kč koupit dohromady?

Starosta – přesně tak to stojí, upřesňuje, že cena je za celý areál vč. úplně všeho

p. Šumová – omlouvá se, přišla později, ptá se, za kolik to koupil p. Šámal

Starosta - za 3 mil. Kč

p. Šumová – takže takto se otáčí prachy, že.

Starosta – ptá se, jak to myslí p. Šumová

Šumová – konstatuje, že p. Šámal na tom skoro nic neudělal. Jako občan - jsou tu daleko pálivější věci, které by potřebovaly tu injekci. Za 3 koupit, za 5 prodat, neví.

Starosta – napadá ho, že když ten Benar hořel, byl to velmi pálivý problém.

Místostarostka – reaguje na p. Leknera - město to již mohlo koupit, nevyužilo. Jsme o pár let dál, cena roste a možná ještě poroste, to nemohou vědět. P. Chaloupka o tom mluvil, mají tam problém, chtějí s tím něco dělat, koupit a využít plochu pro další investory, nové firmy, zaměstnání, má to spoustu částí, není to jen ta částka 5 mil. Kč, jsou to i návazné věci, které trápí lidi a může se stát, že to stejně město zbourá za vlastní peníze.

Starosta – podotýká, že je tu nějaká odhadní cena, tržní cena, tržní hodnota a společenská cena... Odhadní cena – 50 mil. a 75% opotřebení. Tržní cena – p. Šámal nabízí na realitkách za 9,5 mil. Kč, z hlediska zájmu o investici, z hlediska jednotlivých subjektů. Společenská cena musí zohledňovat všechny aspekty – SÚ, společenská hodnota prostoru, pomoc občanů, již vše z tohoto zaznělo.

p. Lekner - prohlídka areálu – nikdo z nich kromě p. Mádleho není stavař, nic nezjistí, železo je skryté pod podlahami, není možné to laickým okem odhadnout, kolik toho tam je atd. Neprozradí jim moc bez prozkoumání projektů, stavaře a statika.

p. Jansa – podotýká, že ano, nikdo není stavař, ale taky nejsou mimo mísu. Chtěl by se posunout dál - souhlasí s p. Mádlem, není problém bourat, horší je postavit. Valná většina je pro demolici (to mu z toho vyplývá), utrácet peníze za studie pro další využití - nejlogičtější mu přijde soustředit se na demolici (když by to koupili).

P. Urx – dává protinávrh - pověříme vedení města, aby jednalo s p. Šámalem o odkupu objektu za 1 Kč s tím, že ho zbaví případných problémů.

potlesk

p. Šumová – dotazuje se, proč řeší demolici, když je to Šámala.

Starosta - to je jako přijít do půlky filmu a ptát se, co bylo na začátku.

p. Šumová – stačí jí, že to vidí. Ano, je to na konci, ale ptá se, jak by to mělo být.

Starosta - pokud se to nebude řešit, tak z hlediska výkonu státní správy je obec povinna to zbourat, bude to mít na svých bedrech (jednoduše řečeno).

p. Šumová – připadá jí to, že to p. Šámal nechal chátrat, nic na tom neudělal, je z toho rozčarovaná

Starosta – přiznává se, že je z toho také rozčarovaný, daleko raději by řešil program městských slavností, navrhuje další postup takový, že pokud bude další diskuse, vyhlásí přestávku (návrhová komise dá dohromady návrhy, sejde se klub zastupitelů)

p. Mádle – chtěl by říci, že pokud to budou chtít bourat, jaké další náklady s tím budou (kromě těch 5 mil. Kč), nerad by nakonec přišel o barák. Je třeba zvážit, jestli zatížit občany takovým soustem, které by si asi nezasloužili.

p. Moravec – omlouvá se, přišel také později, ale slyšel dost a chce se vyjádřit. Ví dost o historii. Souhlasí s tím, že cena by mohla být nižší, ale město už mělo tu příležitost předmětný objekt koupit v roce 2007 za necelé 4mil. Kč. Tenkrát ho oslovil spolupracovník tehdejší správy konkurzní podstaty s tím, že věřitel se rozhodl, že nabízí objekt za necelých 7 mil. Kč a v případě, že by o to mělo zájem město Benešov, tak cena bude o něco nižší – necelé 4 mil. Omlouvá se, ale tak hloupý názor, jako řekl p. Urx, už slyšel před v roce 2007 od známého soudního znalce pana Mgr. Špičky, prohlásil na ZaM, že i nemovitosti mají svou zákonnou hodnotu a že věřitel Benaru by měl ještě zaplatit městu za to, že si ten objekt vezme do své správy. Dal tehdy návrh, aby o tom město jednalo, nakonec tady sedí jeho bývalí kolegové ze ZaM (tehdejší pan starosta, tehdejší zastupitelka a tak dále). Kdo má jen trošku odvahy, tak se k tomu přihlásí a přihlásí se také k tomu, že tím svým rozhodnutím, že se o té koupi nerozhodlo, prodělalo město Benešova nad Ploučnicí. Když se to teď koupí za 5 mil, tak prodělalo 2,6 mil. Kč, což, si myslí a apeloval by na pana starostu, aby to zveřejnil, aby zveřejnil tehdejší usnesení, aby zveřejnil tehdejší diskusi, aby to bylo občanům města Benešova jasně k dispozici, aby si udělali obrázek z hlediska koupi toho objektu. Tehdy upozorňoval hlavně na to, že součástí toho areálu je právě to zmíněné hřiště a že hrozí, že se ten areál rozdělí. Bohužel ten návrh nebyl schválen, neví, zda spekulativně nebo za účelem nějaké realizace podnikatelského záměru – o tom se dnes může spekulovat. Každý má právo si určit cenu tak, jak uzná za vhodné, asi by nebylo korektní tady kritizovat p. Šámala, jestli za to chce 5 nebo 10, je to jeho problém, prostě dal nějakou nabídku. Pokud má dobré informace, tak součástí toho areálu je také fotovoltaická elektrárna, bylo by možná dobré spočítat, jestli je tam 30 kwh, tak se domnívá, že by úvěr šlo realizovat z výtěžnosti té fotoelektrárny v průběhu těch let. Pokud nerozhodnou o koupi, měli by si někteří zastupitelé sklidit před svou zahrádkou, sedí jich tu dost. Děkuje.

potlesk

p. Kulíková – informuje, že o elektrárně již mluvili. Má dvě věci – když to koupí, tak to zbourají, tam jiná možnost nebude. Teď vypadají, že jsou jako ZaM proti sobě, ohledně toho, co bude s Benarem, ale na obou stranách zaznívají informace o tom, že všichni na tom chtějí

pracovat, chtějí jednat s firmami, akorát se ztrácí všichni ve věci, zda schválí záměr koupě nebo pověření RaM o informacích. To je celé, jinak na tom chtějí pracovat všichni stejně.

potlesk

Starosta chtěl dát slovo paní Černé, pouze tleskala. Nikdo jiný se již do diskuse nehlásil.

V čase 18:32 vyhlásil starosta 18 minutovou přestávku.

Starosta vyzval zástupce návrhové komise, aby přečetli návrhy.

p. Lekner – návrhová komise po domluvě: byl přeložen návrh na usnesení p. Tesarčíkové a p. Urxe.

Starosta nechal hlasovat o posledním protinávru usnesení.

Znění návrhu:

ZaM navrhuje odkup objektu Benar 02 za 1 Kč a pověřuje vedení jednáním s p. Šámalem.
Výsledek hlasování pro protinávrh usnesení: 1 pro (p. Urx), 7 proti (p. Vrbický, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provazník, p. Myšíková, p. Mádle) 7 se zdrželo (p. Dračka, p. Jansa, p. Zelený, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Lekner, p. Prášek)

NÁVRH NEBYL PŘIJAT.

Starosta – doplňuje, že když se tato věc „narodila,“ říkal, že to poslední, co bych chtěl, je, si něco prohlášovat 8 ku 7 a pak být těmi sedmi ostrakizován, že něco odhlasuje vší silou. Tudíž stahuje návrh a podporuje návrh p. Tesarčíkové

Znění původního návrhu:

ZaM schvaluje záměr koupě areálu Benar 02 a pověřuje Radu města zajištěním všech potřebných dokumentů týkajících se stavu a využitelnosti areálu (znalecké posudky, jasné garance spolupráce s dalšími subjekty, možnosti dotací).

Starosta nechal hlasovat o druhém protinávru usnesení.

Usnesení č. 62/15:

ZaM **pověřuje** radu města zajištěním všech potřebných dokumentů týkajících se stavu a využitelnosti areálu (znalecké posudky, jasné garance spolupráce s dalšími subjekty, možnosti dotací).

Výsledek hlasování pro protinávrh usnesení: 14 pro, 1 se zdržel (p. Prášek)

3. CENTRUM DĚTÍ A MLÁDEŽE, ZÁMĚR VZNIKU PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE

Starosta představil předložený materiál.

Důvodová zpráva:

Město Benešov nad Ploučnicí nemá právní jednotku, která by zajišťovala volnočasové aktivity pro děti školního věku. V září 2014 vzniklo v Benešově nad Ploučnicí detašované pracoviště CDM Česká Kamenice. Zachování současného stavu je možné, nicméně nejen z hlediska financí je pro město výhodnější zřízení vlastní příspěvkové organizace. Jaké jsou tedy výhody?

- 1) Veškeré peníze přerozdělované ze státu na mzdy pedagogických pracovníků zůstávají v rámci organizace - zvýší se objem prostředků na mzdy.
- 2) Účetně odpadají transfery mezi subjekty dvou měst.
- 3) Nebudeme závislí na ochotě města Česká Kamenice (CDM) pokračovat či nepokračovat – i diktování případných podmínek pokračování.
- 4) Město získá po letech samostatný dům dětí a mládeže.

Jedná se o schválení záměru vzniku, nikoliv definitivní rozhodnutí v této věci. Případné schválení legitimizuje další přípravné kroky vedoucí ke konečnému schválení zřizovací listiny nové organizace. Věc je konzultována s pracovníky odboru Školství Krajského úřadu Ústeckého kraje

Starosta – upřesňuje situaci, že společně s p. Kulíkovou absolvoval několik jednání, s p. Vlčkem (potažmo p. Dolečkem) zástupci z CDM České Kamenice a neshodují se v účelnosti a „účetnosti“ toho, aby tímto způsobem financovali CDM ČK. Oslovil p. Ramešovou (odbor školství KÚÚK) a jednali o možnosti zřízení této jednotky, zaslala kompletní kuchařku, na základě které by bylo možné zřídit takovou p. o. Je nutné schválit záměr, „abychom mohli mít“ k cca 1. září letošního roku v Benešově takovýto objekt. Jedná se tedy o schválení záměru vzniku, nikoliv definitivní rozhodnutí.

Starosta otevřel diskusi k tomuto tématu.

p. Tesarčíková – hovořila s p. Kulíkovou o této záležitosti, rozhodně podpoří, bude jasno, rychle běží čas, je tam spousta práce se zřízením a zápisem do rejstříku a chce to opravdu spěchat. P. Kulíková pracuje v této organizaci již léta, věří, že to bude fungovat.

Starosta – pokud to bude možné a nevyhnutelné, svolá mimořádné ZaM, aby ty kroky mohly být uskutečněny patřičně v termínech.

p. Kulíková – děkuje p. Tesarčíkové, pracovaly společně již za jejího vedení, Ústecký kraj nebyl takto nakloněn, letos se panu starostovi povedlo, že Ústecký kraj dal mimořádné podmínky, chtějí, aby to otevřeli již v září právě kvůli situaci v České Kamenici. Mají problém s přefinancováním. Již teď se rozpočítává, kolik vezme České Kamenici. Čas opravdu tlačí, mají informace z Hygieny, že pokud teď schválí ZaM záměr, již příští týden proběhnou jednání ohledně Hygieny, aby se na příštím ZaM již mohlo chválit Centrum dětí a mládeže Benešov nad Ploučnicí, p. o.

p. Jansa – dotazuje se, zda by to mělo zůstat v objektu kde je RC.

p. Kulíková – odpovídá, že ano, budou řešit nájemní smlouvu stejně jako s Českou Kamenicí. Bude změna od nového roku s Medvídkem, jakmile udělají CDM, RC Medvídek se bude specializovat pouze na menší děti a poradenskou činnost sociální, právní, bude se více zaměřovat k sociálním službám. 80 % aktivit probíhá v jiných prostorách, tam by se nevešli, v RC budou tedy „pouze“ kanceláře.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 63/15:

ZaM schvaluje záměr vzniku příspěvkové organizace Centrum dětí a mládeže Benešov nad Ploučnicí.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

4. PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE, AKTUÁLNÍ INFORMACE

Starosta informoval všechny přítomné o aktualitách příspěvkových organizací.

Starosta – na minulém ZaM schválili dodatek změny rozpočtu pro Služby města. ZaM rozhoduje o zřizovacích listinách, RaM rozhoduje o věci výkonu funkce a je nadřazená a má na starosti příspěvkovky. Zadal p. tajemníkovi zpracovat možnou transformaci SLM na spol. s r. o., materiál zpracoval, zítra je čeká jednání s p. Francem, s vedením služeb o možnosti převést některé úlohy na Benešovskou teplárenskou společnost. Říká poprvé veřejně, že plánují v této oblasti změny, není spokojený s tím, jak SLM fungují. Není to nic proti pověřenému panu řediteli Nelibovi, situace je způsobena tím, že on sám na tu funkci nestačí, je třeba v tomto smyslu, v kombinaci s rozdělení úloh a fungováním SLM – vytvoření managementu a vytvoření výběrového řízení ředitele SLM. Informuje o tom ZaM, je to směr, kterým se budou ubírat. Nabízí konzultaci zastupitelům, až vzejdou návrhy a jistoty z jednání. Koncepce bude pravděpodobně předložena v dalším jednání ZaM a bude se jí poměrně intenzivně zabývat RaM.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 66/15:

ZaM bere na vědomí informaci starosty města o aktualitách v příspěvkových organizacích.
Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

5. RŮZNÉ, DISKUSE, ZÁVĚR

5.1 Rozpočtové opatření č. 9

Vedoucí odporu FaP, Lenka Sluková, představila materiál.

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města ke schválení rozpočtovou změnu č. 9. Jedná se o použití rezervních finančních prostředků města ve výši 20.000,- Kč na finanční zajištění využití letního provozu Rodinného centra Medvídek v době od 20. 7. – 31. 7. 2015.

Důvodová zpráva:

Rada města uložila ředitelce ZŠ a MŠ Benešov nad Ploučnicí a vedoucí Rodinného centra společně zpracovat podmínky pro zájemce o využití RC v době od 20. 7. – 31. 7. 2015 (Usnesení č. 138/15, dne 10. 4. 2015). Na základě předložených vyčíslených nákladů na finanční zajištění předkládá finanční odbor žádost o rozpočtovou změnu č. 9.

Částka 20.000,- zahrnuje:

- DPP pro dva pedagogické pracovníky (5000,- Kč/týden před zdaněním)

231 800	606	3421	5222	20000,-
231 400	999	6409	5901	- 20000,-

p. Tesarčíková – doplňuje, že se jedná o to, že mateřská škola bude mít od 13. 7. zavřeno a byl zde plán zajistit hlídání dětí alespoň 14 dní v té době, v případě zaměstnání obou rodičů a dítě chodí do mateřské školy. Domluvily se s p. Kulíkovou, že jim zapůjčí vybavení. Potřebuje vyvěsit uzavření MŠ vč. tohoto opatření. Minimální počet přihlášených dětí je 10, max. 20 (to má kapacitu RC Medvídek k hyg. zařízení) měli by se shodnout ještě na minimálním počtu dětí, kdy se to otevře.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 64/15:

ZaM schvaluje rozpočtové opatření č. 9.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

5.2 Zahájení projednávání návrhu zadání Územního plánu Benešov nad Ploučnicí

Vedoucí odboru VŽP, Ing. Karel Šohaj, představil materiál.

Předkládáme tímto ZaM „Oznámení o projednávání návrhu zadání Územního plánu města Benešov nad Ploučnicí“

Důvodová zpráva:

Úřad územního plánování Magistrátu města Děčína, který je pořizovatelem nového územního plánu, zpracoval ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání Územního plánu města Benešov nad Ploučnicí. Návrh zadání je dostupný na podatelně MÚ Benešov nad Ploučnicí, přízemí, dveře č. 17 a na datovém serveru MM Děčín. K návrhu lze uplatnit připomínky, vyjádření a podněty písemně na adresu: Magistrát města Děčín, odbor stavební úřad, odd. Úřad územního plánování, Mírové náměstí 1175/5, 405 38 Děčín IV v předepsaných lhůtách. Bližší info v příloze. Návrh zadání Územního plánu Benešov nad Ploučnicí bude vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 30 dnů, tj. od 29. 4. 2014 do 29. 5. 2015.

p. Jansa – pověřený zastupitel je p. Myšíková – dotazuje se, zda by mohla říct, zda jsou v návrhu nějaké výrazné změny, něco velkého, o čem by měli vědět dopředu.

p. Myšíková – odpovídá, že materiál je k nahlédnutí, je potřeba ho vidět komplexně. Žádné velké změny nejsou, chybí parcely, průmyslová zóna. Nyní je možnost zadat změnu územního plánu - veliký a důležitý akt města a rozvoje města. Co má informace, bylo hodně málo podnětů. Nesbírá všechny podněty, jen se informuje, protože jí to zajímá, spolupracuje s p. Jančovou z MgM DC a zpracovává to p. Šohaj.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 65/15:

ZaM bere na vědomí zahájení projednávání návrhu zadání Územního plánu Benešov nad Ploučnicí.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

5.3 Delegování zástupce města jako akcionáře do valných hromad SVS a.s.

Materiál dodaný po lhůtě 7 dní.

Starosta představil materiál.

***Starosta** – informuje, že 18. 6. je již valná hromada SVS, a.s., 17. 6. je naplánované řádné jednání ZaM, byl by to problém schvalovat až tam, prosí, aby rozhodli dnes. Je to symbolická formální věc, bude ZaM informovat.*

Starosta nechal hlasovat, zda o tomto materiálu bude ZaM jednat.

Usnesení č. 67/15:

ZaM schvaluje zařazení materiálu „Delegování zástupce města jako akcionáře do valných hromad SVS a.s.“ do jednání ZaM dne 29.04.2015.

Výsledek hlasování: 14 pro, 1 se zdržel (p. Urx)

Důvodová zpráva:

Předkládáme tímto k projednání delegování starosty města jako zástupce akcionáře k jednání na valných hromadách SVS a.s. na základě sdělení SVS a.s. o nutnosti na tomto jednání předložit doklad (usnesení nebo výpis z usnesení ZaM města), že byl zástupce akcionáře (obce) k jednání na valných hromadách delegován zastupitelstvem obce. Starosta **není automaticky**, svým zvolením do funkce, oprávněn jednat a hlasovat na valné hromadě.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 68/15:

ZaM deleguje starostu města Benešova nad Ploučnicí pana Filipa Ušáka jako zástupce akcionáře (obce), k jednání ve valných hromadách Severočeské vodárenské společnosti a.s. na celé volební období (2014 – 2018).

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 14 pro, 1 se zdržel (p. Urx)

p. Kulíková – FV projednal závěrečný účet 2014, je nutné to zde zmínit, půjde do projednání RaM, později do ZaM.

„Finanční výbor projednal závěrečný účet r. 2014. Stav příjmů, výdajů, finančního vypořádání se státním rozpočtem, včetně účetní uzávěrky r. 2014. Příští týden bude vyhotovena zpráva o přezkoumání r. 2014 a následně vše zveřejněno na elektronické úřední desce. Závěrečný účet včetně schválení závěrek bude dále projednán v RaM a následně projednán v ZaM dne 17. 6. 2015.“

p. Myšíková – informuje zastupitele a občany o svém odstupu z RaM a z funkce zastupitele pověřeného řešením územního plánu ze zdravotních důvodů

Starosta – poděkoval p. Myšíkové za funkci radní a spolupráci v RaM. Vyzval k hlasování o novém členu rady města a pověřeném zastupiteli v řešení územního plánu

V čase 19:23 vyhlásil starosta 12 minutovou přestávku.

VOLBA ČLENA RADY MĚSTA

Určení způsobu volby člena rady města

Starosta konstatuje, že se ve většině případů volilo veřejně (bylo tak i před 5 lety i loni) a navrhuje tento způsob.

Starosta nechal hlasovat o způsobu volby nového člena RaM.

Usnesení č. 69/15:

ZaM schvaluje způsob volby člena rady města veřejnou volbou.

Výsledek hlasování: 15 pro (všichni)

Navrhování kandidátů na funkci člena rady města

Starosta vyzval členy zastupitelstva k podání návrhů na funkci člena rady města. Byly podány následující návrhy:

Členka zastupitelstva paní Myšíková navrhla do funkce člena rady města pana Radka Práška.

Člen zastupitelstva pan Zelený navrhl do funkce člena rady města pana Petra Jansu.

Starosta nechal hlasovat o prvním návrhu zastupitelstva.

Usnesení č. 70/15:

ZaM volí členem rady města p. Radka Práška.

Výsledek hlasování: 8 pro (p. Lekner, p. Ušák, p. Tojmarová, p. Kulíková, p. Provazník, p. Myšíková, p. Prášek, p. Mádle), 5 proti (p. Urx, p. Jansa, p. Zelený, p. Černá, p. Vrbický), 2 se zdrželi (p. Dračka, p. Tesarčíková)

VOLBA ZASTUPITELE URČENÉHO PRO SPOLUPRÁCI S POŘIZOVATELEM ÚZEMNÍHO PLÁNU

Navrhování kandidátů na funkci zastupitele určeného pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu

Členka zastupitelstva paní Myšíková navrhla do funkce pana Filipa Ušáka.

Člen zastupitelstva pan Jansa navrhl do funkce pana Oto Dračku.

Starosta nechal hlasovat o prvním návrhu zastupitelstva.

Usnesení č. 71/15:

ZaM volí na funkci zastupitele určeného pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu p. Filipa Ušáka.

Výsledek hlasování: 8 pro (p. Lekner, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provazník, p. Myšíková, p. Prášek, p. Mádle), 1 proti (p. Urx), 6 se zdrželo (p. Dračka, p. Jansa, p. Zelený, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický)

V čase 19:40 odešla z jednání ZaM p. Myšíková.

DISKUSE

p. Říha – dostaly se mu do ruky dotazníky o bioodpadu – dotazuje se, jak to dopadlo, od 1. 4. měl být zajištěn svoz, podle něj se nic neděje. Dal si žádost o 2 biopopelnice, nedostal rozhodnutí - jak to pokračuje. Ptá se p. Dračky, jak proběhla a dopadla akce Uklidme Česko.

Starosta – potvrzuje, že vedli dotazníkové šetření, požádali o dotaci na Státní fond životního prostředí na řešení svozu bioodpadu, výsledky dotace by měly být známy někdy kolem 20.5. Od 1. 4. je zákonná povinnost nakládat patřičným způsobem s bioodpadem – sběrný dvůr má k dispozici nádoby, doufá, že dotace vyjde, pokud ne, budou hledat další možnosti a výzvy (má informace, že by měly probíhat další kola). Procesy chvilku trvají, byli se na to s místostarostkou ptát, kolem 20. 5. by měli znát výsledky.

p. Lekner – dotazuje se, jestli sběr bioodpadu byla záležitost p. Neliby. Není to absolutně zabezpečené, prosí o dohlédnutí na pana Nelibu, tráva je sypána do směsného odpadu.

Starosta – odpovídá, že na bráně sběrného dvora je odpovědná osoba p. Neliba – dohlédnou, aby bylo vše v pořádku.

p. Dračka - akce Uklid'me Česko – probíhalo to letos jako druhé v pořadí, loni poprvé – byl organizátorem, dalším bylo město (informaci řekne p. místostarostka Tojmarová) zapojila se i ZŠ - 97 dětí, 6 učitelů. Měli rozděleno – dopoledne byl oddávajícím u zlaté svatby, nemohl se zúčastnit akce s městem, organizoval to odpoledne. Odpoledne měli dvě skupiny (po modré turistické trase šlo 7 dospělých a 2 děti a 2 dospělí u horního splavu (uklidili cca 1200 m2) – tam sebrali 5 pytlů.

Místostarostka – za město se zúčastnilo asi 8 dospělých 9 dětí (není si jistá, zda nepřehodila počet dětí a dospělých) – 2 skupiny – jedna šla na Ovesnou na střední cestu – 10+5 pytlů. Tam se opět rozdělili - jedna skupina šla po žluté turistické, druhá po silnici, pod Táborákem uklízeli (mezi Macharem a Táborákem) a druhá skupina šla směrem na Ploučnickou vyhlídku, tam sesbírali 6 nebo 7 pytlů. Dohromady se toho sesbíralo strašně moc, strávili tím 3-5 hodin. Doufá, že příští rok se přihlásí víc lidí, udělají víc práce a bude méně odpadu. Všem děkuje i panu Dračkovi za účast.

p. Dračka – čekal na tuto informaci, chtěl by velice poděkovat každému, kdo se zúčastnil této dobrovolné akce.

p. Mádle – dotazuje se, jestli se nezapomnělo na tu propojku mez Tábořským vrchem a Husovou ulicí a druhá věc – v Žižkově ulici je obousměrný provoz pro cyklisty – chce to nějakým způsobem prověřit, aby nedošlo ke smrtelné nehodě.

Starosta - dotazuje se p. Šohaje.

p. Šohaj – propojka mezi Tábořským Vrchem a Husovou ul. – SLM propracovávají finanční stránku, aby realizovali záměr, aby cesta byla ve schůdnějším stavu – chtějí udělat dlažbu. Žižkova ulice a cyklisté - byl požadavek na ZaM, aby byl umožněn průjezd cyklistů – je to odsouhlasené dopravním odborem MgM Děčín, značení je kompletní.

Občan – návrh na snížení rychlosti v Žižkově ulici.

Starosta – reflektuje tyto náměty, všichni tam jezdili v protisměru, tímto se to pro motoristu vyznačilo. Pokusí se najít nějaké řešení. Prvky vedoucí k snížení rychlosti budou asi určitě žádoucí, ptá se p. Práška, jak to vnímá (bydlí tam).

p. Prášek – podobně jako Ing. Mádle, ten kdo ... je na to zvyklý. Někdo, kdo nebude místní, tam je možné, že při odbočování vlevo mohl být problém, ale musí dát přednost. Dal by značení: „Cyklisto, sesedni z kola“ a omezení rychlosti, nebo auta na pravé straně před zatáčkou, aby tam nestála.

Starosta – měli poradu s městskou policií, p. Šohajem a p. tajemníkem na téma parkování na náměstí, řešení, které budou aplikovat. Tento problém posoudí ve vztahu k situaci parkování na náměstí celkově dopravní inženýr a dále posoudí záměry vedení města v této věci. Od pondělí přestanou parkovat auta nad květináči, mezi zámkem a radnicí, chtějí upravit

parkování celkově na náměstí, tak aby to odpovídalo dopravním předpisům – umístění parkovací značky u ostrůvku (od pošty dolů), část kde bydlí p. Tesarčíková, řešení dodatkové tabule pod květináči atd. Chtějí vymýtít parkování na všech ostatních místech (fiktivní zastávka u Pošty, parkování před lékárnou atd.) Bylo dlouhé jednání s městskou policií - od pondělí budou občané potkávat MěP převážně ve dne, kdy budou řešit přestupky a problémy občanů.

p. Podmanická – na Českolipské jsou spokojeni, že nejezdí v noci kamiony a potřebují chodníky – jedna díra vedle druhé, hlavně za závorami.

p. Říha – má dotaz – horní zastávka autobusu, jezdí autobusem málo, ale je to problém, vystupoval v zimě na zledovatělou závěj, požadavek na umístění zastávky zpět dole u Jelena, zde nahoře je to zničené.

Starosta – v současné době je to provizorní, 12. 5. bude zde přítomen pan radní pro dopravu Ústeckého kraje a budou řešit most v Sokolovské ulici, a pokud to bude možné, budou řešit i toto, situace je neudržitelná.

p. Koucká Elisová – konstatuje, že je hezké, že neprojíždí kamiony přes Sokolovskou, ale teď jim jezdí přes náměstí v noci v 1:15 každý den (nafotila to). Dotazuje se, zda si myslí, že to je v pořádku.

Starosta – odpovídá, že nemyslí. Když se ptá takto. Může jen říci, že MěP od 1. 4. intenzivně kontroluje, projíždějící kamiony v noci. Tento podnět bere v potaz, v 1:15 může být MěP na náměstí, pokud se to děje každý den v 1:15.

p. Koucká Elisová – dost často v týdnu tam jezdí, nelíbí se jí to. Ptá se, jak to bude s parkováním na náměstí, dotazovali se jich, zda by byli ochotni si platit místa, tak co se děje dál, padlo to nebo se to řeší, je to v jednání?

Starosta – odpovídá, že je to v jednání, teď naznačil způsob, jak se to bude řešit, nechtějí pro letošní rok zpoplatnit parkování na náměstí. Není to úplně snadné vyřešit, řeší to poměrně dlouho, zvolili dvoufázový, možná třífázový odstup. Parkování bude s parkovacími hodinami, parkovací místa při domech budou neomezená - rezidenti mohou parkovat zadarmo. Cílem je více využít parkoviště pod zámeckou zahradou. Na podzim mohou toto první řešení doplnit o variantu zpoplatnění náměstí a řešení rezidenčních karet. Na rovinu - co říká Ing. Ouzký (dopravní inženýr), jediné řešení, které je opravu řešením, je kompletní revitalizace náměstí – což je třetí fáze. V tuto chvíli – změní se estetický dojem z vrchu náměstí a od zámku (tam jsou auta na povolenku MěÚ), důsledně se bude vymáhat parkování pod poštou, u bankomatu, u lékárny, u sjezdu ke kinu. Mělo by to způsobit to, že by náměstí mělo být esteticky příjemné a umožňovat dostatečně komfortní život i s autem. Zmiňuje konec zóny v ul. Boženy Němcové – parkování bude podle normálních pravidel.

V čase 20:05 odchází z jednání ZaM p. Provazník a p. Kulíková.

p. Jansa – dotazuje se, jak to bude s parkováním v ulici Zámecká.

Starosta – odpovídá, že to, co teď naznačil, nemá vliv na Zámeckou ulici.

p. Jansa – neumí si představit, že budou omezení o parkování.

Starosta – zde to bude dle pravidel zón. Říká svůj názor – myslí si, že v tuhle dobu není na čase řešit Zámeckou, Zámeckou bude řešit v momentě, kdy v Benešově bude dvakrát tolik turistů.

p. Jansa – ptá se, zda se to nedotkne jeho sousedů. Parkování nad magnolií bude jak? Bydlí tam, takže často parkuje před vchodem, ptá se, jak se to dotkne jeho.

Starosta – ani sousedů, ani p. Jansy by se to dotknout nemělo, mělo by se to dotknout aut úředníků, kteří zde parkují.

p. Lekner – dotazuje se, zda tam budou moci parkovat auta svatebčanů.

Starosta - odpovídá, že to je jediná pochopitelná logická výjimka, kdy ano.


V čase 20:06 ukončil starosta jednání.

ZÁVĚR

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města – www.benesovnpl.cz.


Ověřovatelé zápisu:

Pavel Urx.....

Mgr. Petra Tojmarová.....

Zapisovatelka:

Bc. Nikol Šillerová.....


.....
Filip Ušák
starosta města

