

ZÁPIS

ze zasedání Zastupitelstva města Benešova nad Ploučnicí konaného dne 25. 3. 2015 od 17:00 hodin v městském kulturním zařízení (kino)

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: p. Zdenka Myšíková

Za MěÚ: paní Lenka Sluková – ved. odb. FaP, Ing. Karel Šohaj – ved. odb. VŽP, Ing. Irena Zárubová – ved. SÚ, pan Zdeněk Přivřel, BBA – tajemník MěÚ, Bc. Nikol Šillerová – zapisovatelka, Mgr. Zdeňka Čvančarová – ved. odb. HS, Bc. Blanka Vyhnálková, DiS – pov. vedením odb. SM, Kamila Zárubová – referentka SÚ, Pavla Gerhardová – administrativní pracovnice MěÚ, Václav Červenka - velitel MěP, Monika Mansfeldová – referentka FaP

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města – www.benesovnpl.cz.

1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ

Zasedání zahájil a řídil starosta města pan Filip Ušák. Přivítal přítomné a nechal hlasovat o složení návrhové komise a programu.

Starosta určil zapisovatelku jednání Bc. Nikol Šillerovou.

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana Karla Vrbického a pana Radka Provazníka.

Usnesení č. 33/2015:

ZaM schválilo jako ověřovatele zápisu pana Karla Vrbického a pana Radka Provazníka.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (p. Dračka, p. Urx, p. Jansa, p. Zelený, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Lekner, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provazník, p. Prášek, p. Mádle), 1 se zdržel (p. Vrbický)

Starosta navrhl složení návrhové a volební komise: pan Radek Prášek, pan Radek Lekner, pan Petr Jansa.

Usnesení č. 34/2015 :

ZaM schválilo návrhovou a volební komisi ve složení: p. Radek Prášek, p. Radek Lekner, p. Petr Jansa.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 14 pro (všichni)

Starosta předložil program dnešního jednání:

Navržený program:

- 1) Zahájení, návrhová komise
- 2) Kontrola usnesení z minulého zasedání ZaM
- 3) Zpráva finančního výboru, včetně inventarizace majetku za rok 2014
- 4) Prodej, koupě majetku města
- 5) Zpráva o činnosti MÚ a vedení města
- 6) Organizační záležitosti
- 7) Diskuse
- 8) Závěr

Starosta – navrhuje přesun bodu 5 a 6 a zmiňuje materiály dodané po lhůtě 7 dnů před konáním ZaM

p. Dračka – dával svůj materiál v zákonné lhůtě a podle programu je mimo lhůtu

Starosta – zmiňuje, že program nepostupuje podle dodaných materiálů, jsou tam tři materiály dodané po lhůtě, budeme o nich zvlášť hlasovat

p. Kulíková – navrhuje vyjmutí zprávy FV, byla předložena v minulém ZaM, bez námitek

Usnesení č. 35/2015:

ZaM schválilo program zasedání v předloženém znění s vyjmutím záležitostí finančního výboru a souhlasí s projednáním předložených materiálů.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 14 pro (všichni)

2. KONTROLA USNESENÍ Z MINULÉHO ZASTUPITELSTVA

Starosta podotkl, že žádné ukládající usnesení z minulého zasedání není, pouze pověření starosty města ve věci jednání s p. Šámalem ohledně záležitosti odkupu škvárového hřiště – tato záležitost nabírá velkých obrátok, není v zájmu města, aby starosta v tento moment odkryl všechny karty. (viz audiozáznam)

Usnesení č. 36/2015 :

ZaM bere na vědomí plnění ukládajících usnesení.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 14 pro (všichni)

3. PRODEJ, KOUPEŽ MAJETKU MĚSTA

3.1 Výmaz předkupního práva na bytovou jednotku č. 4. v domě č.p. 307, Nerudova ul. Benešov nad Ploučnicí.

Zastupitelstvu města Benešova nad Ploučnicí byl předložen návrh schválení výmazu předkupního práva na bytovou jednotku č. 4 v domě č.p. 307, Nerudova ul., Benešov nad Ploučnicí ve vlastnictví pana J. J. bytem Benešov nad Ploučnicí. Vlastník bytové jednotky žádá o výmaz z důvodu bonity v návaznosti na zástavu bytu pro splnění jedné z podmínek poskytnutí řádného úvěru (hypotéky) od Českomoravské stavební spořitelny. Předkupní právo bylo zřízeno dne 5.9.2008 v kupní smlouvě o převodu nemovitosti mezi městem Benešov nad Ploučnicí a panem J. J.

Starosta nechal hlasovat o návrzích usnesení.

Usnesení č. 37/2015:

ZaM schválilo výmaz předkupního práva pro město Benešov nad Ploučnicí na bytovou

jednotku č. 4 v domě č. p. 307, Nerudova ul., Benešov nad Ploučnicí stojící na st. p. č. 409/1 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 14 pro (všichni)

Usnesení č. 38/2015:

ZaM schválilo uzavření smlouvy o zrušení předkupního práva mezi městem Benešov nad Ploučnicí a panem J. J., bytem Benešov nad Ploučnicí.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 14 pro (všichni)

3.2 Doplatek za koupi bytové jednotky č. 6 v domě č. p. 346, Nádražní, Benešov nad Ploučnicí.

Odbor správy majetku předkládá ZaM. Na základě žádosti o vyřešení nedoplatku ve výši 22 200,-- Kč za koupi bytové jednotky č. 6 v domě č.p. 346, Nádražní ul., Benešov nad Ploučnicí od pana J. Š., bytem Benešov nad Ploučnicí předkládáme návrh Zastupitelstvu města Benešova nad Ploučnicí na možnost splácení nedoplatku na základě splátkového kalendáře, a to částku ve výši 2 220,-- Kč po dobu 10 ti měsíců počínaje měsícem duben 2015.

V případě neuhrazení jedné měsíční splátky, budeme požadovat úhradu celé dlužné částky v plné výši. Pokud by dlužná částka v plné výši nebyla uhrazena, navrhuje odstoupit od kupní smlouvy bez náhrady.

Starosta nechť hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 39/2015:

ZaM schválilo zařazení materiálu Doplatek za koupi bytové jednotky č. 6 v domě č. p. 346, Nádražní, Benešov nad Ploučnicí do programu ZaM 25.3.2015.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 14 pro (všichni)

p. Tesarčíková – musí se zrevokovat předchozí usnesení, dotazuje se na bezdůvodné obohacení pana Š. (to znamená, že tu částku, kterou zaplatil, mu nebude vrácena? To by se jednalo bezdůvodné obohacení. Otázkou je, zda mu to nebylo odečteno např. z nájemného.)

p. Vyhnálková – pan Š. udělal už nějaké bytové úpravy, takže se to spíše týká těch úprav, tak to bylo míněno

p. Urx – navrhuje nějakou sankci, záleží na prodlení, například 5% měsíčně z dlužné částky

Starosta – pokud je to návrh, prosí volební a návrhovou komisi o zpracování, bude se hlasovat ve dvou usneseních

p. Prášek – doplnil by usnesení o specifikaci náhrady a bez náhrady na stavební úpravy, které už by byly provedeny

V čase 17:20 hodin se dostavila na jednání ZaM p. Myšíková.

p. Tesarčíková – bez náhrady - co to znamená, musí se to specifikovat.

p. Vyhnálková – umožnilo se mu tam bydlení, platí měsíčně služby, ale nájemné městu neplatí

Starosta – dotazuje se, zda je v té původní kupní smlouvě nějaká sankce, pokud nebude dodržena ta kupní smlouva

p. Vyhnálková – odpovídá, že není

Starosta - do budoucna bude asi nutné připravit s právním zástupcem města případné sankční řízení v případě budoucích kupních smluv a majetkových operací a nejen jich

p. Prášek – dotazuje se p. Tesarčíkové, nerozuměl tomu, pan Š. je v tak nezáviděníhodné situaci, že by ho „nesvlíkal z kůže“ za to období, kdy tam bydlel. Nemyslí si, že by měl ještě platit, už teď nemá peníze. Ty stavební úpravy, co tam provedl, bychom možná mohli počítat za ten nájem.

Starosta – reaguje – vždycky budeme v té silnější pozici, pan Š. něco zaplatil, a když bychom to negovali, tak si pak můžeme relativně dovolit trochu přitlačit někam tak, aby pak přistoupil na naše parametry smlouvy

p. Lekner – navrhuje – pokud nebude zaplacen dlužná částka, odstoupit od kupní smlouvy
starosta – doplňuje - s tím, že by se podmínky specifikovaly pak v situaci, která, doufá, že se nestane

p. Urx – předpokládá, že pan Š. uzavíral smlouvu s tím, že byt koupí. Nevíme, jak velké úpravy tam udělal, v tuto chvíli nemůžeme kalkulovat s tím, že toto může nahradit nájemné. Pokud v budoucnu nedoplatí částku, nedojde k zápisu do katastru jako vlastníka pana Š.. Nejlepším řešením je sankce, která nahradí nájemné. Není dobrý precedens umožňovat někomu bydlení zdarma.

p. Tesarčíková – reaguje na p. Práška - není tady nikdo, kdo by chtěl někoho „svlékat do naha“, ostatní nájem platí, musí se ke všem chovat stejně. Dotazuje se, co to znamená bez náhrady. Přiklonila by se k návrhu p. Leknera, nedávat bez náhrady a řešit to zákonnou cestou.

Starosta – nechce zaplavit diskusi dalším návrhem, aby se na něčem shodli. Pokud nezaplatí, nesplní smlouvu a stává se dlužníkem, v ten moment to můžeme řešit.

p. Vrbický – podporuje návrh p. Leknera – vynechat slovo „bez náhrady“

starosta – stahuje svůj návrh usnesení a dává protinávrh - vynechat v usnesení spojení „bez náhrady“

p. Lekner – přidal by termín, do kdy by částka měla být uhrazena

Starosta – už by návrh nedával, ale pokud na tom p. Lekner trvá, může dát další protinávrh.

Starosta nechal hlasovat o revokaci usnesení č. 32/2015.

Usnesení č. 40/2015:

ZaM revokuje usnesení č. 32/2015 z 27.02.2015.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

Starosta nechal hlasovat o protinávrhu usnesení.

Usnesení č. 41/2015:

ZaM schválilo uzavření splátkového kalendáře s panem J.Š., bytem Benešov nad Ploučnicí, na částku ve výši 2 220,-- Kč po dobu 10 ti měsíců počínaje měsícem duben 2015. V případě neuhrazení jedné měsíční splátky, bude město požadovat úhradu celé dlužné částky v plné výši. Pokud by dlužná částka v plné výši nebyla uhrazena, navrhuje odstoupit od kupní smlouvy.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

3.3 Majetkové vypořádání části dotčených pozemků.

Zastupitelstvu města Benešova nad Ploučnicí byl předložen návrh na schválení vydání stanoviska od města Benešova nad Ploučnicí jako vlastníka pozemku p.č. 1257/8 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí k budoucímu majetkovému vypořádání pozemků dotčených stavbou „Zprůchodnění migračních překážek na vodních tocích – rybí přechod Interkov“ pro investora stavby Povodí Ohře, s.p. Chomutov. Vyjádření od města bude pouze informativní a nebude sloužit pro účely územního ani stavebního řízení.

Majetkové vyrovnání části dotčených pozemků:

- Výkup nezbytných částí pozemků za cenu dle znaleckého posudku.
- Uzavření „Smlouvy o právu stavby“ zapsané v KÚ za úplatu

RaM na svém zasedání dne 31.3.2014 pod. č. usn. 130/14 schválila vydání souhlasného stanoviska pro investora akce Povodí Ohře, Chomutov k vybudování opatření na řece Ploučnicí „Rybí přechod Interkov“ na pozemku p.č.1257/8 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí

a „Rybí přechod Františkov Ostrý“ na pozemku pč. 405/17 v k.ú. Františkov nad Ploučnicí, za podmíněk, že toto stanovisko nebude sloužit pro účely územního ani stavebního řízení

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 42/2015:

ZaM schválilo majetkové vypořádání se společností Povodí Ohře, s.p., Chomutov pozemků dotčených stavbou „Zprůchodnění migračních překážek na vodních tocích – rybí přechod Interkov“ na pozemku p.č.1257/8 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí prodejem nezbytných částí pozemků za cenu dle znaleckého posudku.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

4. ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Na řadě jsou rozpočtová opatření. Tato opatření komentuje vedoucí odboru FaP p. Sluková.

4.1 Rozpočtové opatření č. 3

Finanční odbor předkládá ZaM. Zastupitelstvu města je vyhrazeno schvalování rozpočtových opatření, pokud se jedná o změny závazných ukazatelů. Rozpis rozpočtového opatření je uveden v příloze.

Jedná se o převod schválených rezervních finančních prostředků ve výši 4 573 878,13 Kč z položky 8115 na položku 5901, paragraf 6409, org. 999. Tato položka je dle Vyhlášky o rozpočtové skladbě č. 323/2002 Sb. vhodná k vedení rozpočtových rezerv obcí. Položka byla metodicky schválena Ing. Schneiderovou.

Na položce 8115 tímto zůstanou pouze finanční prostředky určené při schvalování rozpočtu na rok 2015 ke krytí rozdílu mezi příjmy a výdaji.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 43/2015:

ZaM schválilo rozpočtové opatření č. 3.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

4.2 Rozpočtové opatření č. 4

Finanční odbor předkládá ZaM. Jedná se o úpravu závazného ukazatele, a to příspěvku na výkon státní správy v působnosti obcí. Rozpočet na rok 2015 se schvaloval v prosinci 2014, kdy byl tento ukazatel zapojen do rozpočtu ve výši roku 2014, a to 3 832 400,- Kč.

Na základě zákona č. 345/2014 Sb. o státním rozpočtu ČR na 2015 metodiky financování obcí

byl městu Benešov n.Pl. přidělen příspěvek na výkon státní správy na rok 2015 v celkové výši 3 786 700,- Kč. Předkládáme tímto úpravu rozpočtu v příjmové části na položce 4112: snížení o 45 700 Kč. Ponižené příjmy budou pokryty z rozpočtové rezervy z položky 5901.

Vratka nevyčerpané dotace v souvislosti s volbami do zastupitelstev ve výši 33 482,66 bude pokryta rovněž z rozpočtové rezervy, a to: vratka peněžních prostředků 231 700, ÚZ 98187, § 6402, pol. 5364 výdaj a čerpání rezervy z položky 5901.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 44/2015:

ZaM schválilo rozpočtové opatření č. 4.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

4.3 Rozpočtové opatření č. 5

Finanční odbor předkládá ZaM.

Jedná se o přijetí dotace z Fondu Ústeckého kraje na akci „500 let Saské renesance v Benešově nad Ploučnicí“ ve výši 100 000,- Kč.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 45/2015:

ZaM schválilo rozpočtové opatření č. 5.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

4.4 Rozpočtové opatření č. 6

Finanční odbor předkládá ZaM. Jedná se o neinvestiční dotaci poskytnutou z rozpočtu Ústeckého kraje k úhradě škod v souvislosti s povodněmi v červnu 2013 (Fond Solidarity Evropské unie) ve výši 103 382,81 Kč.

Výdaje související s výše poskytnutou dotací byly realizovány v roce 2013, proto bude příjem dotace zaúčtován ve výdajové části do rozpočtové rezervy.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 46/2015:

ZaM schválilo rozpočtové opatření č. 6.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

4.5 Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Služby města Benešov nad Ploučnicí + rozpočtové opatření č. 7

Finanční odbor předkládá ZaM. Na základě jednání p. Ušáka, starosty města s Ing. Pudilem, lesním hospodářem, s p. Nelibou, ředitelem příspěvkové organizace Služby města Benešov nad Ploučnicí, p. Arnsteinovou, ekonomkou organizace, p. Slukovou, vedoucí finančního odboru dne 16. 3. 2015 předkládá finanční odbor zastupitelstvu města ke schválení Dodatek č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Služby města Benešov nad Ploučnicí, kterým se upravuje Čl. III, bod 1) Hlavní účel a předmět činnosti příspěvkové organizace.

V případě schválení výše uvedeného Dodatku, předkládá finanční odbor ke schválení rozpočtové opatření č. 7, kterým se příspěvkové organizaci navýší příspěvek na provoz.

Služby města Benešov n. Pl., p. o. budou pro město vykonávat lesní udržovací práce, které nemají zahrnuty ve Zřizovací listině (ZL), ve výše uvedeném článku. Upravujeme tímto ZL o Dodatek č. 1 se zahrnutím těchto činností do Čl. III, bod 1).

Na základě vyčíslení nákladů na lesní práce, předloženém p. Nelibou, ředitelem p. o. (viz příloha), navrhujeme schválit rozpočtové opatření č. 7, kterým bude organizaci navýšen příspěvek na provoz, a to jako účelový jednorázový příspěvek na výkon lesních prací ve výši 300.000,- Kč. Příspěvek bude hrazen z rozpočtové rezervy města Benešov nad Ploučnicí.

Starosta představil materiál, později p. Sluková.

- Předloženy 2 návrhy na usnesení, nejdříve otevřel diskusi.

p. Vrbický – k Dodatku č. 1 – je zásadně proti jako bývalý ředitel SLM. Příspěvková organizace není vybavena na horší činnost v našich lesích, má zkušenosti s ÚP - nebude dodávat lidi – kde je p. o. vezme, nebudou ani VPP. Bude hlasovat proti. U druhého usnesení (účelový příspěvek) je pro, příspěvek by měl být využíván kdykoli je potřeba, aby mohli v lesích konat činnost. Rád by slyšel vyjádření p. Neliby, zda s tím souhlasil.

p. Tesarčíková – má s tím také problém, nedomlouvali se, je to z podobných důvodů, dívala se do rozpočtu - vyčíslení nákladů (doplatek na sociální, zdravotní pro VPP a nákup soc. vybavení). Výkon činnosti v městských lesích – do těch prací v lesích patří spousta věcí (obnova, ochrana, úklid po těžbě,...) – to jsou další náklady, předpokládá, že se budou čerpat z rozpočtu – nejsou domyšlené všechny náklady. Navyšují kapitolu lesy o 300 tis. na výdajích, ale nenavyšují příjmy – ptá se, zda to tak je.

Starosta – dodatek vnímá, jako možnost pro SLM, pokud bude nevhodné využívat služby pro nějaké těžké práce (těžba pomocí těžkých nástrojů), je logické, že na to najmou externisty. VPP (reakce na p. Vrbického) vyhodnotili po poradě s p. Pudilem a p. Nelibou, že by to bylo možné. Navyšují částku o 300 tis., ale čísla od p. Gregora v rozpočtu neodpovídají. Situace v lesích je velmi komplikovaná, časový nátlak (březen - sázení stromů). SLM vznikne další činnost k zisku – zpracovávání dřeva, (bude rád, když SLM budou i „truhlárna města“) proto k tomu přistoupili. Přiznává, že příjmy i výdaje, tak, jak byly schváleny v 12/2014, vůbec nebudou odpovídat (byly navrženy minulým lesním správcem). Představuje nového OLH Ing. Pudila.

p. Neliba – lesy – v březnu je to „ušité horkou jehlou“, mají určený počet pracovníků pro práci ve městě, 6-8 lidí zaberou pro práci v lese. Mají asi 15 lidí z toho 3 dlouhodobě nemocní, lidí na město tedy moc nezbyvá. P. Pudil chce po nich velké výkony, nejsou naučení, nemají zkušenosti, nepodají takové výkony, jaké by si představoval. Jejich náklady dělají skoro 40 tis., museli by se na to opravdu poctivě připravit, s ÚP mluvili a lidé by byli přijati přímo na kapitolu „les“ a využívat je opravdu těch 10 měsíců. Bylo by potřeba, aby pan Pudil přestal zásobovat p. Dubského jako mistra p. Neliby, je to moc na dva lidi, půl směny stráví v lese a je to docela náročné.

p. Lekner – vítá tento nápad (Dodatek č. 1), dává příklad Markvartic, kde VPP si přivydělávají přípravou dřeva. Je to alternativa i pro dlouhodobě nezaměstnané, kteří nechtějí běhat s lopatou po městě, v lese by jim práce vadit nemusela. Chápe, že je potřeba odborného vedení, ale možná se tím ušetří. Pokud by to bylo možné, přimlouvá se k tomu, přijmout dalšího člověka do party „lesy“.

p. Urx – nemá nic proti tomu rozšiřovat práce SLM, ale přehodit na SLM práce v lese, je velké břemeno a tito lidé budou chybět ve městě a nejsou tak vybaveni jako odborné firmy. Je riziko do toho okamžitě skočit.

p. Lekner – ví, že SLM mají zkušenosti – opravovaly staré stezky, cestu do Františkova n. Pl. – stezka v lese, nemusel by to být takový problém.

Starosta – poprosil p. Pudila o vyjádření

p. Pudil – stav lesů je dost špatný, dělal rozbor. Předpřipravil plán – práce a rozpočet. Pokud jde o pěstební práce, jsou 2 možnosti – vykonávat dodavatelsky, ale není zde dobrá firma, druhé řešení – dost lidí, kteří pro město pracují (převážně ve městě), myslí si, že to není takový problém, není to těžká práce. Práce se tedy rozjíždí pomalu, musí se učit apod., ale jde to, myslí si, že by to nebyl tak velký problém. Jsou tam tedy vstupní náklady (křovinořezy) a další materiální náklady nejsou tak vysoké. Kdyby to prováděla firma - několikanásobně vyšší náklady. Předtím nebylo dobře zacházeno s lesem, tohle řešení je v současnosti to nejlepší. Je přesvědčen, že stačí cca 8 lidí, kteří jsou schopni to zvládnout. Myslí si, že je to možné, ale pokud někdo vidí jiné řešení, je možné jednat o čemkoliv.

p. Tesarčíková – nehodlá polemizovat, zda to lze zvládnout nebo nelze. Vychází z toho, co je předloženo - P. Neliba si spočítal náklady 300 tis. – to mu určitě stačit nebude. Dohled nad nimi (jak zmiňoval p. Lekner) - položí je to, nebudou lidi na práce ve městě a to mají v hlavní činnosti. Obává se, že to nebude stačit.

p. Kulíková – VPP – jasně zaznělo, že p. Neliba má předjednáno 8 lidí, kteří budou pracovat jen pro les, jak říkal. Nebudou brát ty, co uklízí chodníky a starají se o město. Ti lidé budou od určitého času do určitého času pracovat jen v lesích.

p. Dračka – před časem navrhoval, aby VPP byly i pro práci v lese – za těchto podmínek je pro, ale rozpočet stačit nebude. Doporučuje se zamyslet nad rozpočtem.

Starosta – předpokládá, že rozpočet, který předloží ředitel SLM, odpovídá jeho znalosti situace.

p. Neliba - je to na 6 pracovníků

p. Zelený – nesouhlasí, pro SLM malý rozpočet, muselo by dojít k navýšení dalšího např. traktoru, SLM disponují pouze 2 traktory. Ptá se p. Neliby – říkal, že má předjednáno na ÚP – kdyby k tomu nedošlo, trpělo by tím město, projevil by se to na úklidu apod.?

p. Tesarčíková – chtěla odpovědět p. Kulíkové – 8 lidí ano, ale potřebují dohled, což je další tíže pro organizaci. Nechce, aby se pak zhroutili, nejde o nic jiného.

p. Myšíková – rozhodují jako ZaM o lesích a nikdo z nich tu znalost nemá. Jen p. Pudil a p. Neliba – ti jsou oba odborníci, ti tomu rozumí. Když oni říkají, že jsou schopni to zvládnout, myslí si, že to by mělo stačit. Bude hlasovat pro podporu.

Starosta – ano, je to logické, pokud to SLM nebudou zvládat, najmou externí firmu.

p. Dračka – VPP – jednal v rámci projektu meziobecní spolupráce – VPP je možné využít i jako dozor.

Starosta – ptá se p. Dračky – do jaké míry by byl ten dozor účinný

p. Vrbický – nemyslí si, že by SLM neměly pracovat v lesích, ale nechce, aby jim to zadávali do zřizovací listiny – to by porušily zákon (zřizovací listinu), kdyby to teda nezvládly. Šlo mu o to, aby to nebylo ve zřizovací listině tak, jak je to navrženo.

Starosta – nešijí boudu na p. Nelibu, aby mu to napsali do zřizovací listiny a on to pak nezvládal. Vychází ze spousty jednání, která absolvoval. I z toho, že byl v lese s p. Pudilem a viděl nedostatky. Zprávu od p. Pudila předá kontrolnímu výboru. V červnu bude komplexní zpráva o lesích. Přimlouvá se za schválení tohoto materiálu.

p. Neliba – jsou stanoveni lidé cíleně na práci ve městě a cíleně jen do lesa. Ti nebudou počítáni pro práci ve městě, pouze přes zimu, když v lese nebudou žádné práce. Má strach z toho, že přijdou noví pracovníci, něco se naučí, pak budou muset odejít, přijdou zase noví a ti nic neumí a tak pořád dokola.

p. Lekner – je optimista, věří, že to p. Neliba zvládne. Věří, že by to mohlo fungovat.

p. Urx – nemá problém s návrhy usnesení. Proč nerozšířit působení SLM. Ale zvážit práce atd. Je to na bedrech pana ředitele SLM.

Starosta – souhlasí, hlavně, ať je uklizené město, to je primární. V ostatních činnostech (sběrný dvůr apod.) hledají úlevu, aby se mohli soustředit na primární aktivity a tak vnímá i práci v lese.

p. Kulíková – už to 10x zaznělo, nechceme a nemůžeme brát p. Nelibovi VPP, pokud má přislíbené VPP, nestává se, aby ty lidi nedostal. Finanční situace (ÚP - VPP) je letos pozitivní. Pokud by měl p. Neliba lidi, se kterými bude spokojen, budeme to řešit v rozpočtu na příští rok.

p. Dračka – z jeho posledních jednání s pracovníky ÚP – je možné nasmlouvat VPP až na 24 měsíců. Někteří mají i praxi už z ÚP.

p. Černá – podotýká, že je to dlouhá debata, že začátku narazili na výkon činnosti a to chtěli specifikovat. V usnesení to není specifické, má jen tuto připomínku. Doporučuje změnit a dopsat činnosti podle pana lesníka, jako odborníka nebo to nechat na příští ZaM.

Starosta – pokud to necháme na příště, tak nezasadíme... Chce konkrétní návrh, jak to specifikovat, bude hlasovat pro takto znějící dodatek. Pokud to budou specifikovat, tak to omezí a to nechce.

p. Prášek – není tam specifikována ani oblast čistota města, kde přesně mají zametat, jak udržovat zimní práce apod. Práce v městských lesích také není takto konkrétní.

p. Jansa – p. Pudil by mohl osvětlit, co tedy budou vyžadovat po těch SLM.

p. Pudil – specifikace práce – výsadba stromků v lese, v létě ožínání sazenic proti škůdcům, úklid k lesu po těžbě, nátěr sazenic proti okusu zvěři. To jsou práce, které mohou vykonávat i nekvalifikovaní pracovníci, nevidí v tom žádný problém.

p. Tesarčíková – podle toho, co slyšela, dalo by se doplnit - vyjma těžebních prací?

Starosta – dotazuje se p. Tesarčíkové, zda to dává jako návrh. Není proti.

p. Pudil – od p. Neliby nebyly výhrady, šlo jen o to, že je málo lidí, ale jsou jiné možnosti (jak říkal p. Dračka)

p. Tesarčíková – to bychom se zase vraceli zpět, už to zaznělo několikrát

p. Tesarčíková dává protinávrh – usnesení - vyjma těžebních prací.

p. Mádle – v současné době nezaměstnanosti snad není takový problém sehnat lidi z ÚP, řídit a ručit za ně bude p. Pudil. Pomoc s těžebními pracemi musí dodávat specializovaná firma, ale to si všechno bude organizovat p. Pudil. Určit předního dělníka, který za ně bude odpovídat. Není to nic nového ve světě. V rozpočtu tyto peníze jsou. Nechal by to na Ing. Pudilovi – sehnat lidi potřebné pro tyto práce a pak ať to organizuje.

Starosta – opravuje p. Mádleho – spíše na panu Nelibovi. Všichni intenzivně spolupracují.

V čase 18:17 vyhlásil starosta 13 minutovou přestávku.

Starosta nechal hlasovat o protinávruhu usnesení.

Znění protinávruhu: Dodatek č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Služby města Benešov nad Ploučnicí, rozšiřující činnosti uvedené v Čl. III., bod 1) o udržovací práce v městských lesích (vyjma těžby).

Výsledek hlasování pro protinávrh usnesení: 6 pro (p. Dračka, p. Urx, p. Jansa, p. Zelený, p. Tesarčíková, p. Černá) 2 proti (p. Vrbický, p. Lekner) 7 se zdrželo (p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provazník, p. Myšíková, p. Prášek, p. Mádle)

NÁVRH NEBYL SCHVÁLEN!

Starosta nechal hlasovat o původním návrhu usnesení.

Usnesení č. 47/2015:

ZaM schválilo Dodatek č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Služby města Benešov nad Ploučnicí, rozšiřující činnosti uvedené v Čl. III., bod 1) o udržovací práce v městských lesích.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 8 pro (p. Lekner, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provazník, p. Myšíková, p. Prášek, p. Mádle), 6 proti (p. Dračka, p. Jansa, p. Zelený, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický) 1 se zdržel (p. Urx)

Starosta nechal hlasovat o druhém návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Usnesení č. 48/2015:

ZaM schválilo rozpočtové opatření č. 7, kterým se navyšuje Službám města, p. o. Benešov nad Ploučnicí příspěvek na provoz, a to jako účelový příspěvek na výkon činností v městských lesích ve výši 300 000,- Kč. (§ 3639, položka 5331). Účelový příspěvek bude hrazen z rozpočtové rezervy města.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

4.6 Prohlášení o uznání dluhu a dohoda o splátkách

Starosta představuje materiál. Mgr. Špička (bývalý právní zástupce města) navrhl text prohlášení, kterým by město uznalo svůj dluh 122.292,50,- Kč – náhrada za náklady řízení. Jedná se o nevymožené pohledávky z doby, kdy zastupoval Město Benešov nad Ploučnicí. Pan Špička je do této doby nevymohl a chce, aby město tento dluh zaplatilo. Starosta předal tento materiál Mgr. Krasovi, což je nový právní zástupce města, který k tomu vypracoval, prostřednictvím Mgr. Jirsové stanovisko, kterým ZaM nedoporučuje k této dohodě přistoupit.

Rada města usnesením č. 94/15 nedoporučila ZaM schválit – projednáno 17.3.2015.

p. Tesarčíková – bylo to řečeno trošku jinak, než to je ve skutečnosti. Domnívá se, že nemusí rozhodovat ZaM. Za sebe doporučuje, ať se právníci dohodnou a dají verdikt, patří to do RaM, je zbytečné se dohadovat na ZaM.

Starosta – má na to jiný názor, jedná se o zaplacení více než 120 tis. z rozpočtu, se kterým se nepočítalo. Z jeho pohledu patří materiál do ZaM, může to dopadnout tak, že ZaM pověří RaM k projednání, to ano, ale v souladu s doporučením Mgr. Krase a RaM rozhodla nepřijmout.

Znění návrhu: ZaM neschvaluje prohlášení o uznání dluhu a dohodu o splátkách s právní kanceláří Mgr. Milana Špičky.

Výsledek hlasování návrhu usnesení: 7 pro (p. Mádle, p. Prášek, p. Myšíková, p. Kulíková, p. Provazník, p. Tojmarová, p. Ušák), zdržel se 8 (p. Lekner, p. Urx, p. Dračka, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický, p. Zelený, p. Jansa)

NÁVRH NEBYL SCHVÁLEN!

4.7 Rekapitulace a další postup při pořizování nového Územního plánu (ÚP) Benešov nad Ploučnicí

Jedná se o materiál dodaný po lhůtě 7 dní.

Materiál představila p. Myšíková. Po návštěvě MgM DC jí byla předložena zpráva o postupu, navazuje na rok 2006. Je potřeba, podle nadřízeného orgánu, schválit tato usnesení. Pracovalo se na tom i za p. Tesarčíkové, odvedla velký kus práce i s panem Dračkou.

Zprávu zpracoval Úřad územního plánování Magistrátu města Děčína, který je pořizovatelem nového územního plánu. Navrhovaným usnesením č. 1 ZaM vezme na vědomí předloženou zprávu. Usnesením č. 2 bude umožněno projednávání návrhu nového ÚP bez předložení zprávy o uplatňování stávajícího územního plánu. Podle platné legislativy je nutno nový ÚP zpracovat do roku 2020.

Starosta nechal hlasovat, zda se o tomto materiálu bude jednat.

Usnesení č. 49/2015:

ZaM schválilo zařazení materiálu *Rekapitulace a další postup při pořizování nového Územního plánu (ÚP) Benešov nad Ploučnicí* do programu ZaM 25.3.2015.
Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 50/2015:

ZaM Benešov nad Ploučnicí bere na vědomí dosavadní postup při pořizování územního plánu Benešov nad Ploučnicí dle informativní zprávy pořizovatele.
Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

Starosta nechal hlasovat o druhém návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Usnesení č. 51/2015:

ZaM Benešov nad Ploučnicí souhlasí, s ohledem na lhůtu zahájení pořizování územního plánu, se zahájením projednávání návrhu zadání nového ÚP samostatně, bez předcházející zprávy o uplatňování územního plánu, neboť závěr přijatý ve „zprávě“ by vedl rovněž k závěru – tj. rozhodnutí o pořizením nového územního plánu – pořizovatel vyhodnotil, že tímto postupem nebude nikdo krácen na svých právech (věcných i procesních).

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

4.8 Obecně závazná vyhláška o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a o systému nakládání se stavebním odpadem na území města Benešov nad Ploučnicí.

Vedoucí VŽP - p. Šohaj - představil materiál. OZV byla přijata podle nové legislativy, je předložen tento návrh systémů, jsou zapracovány postupy, které dnes ve městě fungují. Odsouhlaseno oddělením dozoru Ministerstva vnitra. Jde o to doplnit dodatky zákonů.

p. Dračka – psal dnes (25.03.15) p. Šohajovi svou připomínku, že nikde se nehovoří o biologickém odpadu živočišného původu – dohodli se, že by mělo být doplněno pod čarou, ale ještě to tam není

Starosta – nemá tuto informaci od p. Šohaje z dneška, prosí návrhovou komisi, aby zformulovala požadavek k usnesení

p. Šohaj – odpovídá p. Dračkovi - bude uvedeno pod čarou, na tom se shodli, ale není potřeba přijímat usnesení, znění vyhlášky se nemění, jedná se o doplňující informaci

p. Dračka - musí se separovat extra biologicky oddělitelný odpad rostlinného původu a nemá se do toho míchat odpad živočišného původu a to by tam mělo být jako vysvětlivka pod čarou

p. Prášek – ptá se p. Dračky – co všechno obsahuje směsný komunální odpad, protože si myslí, že všechno ostatní roztřídíme a to je právě směsný odpad.

p. Dračka – to, co nebude roztříděno, je směsný odpad. Rostlinný původ (bioodpadu) - zde je potřeba, aby lidé věděli, kam s tímto odpadem. Je to pouze technické doplnění, nic jiného

Starosta – dotazuje se tajemníka, zda je možné dopisovat do schválené vyhlášky poznámku

p. tajemník – určitě ne, nedá se následně dopisovat do schválené vyhlášky, ale v té vyhlášce je specifikovaný biologický tříděný odpad, nemyslí si, že je důležité přidávat tam něco navíc. To, co není přesně specifikované v jednotlivých odstavcích čl. 2, stává se odpadem směsným

Starosta – souhlasí, neměnil by vyhlášku

p. Dračka – aby to nekomplikovali - poznámka – chce, aby toto rozlišování bylo součástí kampaně, která proběhne k odpadům.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 52/2015:

ZaM schválilo obecně závaznou vyhlášku o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a o systému nakládání se stavebním odpadem na území města Benešov nad Ploučnicí.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

4.9 Studie cyklostezky

Vedoucí VŽP - p. Šohaj představuje materiál. Bylo zadáno zastupitelstvem v minulém roce vypracovat aktualizaci cyklostezky. Studie, kterou mají zpracovanou, již neodpovídá nynějšímu stavu (zpracován chodník). Vzhledem k uvedenému, byla uložena aktualizace. Dostali nabídku, kterou konzultoval s vedením města, cena kolem 30 tis. Má info od vedení města, že se bude jednat o revitalizaci celé ulice Nádražní, proto zadal revokaci.

Starosta – od září 2014 se objevila tato možnost, jednají s p. Holakovským (majitel ostrovů mezi lávkou a koupalištěm). P. Holakovský za své náklady zpracovává studii možností využití ostrovů. Jedna z možností je varianta cyklostezky. V polovině dubna dostanou návrhy od p. Holakovského. Mají zájem řešit cyklostezku v Nádražní a byl by rád, aby to na sebe navazovalo. Systémové řešení.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 53/2015:

ZaM revokuje usnesení č. 73/2014.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

4.10 Pozemkové úpravy v katastru Benešova nad Ploučnicí

Materiál zastupitele města Oty Dračky

p. Dračka představil materiál. Nabídka ze strany pozemkového úřadu na změny v Bnš i pro ostatní obce. Spočívá v tom, že by se malé kousky daly dohromady tak, aby z toho vznikaly logické celky, tam, kde by byl problém (majitelé), mohlo by docházet ke změnám, které by dělal pozemkový úřad. Bylo by to určité ulehčení kolem pozemků, dostalo by to řád, tyto úpravy by byly pro naše město zdarma. Markvartice toho využívají. Město by získalo kompletní přehled o lesních a polních cestách. V celém okolí Děčína mají tento koncept pouze tři obce. Město by mělo požádat o pozemkové úpravy. Dává návrh, aby se město

spojilo s dalšími majiteli pozemků a překročila se hranice 50% plochy – potom se to ze zákona nezkontroluje a rovnou se dělají ty pozemkové úpravy. Jednal s p. Krumlem, uvítal by to.

Starosta – jednal s p. Vyhnálkovou, pověřenou vedením odboru správy majetku – odbor doporučuje – pro Ovesnou i Benešov nad Ploučnicí. Souhlasí s tím a je to v zájmu města. Podobná věc v minulosti (lesy) - nepřihlásili se k majetku a přišli o několik desítek lesů. Velmi rádi se sejdou a projednají tuto záležitost.

- *Dovolil si dát protinávrh: změny usnesení věcně i významově obdobné.*

Starosta nechal hlasovat o protinávrhu usnesení.

Usnesení č. 54/2015:

ZaM ukládá starostovi města projednat s dalšími velkými vlastníky zemědělských pozemků v katastru Benešova nad Ploučnicí možnosti společného postupu v záležitosti podání žádosti na provedení pozemkových úprav Pozemkovým úřadem.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

Starosta nechal hlasovat o druhém protinávrhu k tomuto materiálu.

Usnesení č. 55/2015:

ZaM pověřuje starostu jednáním s Pozemkovým úřadem o provedení možných pozemkových úprav v katastru Benešova nad Ploučnicí.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (p. Urx, p. Jansa, p. Zelený, p. Černá, p. Vrbický, p. Lekner, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provazník, p. Myšíková, p. Prášek, p. Mádle) 2 se zdrželi (p. Dračka, p. Tesarčíková)

4.11 Úprava parkování v ulici Sídliště

Materiál dodaný po lhůtě 7 dní.

Na základě veřejného projednání situace parkování na sídlišti dne 24. 3. 2015 a pokynu vedení města předkládá ZaM odbor VŽP návrh usnesení. Úpravou dopravního značení, bude možno zaparkovat větší množství automobilů tím, že bude umožněno kolmé stání automobilů oproti stávajícímu šikmému stání.

Starosta - ze včerejší diskuse (besedy), která byla velmi plodná, vycházejí tyto návrhy okamžitého řešení: snížení rychlosti (z 50km/h na 30km/h), omezení NI (velké tranzity – parkování), umazat čáry (šikmé stání) – umožní to parkování kolmo (nebude to parkoviště,

nemusí se dodržovat přesná pravidla). Plánují zadat komplexní projekt revitalizace sídliště (moderní osvětlení, parkování, cyklisté, ...). Tyto návrhy jsou rychlé a efektivní.

Starosta se dotázal, zda je možné o tomto bodu jednat a vyzval k hlasování.

p. Urx – chtěl by větší podrobnosti (cena, parkovací místa) nechal by to na příští ZaM.

Starosta – odpovídá p. Urxovi – zřejmě myslí variantu se stavebními úpravami, ale to, o čem dnes hlasují, nejsou stavební úpravy. Jsou to možnosti ihned realizovatelné.

p. Urx - teď se stávající stav zcela zruší a bude se tam parkovat tak, jak se každému hodí

Starosta – návrh usnesení zní trochu jinak (viz návrh)

p. Urx – chápe to tak, že tam nebudou žádné čáry a bude se tam parkovat podle libosti, nebude to podle vyhlášky, podotýká, že nemá informace

Starosta – je nutné schválit to, že o tom budeme jednat. Vyzval k hlasování.

Starosta nechal hlasovat o zařazení tohoto bodu do programu.

Usnesení č. 56/2015:

ZaM schválilo zařazení materiálu Úprava parkování v ulici Sídliště do programu ZaM 25.03.2015.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 8 pro (p. Lekner, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provazník, p. Myšíková, p. Prášek, p. Mádle) 5 proti (p. Dračka, p. Urx, p. Jansa, p. Zelený, p. Tesarčíková), 2 se zdrželi (p. Černá, p. Vrbický)

Místostarostka – rozhodli se k tomuto kroku, protože stavební úpravy nejsou možné hned. Chtěli by dotační tituly a od občanů přišla připomínka, že šikmé stání zabírá mnoho prostoru – vrátit zpět kolmé stání a uvidíme, zda to povede ke zlepšení. Pokud by to nevyhovovalo, posuzovalo by se to dál. Vedení si myslí, že to povede ke spokojenosti.

Starosta – dodává - slyšel od p. Jansy, že je to varianta „na pankáč“ – nemyslí si to, řeší to mnoho problémů a zákonů (šířka průjezdu komunikace - 3,5 m atd.) v této chvíli je to varianta maximálního a rychlého řešení

p. Jansa – má na mysli to, že když nebudou pruhy, nedonutí lidi, aby se řadili podle nějaké logické posloupnosti. Šikmá varianta mu připadá „čistší“, ale nebydlí tam, takže nemůže úplně posoudit. Zmiňuje debatu k parkování z 24.3.2015, co říkal starosta o MěP a pokutách při podélném stání, že nebudou dávat pokuty, ale je to jejich povinnost zachovat právě tu bezpečnost (v případě požáru apod.) a vzdálenost - mluvil s hasiči, byl by to problém.

Starosta – upřesňuje, že jim jen nebude dávat „buzerující“ pokyn, aby dávali pokuty. Parkování je problém (stejně tak zmínila i před volbami p. starostka), parkuje se „na pankáče“ v celém městě. Zmiňuje, že nemá vliv na státní policii. Na městskou policii ano, ovšem, pokud uzná za vhodné, ať pokutuje, ale od něj ten pokyn mít nebudou. Musí se to řešit, toto řešení není 100% správné, nicméně stejně jako ostatní, která jsou nutná.

p. Jansa - zákony ale mluví jasně a MěP by to měla dodržovat a hlídat, sídlištěm projíždí málo, ale je to tam patrné, neumí si představit rychlý zásah hasičů.

Starosta – rozumí, nevybízí k porušování zákonů

p. Lekner – nebude to úplně „na pankáče“, existují informační značky. Možností jsou jednosměrky, ale to asi nechceme mít po celém městě.

p. Dračka – chtěl by upozornit, že vybudování toho šikmého parkování něco stálo, teď bude stát něco to umazání čar. Upozorňuje, že šikmé stání bylo v souladu s nějakými normami a teď bychom byli opět mimo normy (může se stát úraz a někdo se může „hojit“ na městě), nezvedne pro to ruku

Starosta – určitě to nebude nezákonné, jednají s dopravním inženýrem a určitě to někdo schválí

p. Šohaj – nepřistoupí k řešení, které by nebylo odsouhlasené MěP a MgM DC, chtějí zvýšit počet parkovacích míst, rozhodně to musí být všechno legální

p. Urx – podotýká, že z tohoto usnesení nevychází umazání čar

Starosta - ukládají odboru najít řešení, budeme hledat hlavně možnosti. Je to o tom, aby odbor mohl konat.

p. Urx - formulace je tedy úplně jiná

Starosta - vyzývá pana Šohaje k odpovědi

p. Šohaj – snažil se o co nejjednodušší formulaci, popřípadě doplní. Minimalizovat vodorovné dopravní značení, ten návrh zpracují – jaké bude řešení, cílem je maximalizace počtu parkovacích míst, pokud by malovali, ty šířky (podle normy) jsou dnes mnohem širší než např. před 10 lety. Vyznačené parkovací místo je skutečně velmi komfortní a tím by si nepomohli, tohle řešení je o ztrátě komfortu, ale přinese to více míst

Místostarostka – z debaty – nejde v současné době vyznačit čáry, není prostor pro výjezd. V dalších studiích je to rovněž, ale posunuto do zeleně, pokud nechtějí zasahovat do zeleně a dělat stavební úpravy, nemůžou to malovat na silnici

p. Tesarčíková – formulace usnesení - p. Šohaj formuloval 2 řešení jako vysvětlení návrhu, které dají zase k diskusi, tak to pochopila

Starosta – p. Šohaj nemá kompetenci to změnit

p. Tesarčíková - ano, ale bylo by dobré, aby to v tom usnesení bylo. Plus revokace minulých usnesení z předchozích jednání, kdy schválili šikmé stání

p. Lekner – přiklání se k názoru občanů, co tam bydlí – bez pruhů, kolmé stání. Lobuje za cyklisty (sídlíště není obousměrné) prosí p. Šohaje, aby hledal způsob pro cyklisty –

oboustranný provoz. Chce namalovat pruhy pro cyklisty nebo vyznačit pro auta, že mohou potkat cyklistu.

Starosta - nebude to formulováno v usnesení, ale má na tom také zájem, budeme hledat řešení a možnosti

p. Dračka – debata k parkování – hovořilo se o místech pro invalidy – aby nedošlo k ukvapení (rušení invalidů). Je to krokem zpět a nebylo by to dobré ani pro projekt Zdravých měst.

Starosta – 4 místa budou prověřovat, která jsou propadlá (nevyužívaná). Nechtějí invalidy připravovat o místa, to je poplašná zpráva.

p. Dračka – domnívá se, že si nerozumí vzájemně, včera to jasně zaznělo

Starosta – objasňuje, že říká názor vedení města

Místostarostka – berou to v potaz, celý den je parkovací místo blokováno, je to problém, ale neřekli, že by ta místa chtěli rušit

p. tajemník – dodává, že existují místa pro registrační značky, ti jsou držitelé průkazů ZTP a ZTP/P a pak je ještě jedna norma - musí být dvě místa i bez značky, (nejsou určena pro ty, kteří tam bydlí, ale např. pro návštěvu) prostě se to dodržet musí

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení v předloženém znění.

Usnesení č. 57/2015:

ZaM ukládá odboru VŽP zajistit změnu dopravního značení v ul. Sídliště, která umožní kolmé parkování automobilů. Parkoviště budou značena svislým dopravním značením. Vyhrazená parkovací místa budou označena i vodorovným značením.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 8 pro (p. Lekner, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provažník, p. Myšíková, p. Prášek, p. Mádle) 4 proti (p. Dračka, p. Urx, p. Jansa, p. Zelený) 3 se zdrželi (p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický)

V čase 19:32 vyhlásil starosta 13 min. přestávku.

5. ZPRÁVA O ČINNOSTI MÚ A VEDENÍ MĚSTA

p. tajemník – novinky na MěÚ – přemístění matriky, evidence obyvatel a sociálního oddělení – chválí práci SLM, snadnější přístup pro občany (bezbariérový). Záležitost zkoumání ze strany SÚ – ubytování u příjemců dávek v hmotné nouzi, provedli kontrolu, zda v Benešově n. Pl. neexistují nějaké neregistrované sociální služby a ubytovací domy – nic takového nebylo zjištěno, občané musí dokládat, že bydlení odpovídá, to určuje MPSV. Zpětná vazba z DC – spolupráce se SÚ funguje.

- inventarizace, oprava hřiště ve Wolkerově ul. (opět SLM), hřbitov – chystají přístavbu kolumbárií.

Starosta – podali žádost na SFŽP na řešení bioodpadů 19.3. – jedná se o nákup multifunkčního vozítka pro SLM a nákup biokompostérů a biopopelnic.

- zadání strategického plánu rozvoje města – 9.4. bude první jednání se společností, která s tím pomáhá

-Měl celou řadu návštěv, jednání – Č. Lípa (starostka), ředitel KÚ, Drážďany (konzul – pomáhá s projektem Saské renesance), s p. Slukovou a p. Buchtou v Praze – nákup hasičské stříkačky, otevření kotelny v ZŠ, otevření nových prostor - matrika, EO, sociální oddělení, zahájení sezóny na zámku na konci února (první otevřený zámek v ČR), veletrh Holiday World (vedoucí odboru regionálního rozvoje), jednání kolem bývalého Benaru, řada seminářů a konferencí (Euroregion Labe), Sněm Severočeského sdružení, Sněm Euroregionu (zvolen členem rady) – snaha pomoci regionu v novém dotačním období, jednání s Povodím Ohře s p. Kulíkem a p. Francem – v pondělí 30.3. přijede p. Eger, p. Rak (ředitel OPS Švýcarsko) – 3 infocentra v Benešově n. Pl. (koupaliště, MěÚ, zámek), farář (spolupráce) a celá řada dalších jednání.

- S MěP v pondělí provedli kontrolu dodržování vyhlášky o výherních hracích přístrojích – objevili nelegální hernu – nyní se řeší další postup. Jednal s vedoucí ÚP – pochvala SÚ.

Místostarostka – info pro zastupitele – první schůzka iniciačního týmu komunitního plánování byla, plánuje se další. Kdokoliv by se chtěl zapojit do pracovních skupin, uvítají, poskytnou informace, představila skupiny.

Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. 58/2015:

ZaM bere na vědomí zprávu o činnosti vedení města a městského úřadu.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)

6. DISKUSE

p. Mádle – rád by upozornil město, že mezi ulicemi Tábořský Vrch a Husova je ulička a není udržovaná (je nelegální?) - kontrola. Cyklostezka – z Benešova n. Pl. do Děčína jezdívali bez stezek a úrazů, geniální nápad je cyklostezka na silnici, jsou to velké náklady, zabýval se někdo zabezpečením skály? V březnu v roce 2013 všichni měli možnost přečíst si v Benešovských novinách, co chce město udělat – obchodní dům... Proč to tenkrát neprosadili, chyběli jim 2 hlasy. Měli by zvážit situaci, prostory v Nádražní ulici, tam se měl vytvořit obchodní dům, slibovali 45 parkovacích míst a 3 místa pro autobusy. Bylo by vhodné, aby zde byla nějaká konkurence. Byli dohodnuti s p. Tesarčíkovou na referendu, to také neprošlo, ptá se nových zastupitelů na jejich názor, zda se může navázat na tuto část a začít jednat o vybudování nového obchodního centra. Je zastupitel a zastupuje lidi.

Starosta - cesta mezi Tábořským Vrchem a Husovou – pojedete se tam v neděli na kole podívat a tato situace bude brána v potaz. Cyklostezka Ploučnice je investice Ústeckého kraje, za ten stav, v jakém je, za to nikdo nemůže, bohužel, majetkoprávně (skála) to nešlo vyřešit, cítí to tak, že Město Benešov n. Pl. by společně s krajem, s Děčínem, mělo hledat řešení a v druhé etapě cyklostezky Ploučnice by se to mohlo řešit. Na horském kole se dá projet druhá strana u skály. Obchodní dům – 9.4 je setkání s řediteli fabrik ve městě, domluvili se s p. Čvančarovou, že tam bude i někdo z vedení Tesca. Tesco možná odejde z ČR, současný pocit má – je to pro něj obchod nevalné kvality, tenkrát hlasoval také proti OD, dnes by hlasoval jinak, také mu chybí konkurence. Může tu být kupní síla, ale nebude příspěvkovou ani akciovou společností Města Benešov nad Ploučnicí a je to na soukromnících. Byl by rád kvalitnějšího spektra všeho možného zboží, pokusí se udělat možné, ale taková je situace.

p. Mádle – chtěl by dnes od starosty slyšet, zda jeho nápad podporuje, či ne. Ty samé připomínky byly tenkrát. Tenkrát se rozhodovalo o nich, ale braly se připomínky i obchodníků, tenkrát byla situace složitější než dnes. Měl možnost porovnat, co se vejde do Kamenice – to by se do Benešova nevešlo. V Kamenici je 3579 obyv.

Starosta - Kamenice má 5tis obyvatel, Benešov má nevýhody – větší ekonomické problémy, a do Děčína je to kousek a to je trh a fakt. Kdyby v Benešově byla kupní síla větší, Sokolovská ulice by byla jiná, Krátká ulice by byla jiná apod.

p. Dračka – upřesňuje, že Kamenice má 5290 obyvatel

p. Mádle – měl materiály od p. tajemníka z roku 2014 (z toho 3579 obyvatel v Kamenici). Šlo mu o to, zda se tím zabývat, nebo nezabývat, ale budou tu mladí, kteří budou mít zájem o solidní obchod. Dělá to pro lidi. Chce solidní obchod, jako to mají v Kamenici, nechápe, proč občané v Benešově by měli trpět Tescem. Chtěl znát názor zastupitelů, jako lidí.

p. Jansa – 100% dává panu Mádlemu za pravdu, všichni z jeho blízkých by bylo pro. Užít část Benaru, jak zmínil starosta, by mělo smysl, má to svou logiku. Má smysl po tom jít a zkusit vytipovat řetězec, který by měl smysl, nebo to nechat být a vláčet se neviditelnou rukou trhu. To by chtěl vědět.

p. Kulíková – řešili to v minulém ZaM s paní starostkou, ale nevěděli, co za obchodní dům postaví. „Nemůžeme se rozhodnout, my tady chceme Lidl, tak tady bude Lidl.“ To nelze a to řešili.

p. Tesarčíková – je to pravda. Přihlásí se firma, zaváže se postavit OD a nemůže předem říct značku. Tenkrát řekli, že jim je to jedno, chtěli konkurenci.

p. Koucká Elisová – má dvacet bodů, ale nebude je všechny číst. Proč museli zadat zakázku za 350 tis., když mohla být od Ministerstva pro místní rozvoj zadarmo.

Starosta - Už o tom mluvili minule. Reaguje na paní Kouckou Elisovou, že to má hezky napsané od p. Dračky.

p. Koucká Elisová – odpovídá starostovi, že nemá.

Starosta – vysvětluje - je to způsob vydefinování priorit pro malé obce. P. Šohaj a p. Dračka mohou potvrdit situaci, jak se jich na jednání ptali – odkud jsou, kolik jich je, jaké mají zkušenosti apod. Paní školitelka řekla - pro vás to úplně není. Je to trochu něco jiného než metodicky zpracovaný materiál, který bude mít logiku a smysl. Je to bohužel pozdě utracených 350 tisíc, x let tady nebyl.

p. Koucká Elisová – nesouhlasí, ale dál se nevyjadřuje. Jak to vypadá s tím mostem v Sokolovské ul. – kde vezmou peníze, co s tím budou dělat, je to tam nebezpečné apod.

Starosta – p. Koucká Elisová může nesouhlasit, ale měla by argumentovat. Co se týče mostu v Sokolovské ul. - utekly nám možnosti dotace IROPu Severozápad z prosince, v pondělí (30.3.) má jednání - budou řešit možnosti financování a spolupráci s Ústeckým krajem. Minulá dotace – pokoušeli se ze všech sil, bohužel pozdě. Řeší, jak to bude s objízdnými trasami, je to složité, nechce na 2 roky rozdělit město napůl. Řečnický se ptá - proč se most nedodělal celý, když se rekonstruoval.. Ale za to nemůže.

p. Dračka – reaguje na starostu – upozorňuje, proběhlo to školení od Ministerstva pro místní rozvoj v Děčíně, ale byli tam s p. Šohajem 50 min – chce fěrovou hru

Starosta - neví, zda je fěrová hra říkat to, kde, jak dlouho byl, ale potom jednal s tou zástupkyní ministerstva o měsíc později – chce také fěrovou hru, po tom semináři měl pak další jednání ke škole

p. Urx – most Sokolovská – problém - náklad'áky potkává dost často

Starosta – tento podnět slyší prvně, prosí p. Červenku, aby to registroval a zařídil jednání. Ptá se p. Zeleného, zda to také vnímá

p. Zelený – ano, Zlatovánka (autobus) vnímá

p. Dračka – potřeboval by projednat Sdružení obcí Benešovska (dále jen SOB), 20.3. bylo poslední jednání a tam byl pověřen starosty členských obcí, aby projednal záležitost zástupu Benešova nad Ploučnicí. Chápe, že starosta má hodně práce (představil ji) – vznikl tam podnět k tomu, aby starosta určil svého zástupce – navrhuje p. místostarostku Tojmarovou.

Starosta - v minulém období byl místostarosta vždy předsedou SOB. Předseda SOB je opoziční zastupitel, který nehájí zájmy města – nekomfortní situace. Starostové okolních vesnic to tak také vnímají. Má problém s tím, jak SOB funguje a jak ho p. Dračka řídí. Pokud ZaM rozhodne jakkoliv, dle toho se zařídí. Je to hlasovatelný návrh?

p. Dračka - ano, dává návrh – ZaM pověřuje starostu Filipa Ušáka pověřit jako svého zástupce v SOB místostarostku Petru Tojmarovou.

p. Prášek – potvrzuje slova pana starosty Ušáka, má k tomu výhrady. I k tomu, že – nebyl jim vysvětlen rozpočet a ani nebyl schválen – to mu přijde zvláštní. Nevidí důvod, proč v tom sdružení setrváváme, mohli by ušetřit cca 50 tis. ročně. **Navrhuje vystoupení ze sdružení.**

Starosta – ZaM v prosinci neschválilo rozpočet SOB, p. Dračka zásobuje Benešovské noviny budovatelskými články. Nedodrží povinnosti předsedy, neschválil rozpočet, starosta čekal oslovení a alespoň schůzku a nějaké řešení. Pochopitelně podivná situace – opoziční

zastupitel, který intenzivně vypouští informace, jak špatně vedou radnici. Hlasovatelný návrh je i od p. Práška

p. Kulíková – reaguje na p. Dračku - očekávala by, v situaci, kdy nemá hlasovací právo, že se bude starosty ptát, zda mu termíny vyhovují (když starosta nemůže a p. Dračka mu to vyčítá) To jí přijde základní věc.

p. Dračka – o termínech rozhodují ostatní starostové. Odpověděl na rozpočet p. Kulíkové písemně.

Starosta - považuje to za způsob, jak ho eliminovat z toho sdružení, nelíbí se mu to, jak vede SOB a jak řídí SOB. Není vůle Benešova, aby byl předseda SOB p. Dračka. Nevzdá se v jeho prospěch hlasovacího práva.

p. Dračka – opakuje, že navrhl člena z vedení města

Místostarostka – nemá s tím problém, ale zde nefunguje od začátku komunikace. Ráda by, aby předsedou SOB byl někdo z vedení nebo koaličních zastupitelů

p. Lekner – je mu z toho smutno, vyzval p. Dračku, aby zvážil, zda nerezignuje, protože by byla škoda, kdyby Benešov ze SOB vystoupil

p. Dračka – co se týká komunikace - je to o tom, jestli je o tu komunikaci zájem, starosta mu neodpověděl, kdy se chce sejít.

Starosta – nechce ho dostat do situace, aby zveřejnil všechny jejich hovory

p. Dračka – on s tím nezačal, u něj problém v komunikaci není

p. Jansa – rozkukává se okolo SOB, děsí ho, že by Benešov vystoupil ze SOB

Starosta – Česká Kamenice vystoupila také ze Sdružení Českokamenicko. Problém je, že Benešovsko nefunguje, komunikační problémy a problém je konkrétně tedy mezi Ušákem a Dračkou, prosí p. Vrbického o názor

p. Tesarčíková – požaduje ukončení debaty, doporučuje, aby si společně sedli a „rozčísli to“ na příštím jednání – dnes doporučuje nepřijímat usnesení žádné

Starosta - nemá s tím problém, ale chce reakci p. Vrbického

p. Vrbický – zástupcem by měl být člen vedení města

Starosta – děkuje p. Vrbickému a dotazuje se p. Dračky, zda stahuje svůj návrh

p. Dračka – je potřeba se domluvit, přijímá návrh p. Tesarčíkové

Starosta stahuje všechny poslední návrhy.

V čase 20:35 ukončil starosta jednání.

7. ZÁVĚR

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města – www.benesovnl.cz.

Ověřovatelé zápisu: Karel Vrbický.....

Radek Provazník.....

Zapisovatelka: Bc. Nikol Šillerová

.....
Filip Ušák
starosta města