

## ZÁPIS

ze zasedání Zastupitelstva města Benešova nad Ploučnicí konaného

dne 15. 06. 2016 od 17:00 hodin v městském kulturním zařízení (kino)- **upraveno**

Přítomni: dle prezenční listiny – 13 členů, poté odchod Ing. Mádleho – hl. 12 přítomných

Omluveni: p. Radek Lekner, Mgr. Jakub Zelený

Za MěÚ : Bc. Lenka Sluková – ved. odb. FaP, Zdeněk Přivřel, BBA – tajemník MěÚ, Jan Svatoš – velitel MěP, Mgr. Zdeňka Čvančarová – ved. odb. HS, Ing. Karel Šohaj – ved. odb. VŽP, p. Ilona Bažantová, referentka odboru SM, Ing. Irena Zárubová – ved. SÚ, Ing. Pavel Košnar – ředitel SLM, Monika Mansfeldová – referentka FaP, Kamila Zárubová - referentka odboru VŽP

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města:

**[http://www.benesovnl.cz/dokumenty-mesta/zastupitelstvo-mesta/2016Harmonogram jednání zastupitelstva města 15. červen 2016](http://www.benesovnl.cz/dokumenty-mesta/zastupitelstvo-mesta/2016Harmonogram_jednani_zastupitelstva_mesta_15_cerven_2016)**

Zasedání svolává a řídí starosta města Filip Ušák. Zasedání bylo řádně svoláno a informace o jeho konání byla doručena zastupitelům v termínu 7 dní před jeho konáním. Informace o jeho konání visela rovněž na úřední desce, vývěsních plochách, na webu, facebooku města a v Benešovských novinách. Zasedání se bude řídit dle platného jednacího řádu a navrženým programem.

### **1) Zahájení, návrhová komise**

Starosta určil zapisovatelku jednání p. Zdeňku Čvančarovou.

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu: pana Radka Provazníka a pana Otu Dračku.

***Návrh usnesení: Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí schvaluje jako ověřovatele zápisu: p. Radka Provazníka a p. Otu Dračku.***

### **Usnesení č. 37/2016:**

**Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí *schválilo* jako ověřovatele zápisu pana Radka Provazníka a pana Otu Dračku.**

**Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro, zdržel se 1 - p. Provazník**

Starosta navrhl složení návrhové a volební komise: Mgr. Dagmar Tesarčíková, p. Andrea Kulíková, p. Radek Prášek

**Návrh usnesení:** *Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí schvaluje návrhovou a volební komisi ve složení: Mgr. Tesarčíková, A. Kulíková, p. R. Prášek.*

**Usnesení č. 38/2016:**

**Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí schvaluje návrhovou a volební komisi ve složení: Mgr. Dagmar Tesarčíková, p. Andrea Kulíková, p. Radek Prášek.**

**Výsledek hlasování pro návrh usnesení:** 13 pro (všichni)

**Navržený program:**

1. Zahájení, návrhová komise
2. Kontrola usnesení z minulého ZaM
3. Zpráva kontrolního výboru
4. Výsledek hospodaření města za rok 2015
5. Závěrečný účet města
6. Rozbor hospodaření 1. čtvrtletí 2016
7. Prodej, koupě majetku města
8. Zpráva o činnosti MěÚ a města
9. Zpráva o přípravě Benešovského slunovratu 2016
10. Zpráva o činnosti Benešovské teplárenské společnosti s.r.o.
11. Organizační záležitosti
12. Diskuze
13. Návrh na usnesení, závěr

**Návrh usnesení:** *Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí schvaluje program zasedání v předloženém znění.*

**Usnesení č. 39/2016:**

**Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí schválilo program zasedání ZaM 15.06.2016 v předloženém znění.**

**Výsledek hlasování pro návrh usnesení:** 13 pro (všichni)

**2) Kontrola usnesení z minulého ZaM**

Není ukládajících usnesení.

**3) Zpráva kontrolního výboru – viz materiál v příloze**

- Ing. Mádle – navrhuje zprávu, kterou dostali zastupitelé do materiálů, nečíst, přednese závěry, které výbor zjistit pokud má někdo zájem, poskytne výbor informace, jinak okomentuje zprávu ústně, písemně je v příloze, zahájí komentářem ohledně vyřazení traktoru, poté zhodnotí výsledek KV ve věci výběrových řízení – střechy čp. 95 + 477

- popisuje situaci ohledně převodu traktoru zn. Zetor a důsledek polopřevodu – tj. trvalé vyřazení z evidence, pocit KV ohledně účelové ceny traktoru

Ing. Mádle – kontrola VŘ – střechy čp. 95 + 477

– záležitost celkem bez problémů, jen upozornění na střet zájmu v případě člena výběrové komise, myšlen místostarosta p. Jansa

### **Diskuze ke zprávě KV:**

p. Kulíková – dotaz na dvě věci

– účelová cena *traktoru X střet zájmů VŘ*

- *střet zájmů* – není vždy možné se věci vyhnout, např. při otevření obálek, Benešov je malé město, kde se skoro vždy každý s každým zná

Ing. Mádle – to je pravda, v malém městě je toto problém, je ale nevhodné se podepsat a přesto být ve střetu, do budoucna je nutné zvažovat o tom, kdo bude jako člen v komisi

- *účelovost ceny traktoru* – v protokolu o převodce traktoru je uveden velmi špatný stav – lze říci, že ho již nelze používat, fakt je, že byl dále používán a stále ještě je a to nejen na sběrném dvoře, myšleno je – *protokol X technická způsobilost* – je TP odsouhlasen do roku 2020

p. Urx – zpráva KV se mu jeví spíše jako zpráva vyšetřovací komise, jakým způsobem byl KV schopen ohodnotit technický stav

- ze zprávy vyplývají viníci tzv. polopřevodu, jeví se mu toto jako tendenční zpráva, převod nebyl zcela dokončen, což ale v této době bylo sice pochybení, ale zákon tzv. polopřevod umožňoval, zdá se mu viníkem ten, kdo přebíral předmětný traktor, měl si ohlídat platnou právní úpravu

Ing. Mádle – faktem je, že došlo k pochybení, to co řekl p. Urx je pravda, chyba byla, že jednatelka BTS, která odhlašuje traktor ve stejný okamžik se starostou na město, neprovede i přihlášení, na to se zapomíná, statutární zástupce města nikoho písemně nepověřil, aby se toto udělalo, doporučuje všem pročíst si protokol při předávání funkcí, něco z toho je lež, vodítkem byl uvedený technický stav traktoru, uvedený jako technicky velmi špatný, i přesto jezdí dále po městě

Mgr. Tesarčíková – dotaz na dvě věci – jízda po městě traktorem bez oprávnění je velmi závažná záležitost, jak je toto možné? Jezdí skutečně traktor bez oprávnění po městě?

- okolnosti k vyřazení traktoru – *vina X nevina* – o tomto není oprávněn rozhodovat KV, ale orgán k tomu určený

- KV nemůže doporučovat vedoucímu odboru, KV je orgánem ZaM, navrhuje KV „hlídat“ usnesení a rozhodování již v počátku

Starosta – je myšleno obecné doporučení či konkrétní věc?

Mgr. Tesarčíková – jedná se o obecné doporučení

Ing. Mádle – doporučení KV je myšleno jako doporučení městu, jak je možné, že žádný předchozí KV nic nezjistil, pokud se jedná o úředníky, apeluje na ně, aby vše, co vypracují, vždy podepisovali, dávali datum, na dokumentech mnohdy toto chybí, poté nelze s tímto materiálem pracovat a kontrolovat ho

- určení viníka – všichni předpokládali, že je vše v pořádku, není mu jasné, jak je možné, že nedošlo k přepisu na město ihned po převodu z BTS

Mgr. Tesarčíková – opět upozorňuje, že viníka určuje někdo jiný, jiný orgán, KV měl prověřit okolnosti

Ing. Mádle – KV uvedl, že jak bude KV znát cenu, pak nastoupí škodní komise

Mgr. Tesarčíková – dotaz na škodní komisi, kdo je členem? Kde je zveřejněna?

Starosta – neví, žádná taková komise není

p. Prášek – KV nepracuje s domněnkami, zkoumá doložená fakta a materiály, které měl KV k dispozici

- KV nemá problém prověřovat smlouvy, které z činnosti města vzniknou, dle zákona o obcích provádí především kontrolu plnění usnesení ZaM a plní úkoly, která ZaM KV určí

- ve věci jmenování viníků konstatuje, že byl platný zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, který ukládá do 10-ti dnů registrovat vozidlo – statutární orgán, ve zprávě KV není nic, nevidím zde nic, co by neměla zpráva obsahovat

Starosta – zpráva KV je věcná, je zde doporučení, bude reprodukovat do návrhu usnesení, ZaM uloží úkol, jak toto řešit, domnívá se, že škoda vznikla, traktor s oprávněním X traktor bez oprávnění a bez možnosti nabýt oprávnění zpět jezdit na komunikacích, ze své pozice musí toto řešit, stala se chyba, škoda či něco jiného, proto byl pro úkol KV, souhlasí s doporučením - oslovit znalce, pojmenovat škodu, kdo jí způsobil, není rozhodně pro „škodní“ komisi, vše pro trestně právní orgány, do budoucna se brání nařčení, že o věci věděl a nejednal

Starosta – názor k výběrovým řízením (zakázkám) - střet zájmů – je jasné, že se na malém městě spousta lidí zná, je nutné rozlišit, kdo se zná a kdo je v jiném bližším především příbuzenském stavu, toto lze určitě rozdělit

p. Dračka – dotaz na KV, chybí datum, kdy došlo k převodu majetku SLM - p. Neliba X Ing. Košnar

p. Prášek – jmenován radou města, od července planost zákona, pan Košnar nemohl řešit  
starosta – upřesňuje - červen - konce měsíc, nástup Ing. Košnara do funkce od 1.7.2015.

Ing. Košnar – nastup do funkce 1.7.2015, předávání majetku bylo dost složité, trvalo cca měsíc, měsíc a půl

p. Kulíková – proč Ing. Košnar toto nezjistil při předání od p. Neliby?

Ing. Košnar – předání probíhalo delší dobu, zjistili polopřevod až na STK, v té době již nebylo možné provést přihlášení

Ing. Košnar – potvrzuje, že platil zákon o pozemních komunikacích – udělat záznam ve lhůtě do 10 ti dnů

Ing. Mádle – vše se řešilo, chodilo se na STK, nikdo si nevšiml, že je něco v nepořádku, starosta předpokládal, že to je vyřešeno, je to celá škála lidí, kteří spoléhali jeden na druhého

p. Prášek – výběrové komise – zákon o veřejných zakázkách – hovoří o tom, že výběrová komise před otevřením obálek podepíše čestné prohlášení (předem), příklad - místostarosta si měl uvědomit, že je ve střetu zájmu a měl odstoupit z komise, kterou sestavila p. Vyhnálková, toto bylo v její gesci a p. Vyhnálková mohla najít dalšího člena, který by členem komise mohl být a nebyl ve střetu zájmů

p. Jansa – uvědomuje si toto, neměl to dělat

p. Jansa – polopřevod traktoru - újma se stala po vyřazení, polopřevod nebyl v pořádku, ale nebylo to postižitelné

Ing. Mádle – vše probíhalo normálně, TK byla hotová, vše v pořádku, všichni se zřejmě spoléhali na druhého a nikdo si toho nevšiml

Starosta – zda to bylo zákonné či nezákonné o tom lze polemizovat, zákon byl jasný, nebylo postihovatelné dle zákona, ale pak jsem u záležitostí správného hospodáře, toto je skutečně pro orgány činné v trestním řízení, až bude škoda

Mgr. Tojmarová – Ing. Košnar na toto nemohl přijít, bylo to pochybení minulého vedení, nebude jmenovat, pana Košnara by z tohoto vynechala úplně

p. Myšíková – KV dostal úkol, vypracoval zprávu, zprávu podložil fakty, nechápe, proč je komise napadána za svou činnost, komise se tomuto věnovala, mají fakta, nabývá toho dojmu, že kolegové z protistrany obhajují tuto věc, která ale není na obhajování

p. Kulíková – upozorňuje paní Myšíkovou, že ani z druhé strany nikdo nikoho neobviňuje, vychází mi sice z tohoto viník, ale není to jejich (myšlen KV) kompetence, vyjadřují se k faktům KV a k faktům, sami si také vyžádali fakta, zastupitel má povinnost se na toto zeptat

Mgr. Tesarčíková – domnívá se, že je jejím právem i povinností se ptát, rozhodně nikoho neobviňujte, prosím neberte mi mé právo

p. Myšíková – výrok o škodní komisi byl hodno nějakého jiného stupně, my se nezbyváme problémem, ale řešíme výklad KV, zabývejme se podstatou toho, proč byl úkol uložený

starosta – výsledek doporučení KV je jasný, určit znalce v oboru, pochopil z tohoto, že sice jména zazněla, ale není zde uveden konkrétní viník, pochopil z komentáře nějaká jména, ale to není závěr osobní, ale věcný

Mgr. Tesarčíková – odpověď paní Myšíkové, musela se zeptat na škodní komisi starosty města, jelikož nevěděla, zda taková komise existuje, má na toto právo se zeptat

p. Vorel (občan) – traktor bez možnosti provozu na pozemních komunikacích není takový problém, navrhuje naložit na podvalník a odvést na STK, jako je to např. při dovozu auta u ciziny

starosta – upozorňuje na rozdíl vozidla bez TK oproti trvalému vyřazení z evidence, není způsobilý v zemích EU, možné mimo unii...v zemích EU nelze, TK toto nevyřeší

Ing. Košnar – jedná se o dvě věci – traktor je trvale vyřazen z provozu, nelze již nikdy zapsat, auto z ciziny je v jiném režimu, lze zapsat do evidence

Ing. Mádle – škodní komisi si vybavil z minulosti, zřejmě nyní existuje jiný název, v této době jsou jiné názvy

Starosta – je to hraní s pojmy, tímto by toto uzavřel

p. Prášek – dotaz na statutární orgán v době převodu, toho, kdo toto měl učinit, směřováno na pana Karla Vrbického, co si o tomto myslí

p. Karel Vrbický – podpisem on provedl převod, prodej traktoru z BTS na město, bývalo zvykem, že přepis byl učiněn najednou, toto se bohužel nestalo, proběhl úkon, kdy jednatelka BTS provedla odhlášení na město, ale domníval se, že pokud toto proběhlo, že došlo i k přepisu, nikdo mu nedal info, že nedošlo k přepisu, nazval bych to pochybením, že nesledoval, zda došlo na úřadě k přepisu, bral to tak, že vše proběhlo legálně, a že město je vlastníkem, problém byl v tom, že služby města používaly a v průběhu let došlo k chybě, myšleno, že nedošlo ke změně i na úřadech, tj. k dokončení přepisu na město

Ing. Mádle – fakt je, že BTS předávala – nabídla k prodeji, p. Vrbický podepsal kupní smlouvu a pak došlo k odhlášení, jednatelka provedla sama, spoléhal jeden na druhého, ale nedošlo

k určení osoby, která měla toto učinit, nikdo nebyl tímto pověřen, nebyl problém určit např. tajemníka MÚ, bohužel se přišlo o traktor

Mgr. Černá – technická otázka, je třeba v tuto chvíli někoho trestat? V této době?

Starosta – z minulosti dochází k nařčení členů různých výborů, je nutné toto řešit, je jasné, že došlo ke škodě a město jako správný hospodář toto musí řešit, minimálně je nutné se vyvarovat toho, aby nebyl nikdo později nařčen

Ing. Košnar – upozorňuje, že po městě jezdí starší z traktorů typ 7211 – má na kabině nápis Samsung – ten je v pořádku, tento legálně provozovaný

Starosta – žádá členy ZaM o uložení úkolu pro oslovení znalce, navrhuje uložit sobě, nebo někomu jinému

p. Urx – navrhuje, aby se záležitostí zabýval tajemník MÚ

starosta – není proti, dává návrh na usnesení – uložit tajemníkovi MÚ

**Návrh usnesení:** *ZaM města ukládá tajemníkovi MÚ oslovit znalce v oboru a nechat vypracovat posudek k vyčíslení případné škody (posouzení škody – traktor Zetor, který byl vyřazen z provozu).*

*ZaM bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.*

Tajemník MÚ p. Přivřel – úkol pochopitelně splní, upozorňuje, že k této záležitosti bude požadovat všechny doklady včetně všech protokolů i ten protokol, který konstatuje havarijní stav traktoru a není schopen provozu, všechny protokoly chce mít u sebe, aby je měl znalec k dispozici

#### **Usnesení č. 40/2016:**

Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí **ukládá** tajemníkovi MÚ oslovit znalce v oboru pro vypracování znaleckého posudku k vyčíslení možné výše škody vzniklé vyřazením traktoru zn. ZETOR 7341 RR U000 183 z provozu.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

#### **Usnesení č. 41/2016:**

Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí **bere na vědomí** zprávu kontrolního výboru.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

*Celá diskuze na audiozáznamu.*

**Přestávka od 17.50 – 18.10 hodin**

*Finanční záležitosti přednesla a komentovala vedoucí FaP odboru p. Bc. Lenka Sluková.*

#### **4) Výsledek hospodaření města za rok 2015**

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města k projednání a ke schválení účetní závěrku za rok 2015, a to výkaz zisku a ztráty, rozvahu a přílohu. Součástí je inventurní soupis majetku.

Důvodová zpráva:

Na základě Vyhlášky o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek schvaluje zastupitelstvo města účetní závěrku za příslušný rok.

**Návrh na usnesení:**

*Zastupitelstvo města schvaluje/neschvaluje účetní závěrku za rok 2015, a to výkaz zisku a ztráty, rozvahu a přílohu, včetně inventurního soupisu.*

**Usnesení č. 42/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** účetní závěrku za rok 2015, a to výkaz zisku a ztráty, rozvahu a přílohu, včetně inventurního soupisu.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

#### **5) Závěrečný účet města**

Projednání závěrečného účtu města za rok 2015 včetně zprávy o přezkoumání hospodaření za rok 2015 a účtového rozvrhu na rok 2016.

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města ke schválení závěrečný účet města za rok 2015 včetně zprávy o přezkoumání hospodaření za rok 2015 a účtového rozvrhu na rok 2016.

**Návrh na usnesení:**

**A. Zastupitelstvo města projednalo závěrečný účet včetně zprávy o přezkoumání za rok 2015 a souhlasí s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.**

**B. Zastupitelstvo města projednalo závěrečný účet včetně zprávy o přezkoumání za rok 2015 a souhlasí s celoročním hospodařením s těmito výhradami:**

**C. Zastupitelstvo města schvaluje účtový rozvrh města na rok 2016.**

**Usnesení č. 43/2016:**

Zastupitelstvo města **projednalo** závěrečný účet včetně zprávy o přezkoumání za rok 2015 a souhlasí s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)



**Usnesení č. 44/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** účetový rozvrh města na rok 2016.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

**6) Rozbor hospodaření 1. čtvrtletí 2016**

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu ke schválení rozbor hospodaření města za 1. čtvrtletí 2016.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvo města schvaluje rozbor hospodaření města za jednotlivá čtvrtletí. Rozbor je před schválením projednán ve finančním výboru a v radě města

***Návrh na usnesení:***

*ZaM schvaluje rozbor hospodaření za 1. čtvrtletí 2016.*

**Usnesení č. 45/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** rozbor hospodaření za 1. čtvrtletí 2016.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

**Další záležitosti FaP odboru:**

**A) Rozpočtové opatření č. 8**

Důvodová zpráva:

Na základě usnesení rady města č. 180/16 ze dne 11. 4. 2016 doporučila rada města zastupitelstvu města ke schválení rozpočtové opatření č. 8. Důvodem rozpočtového opatření je zajištění dofinancování benešovských slavností (Slunovrat 2016) z kapitoly Příspěvky přidělené radou města do kapitoly Slunovrat ve výši 70 tis. Kč.

***Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 8***

**Usnesení č. 46/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** rozpočtové opatření č. 8.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

**B) Rozpočtové opatření č. 9**

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města ke schválení rozpočtové opatření č. 9  
Důvodová zpráva:

Rada města na svém zasedání dne 30.5.2016 doporučila zastupitelstvu města ke schválení rozpočtové opatření č. 9.

Při schvalování rozpočtu se výdaje související s projektovou dokumentací, posudky, průzkumy rozpočtují na § 2549 – Všeobecné hospodářské služby. V průběhu roku se formou rozpočtových opatření zařazují na paragrafy, které obsahově souhlasí s typem výdaje. Jedná se o projekty, které byly na rok 2016 rozpočtovány, tedy jsou v rozpočtu zahrnuté.

**Návrh na usnesení:** Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 9

**Usnesení č. 47/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** rozpočtové opatření č. 9.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

**C) Rozpočtové opatření č. 10**

Rada města na svém zasedání dne 30.5.2016 doporučila zastupitelstvu města ke schválení rozpočtové opatření č. 10.

- Přijatá dotace z ÚP Děčín ve výši 52.000 Kč

Org.	ÚZ	§	Položka	Částka
16	13013	x	4116	52000 Kč
16	13013	3639	50xx	52000 Kč

- MSK – klub tenistů, příspěvek ve výši 2.000 Kč (schváleno v RaM dne 5. 1. 2016), převod z všeobecného paragrafu na konkrétní § dle povahy přiděleného příspěvku
- Český svaz včelařů – příspěvek ve výši 5.000 Kč (schváleno v RaM dne 2. 5. 2016), převod z všeobecného paragrafu na konkrétní § dle povahy přiděleného příspěvku
- RC SPV Děčín –příspěvek ve výši 3.000 Kč (schváleno v RaM dne 29. 2. 2016), převod z všeobecného paragrafu na konkrétní § dle povahy přiděleného příspěvku
- MAS Labské skály, z. s., příspěvek ve výši 5.000 Kč (schváleno v RaM dne 29. 2. 2016), převod z všeobecného paragrafu na konkrétní § dle povahy přiděleného příspěvku

Org.	§	Položka	Částka	
606	3900	5229	-15000 Kč	
606	3419	5222	2000 Kč	MSK

606	3429	5222	5000 Kč	včelaři
606	3419	5229	3000 Kč	RC SPV DC
606	3429	5229	5000 Kč	MAS LS

- Poplatky KB na účtu sociálního fondu – výdaje SF se účtují s § 6171 a poplatky KB s § 6310. Z důvodu jednotného účtování sociálního fondu převod na § 6171 ve výši rozpočtovaných 10 tis. Kč

Org.	§	Položka	Částka
340	6310	5163	-10000 Kč
340	6171	5163	10000 Kč

- Na základě usnesení RaM č. 97/2016 ze dne 29. 2. 2016 (schválení příspěvku Centru sociálních služeb na zajištění činností terénních pracovníků K-centra ve výši 6000,- /měsíc, od 03 – 12/2016) změna paragrafu dle povahy výdaje. <sup>1</sup>

Org.	§	Částka
341	6171	-60000 Kč
341	4344	60000 Kč

- Pojistné plnění – úhrada poškozeného propustku u marketu Tesco, do rozpočtu zahrnuto do příjmů a do výdajů

Org.	§	Položka	Částka
211	6320	2324	4200 Kč
123	2212	5171	4200 Kč

- Dotace MŽP na akci „BRKO“ úprava rozpočtovaného příjmu dotace : rozpočet 3.070.226 Kč, skutečně přijatá dotace 3.070.226,35
- Dotace SFŽP na akci „BRKO“ úprava rozpočtovaného příjmu dotace: rozpočet 180.601 Kč, skutečně přijatá dotace 180.600,99 Kč.

<sup>1</sup> Na radě nebylo konkrétně určeno, že příspěvek bude hrazen z Hospodářské správy, předpokládám, že tomu tak je.

Na základě zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů musí být v rozpočtu skutečná výše přijaté dotace.

Org.	§	položka	ÚZ	NZD	Částka	
3276	xxxx	4213	90877	054 1	-0,01	Dotace SFŽP
3276	xxxx	4216	15839	054 5	+0,35	Dotace MŽP
999	3639	6901	xxxxx	xxx x	0,34	Rezerva

**Návrh na usnesení:** Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 10

**Usnesení č. 48/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** rozpočtové opatření č. 10.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

**D) Rozpočtové opatření č. 11**

**Stanovisko odboru:** Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města ke schválení rozpočtové opatření č. 11.

**Důvodová zpráva:** Rada města na svém zasedání dne 30.5.2016 doporučila zastupitelstvu města ke schválení rozpočtové opatření č. 11.

- Na základě konzultace s odborem výstavby a životního prostředí (viz příloha) a odborem správy majetku předkládá finanční odbor návrh na rozpočtové opatření č. 11. **Jedná se o použití rezervních prostředků města k navýšení rozpočtu projektové dokumentace o částku 742.940 Kč.**
  - ✓ SPF Group, s.r.o. manažerské řízení a podání žádosti o dotaci (výzva č. 15 IROP – Infrastruktura pro předškolní vzdělávání pro sociálně vyloučené lokality= rozšíření kapacity budovy MŠ). SOD ve výši 145.200 Kč
  - ✓ SPF Group, s.r.o. manažerské řízení a podání žádosti o dotaci ( OPŽP – prioritní osa 5 Energetické úspory, Specifický cíl 5.1 Snížení energetické náročnosti veřejných budov. Jedná se o objekt MěÚ, náměstí Míru 1). SOD ve výši 181.500 Kč.

- ✓ NOZA, s.r.o. zpracování projektové dokumentace a žádosti o podporu z Programu rozvoje venkova na období 2014-2020. Operace Neproduktivní investice (lesopark Táborský vrch). Cena práce 175.450 Kč.
- ✓ CTS corp., s.r.o. podání žádosti o dotaci, výběrové řízení na dodávku dopravního automobilu pro hasiče ve výši 240.790 Kč.

Org.	§	Položka	Částka	Text
999	3639	6901	-742940 Kč	Rezerva
123	3111	6121	145200 Kč	MŠ
123	6171	6121	181500 Kč	MěÚ
123	3745	612x	175450 Kč	Lesopark
123	5512	6123	240790 Kč	Hasičské auto

- Použití rezervních prostředků města ve výši 150.000 Kč k dofinancování akce: Výměna zdravotních instalací v sociálním zařízení ZŠ 1. stupně, Benešov nad Ploučnicí (2. etapa) v budově ZŠ „Bílá“.

Financování rozloženo:

- ✓ 150.000 město z rezervních prostředků
- ✓ 400.000 ZŠ a MŠ Benešov n. Pl. z Fondu investic
- ✓ 200.000 Fond Ústeckého kraje

Org.	§	Položka	Částka	Text
999	3639	6901	-150000 Kč	Rezerva
123	3113	5171	150000 Kč	ZŠ

- Workoutové hřiště – dotace ČEZ 200.000 Kč, akce celkem: 248.651 Kč, dofinancování z vlastních zdrojů 49.000 Kč (z kapitoly dětské plácky § 3421). Jednotné účtování: paragraf 3412. Dále úprava položky: z položky 6121 (stavby) minus částka 99.819 Kč na položku 5137 (jedná se o 5 posilovacích strojů – dle rozpočtové skladby drobný dlouhodobý hmotný majetek)

Org.	§	Položka	Částka	Text
123	3421	5139	-49000 Kč	Převod z kapitoly dětské plácky
123	3412	6121	49000 Kč	Převod do kapitoly workout. hřiště
123	3412	6121	-99819 Kč	Převod z 6121 na 5137

123	3412	5137	99819 Kč	Převod z 6121 na 5137
-----	------	------	----------	-----------------------

- Územní plánování – úprava paragrafu dle Rozpočtové skladby (§ 3635 přesněji vymezuje výdaje spojené s územním plánováním)

Org.	§	Položka	Částka	Text
123	3639	6119	-500000 Kč	Původní §
123	3635	6119	500000 Kč	Nový §

- Správa majetku – v rozpočtu na rok 2016 se odhaduje výše výdajů na § 3612 – bytové hospodářství a § 3613 nebytové hospodářství. Po čtvrtletním vyhodnocení výkazů vychází vyšší výdaje na nebytové hospodářství, proto převod částky 2.100.000 Kč na § 3613 nebytové hospodářství. Jedná se o zálohy na elektřinu, plyn, teplo, vodné, platby do fondu oprav, nákup materiálu (převažují výdaje na nebytové hospodářství)

Org.	§	Částka	Text
365	3612	-2100000 Kč	Původní §
365	3613	2100000 Kč	Nový §

**Návrh na usnesení:** Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 11

**Usnesení č. 49/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** rozpočtové opatření č. 11.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

**E) Smlouva o úvěru ve výši 6 mil. Kč za účelem financování oprav nemovitostí v majetku města Benešova nad Ploučnicí**

**Stanovisko odboru:** Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města ke schválení smlouvu o přijetí úvěru ve výši 6 mil. Kč za účelem financování oprav nemovitostí v majetku města Benešova nad Ploučnicí. Jedná se o tyto nemovitosti: Krátká 95 – výměna oken a dveří,

Sokolský vrch 409 – výměna střešní krytiny, oken a dveří, Bezručova 560 – výměna oken a dveří.

**Důvodová zpráva:** Na základě zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, § 85, písm. j), v platném znění patří do vyhrazené pravomoci zastupitelstva města schvalování smluv o přijetí úvěru.

Město Benešov nad Ploučnicí vypsaló výběrové řízení na výše uvedenou zakázku (systémové číslo na profilu zadavatele P16V00005001) dne 10. 5. 2016. Dne 26. 5. 2016 zasedala výběrová komise, která podle zadávacích podmínek vybrala jako nejvhodnější nabídku na poskytovatele úvěru Komerční banku a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33, čp. 969, PSČ 114 07, IČO 45317054 s nabídkou ceny za službu poskytnutí úvěru ve výši **49.293,56 Kč**.

Rada města se na svém zasedání dne 30. 5. 2016 usnesla vybrat jako poskytovatele úvěru Komerční banku, a. s. a doporučuje tímto zastupitelstvu města uzavřít smlouvu o přijetí úvěru ve výši 6 mil. Kč s Komerční bankou a.s. se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33, čp. 969, PSČ 114 07, IČO 45317054.

Starosta – jedná se výhodný úrok - 0,29 % úroku, dojde tímto k obnově městského majetku, poděkování ZaM za rozhodnutí, které učinili - fond na obnovu majetku města, poděkování všem, co tuto akci připravovali

Mgr. Tesarčíková – předkládá návrh na doplnění usnesení – využití úvěru na realizaci staveb, bylo by vhodné upozornit, že se úvěr bere na zvelebení městského majetku

p. Sluková – smlouva s peněžním ústavem (poskytovatel úvěru) je již zakomponováno – použití na uvedené akce – v příloze

starosta – poděkování p. Práškoví za odvedenou práci při výběrových řízeních, kterých bylo v minulých dnech opravdu mnoho

p. Jansa – potvrzuje slova paní Slukové, jen na dané akce vedoucí k obnově městského majetku

p. Vrbický – dotaz, zda lze dočerpat na další akce města, není možnost dočerpat, úvěr výhodný

p. Sluková – použití úvěru k následujícímu účelu, je takto napsáno

starosta – tako bylo určeno na ZaM

**Návrh na usnesení:** Zastupitelstvo města schvaluje uzavření smlouvy o přijetí úvěru ve výši 6 mil. Kč s Komerční bankou a. s. se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33, čp. 969, PSČ 114 07, IČO 45317054 a pověřuje starostu města k podpisu úvěrové smlouvy.

**Usnesení č. 50/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** uzavření smlouvy o přijetí úvěru ve výši 6 mil. Kč s Komerční bankou a. s. se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33, čp. 969, PSČ 114 07, IČO 45317054 a **pověřuje** starostu města k podpisu úvěrové smlouvy.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

## **7) Prodej, koupě majetku města**

### **7.1. Prodej pozemku p.č. 40/4 o výměře 167 m<sup>2</sup> v k.ú. Ovesná**

Stanovisko odboru:

Předkládáme Zastupitelstvu města Benešov nad Ploučnicí návrh na schválení a uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitosti mezi městem Benešov nad Ploučnicí a manželi B., bytem Ústí nad Labem, jejímž předmětem je prodej pozemku p.č. 40/4 o výměře 167 m<sup>2</sup> v k.ú. Ovesná, který byl oddělen od pozemku p.č. 40/1 o výměře 2940 m<sup>2</sup> (zahrada) v k.ú. Ovesná dle GP ze dne 22.4.2016 č. 258-42/2016. Celková cena za pozemek činí částku ve výši 18 948 Kč a skládá se z ceny za pozemek dle znaleckého posudku 11 500 Kč, cena za GP 4 598 Kč a za vyhotovení znaleckého posudku 2850 Kč.

Důvodová zpráva:

Záměr pozemku byl zveřejněn na ÚD od 5.3.2016 do 20.3.2016.

p. Jansa – pro město nepoužitelný pozemek

Mgr. Tesarčíková – dotaz na existenci studny na tomto pozemku

p. Bažantová – studna zde není

**Návrh na usnesení:**

**1/ ZaM schválilo návrh a uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitosti jejímž předmětem je prodej pozemku p.č. 40/4 o výměře 167 m<sup>2</sup> (zahrada) v k.ú. Ovesná.**

**2/ ZaM schválilo uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitosti mezi městem Benešov nad Ploučnicí a manželi B., bytem Ústí nad Labem, jejímž předmětem je prodej pozemku p.č. 40/4 o výměře 167 m<sup>2</sup> v k.ú. Ovesná za cenu ve výši 18 948 Kč.**

**Usnesení č. 51/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** návrh a uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitosti jejímž předmětem je prodej pozemku p.č. 40/4 o výměře 167 m<sup>2</sup> (zahrada) v k.ú. Ovesná.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)



**Usnesení č. 52/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitosti mezi městem Benešov nad Ploučnicí a manželi B., bytem Ústí nad Labem, jejímž předmětem je prodej pozemku p.č. 40/4 o výměře 167 m<sup>2</sup> v k.ú. Ovesná za cenu ve výši 18 948 Kč.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

**Momentálně nepřítomen p. Ing. Mádle.**

**7.2. Název: Darovací smlouva movité věci: CAS 25 Š70 Š RTHP**

Stanovisko odboru:

Předkládáme Zastupitelstvu města Benešova nad Ploučnicí návrh na schválení a uzavření darovací smlouvy mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Dolní Habartice, jejímž předmětem je bezúplatný převod movité věci a to: hasičské vozidlo CAS 25 Š706 RTHP pro účely využití v Jednotce sboru dobrovolných hasičů Dolní Habartice.

Důvodová zpráva:

Hodnota daru činí částku ve výši 30 000 Kč. Cena obvyklá.

Starosta – komentuje materiál, cena je obvyklá

p. Jansa – Dolní Habartice darují jejich CASku (menší), pro nás dostačující

***Návrh na usnesení:***

*1/ ZaM schválilo návrh darovací smlouvy, jejímž předmětem je bezúplatný převod movité věci a to: hasičské vozidlo CAS 25 Š706 RTHP pro účely využití v Jednotce sboru dobrovolných hasičů Dolní Habartice v hodnotě 30 000 Kč.*

*2/ ZaM schválilo uzavření darovací smlouvy mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Dolní Habartice, jejímž předmětem je bezúplatný převod movité věci: hasičské vozidlo CAS 25 Š706 RTHP pro účely využití v Jednotce sboru dobrovolných hasičů Dolní Habartice v hodnotě 30 000 Kč.*

**Usnesení č. 53/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** návrh darovací smlouvy, jejímž předmětem je bezúplatný převod movité věci a to: hasičské vozidlo CAS 25 Š706 RTHP pro účely využití v Jednotce sboru dobrovolných hasičů Dolní Habartice v hodnotě 30 000 Kč.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro, Ing, Mádle - nepřítomen

**Usnesení č. 54/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** uzavření darovací smlouvy mezi městem Benešov nad Ploučnicí a obcí Dolní Habartice, jejímž předmětem je bezúplatný převod movité věci: hasičské vozidlo CAS 25 Š706 RTHP pro účely využití v Jednotce sboru dobrovolných hasičů Dolní Habartice v hodnotě 30 000 Kč.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro, Ing. Mádle nepřítomen

**7.3. Název: Prodej pozemků p.č. 651/2 o výměře 140 m<sup>2</sup> (ostatní plocha) a p.č. 657/2 o výměře 134 m<sup>2</sup> v k.ú. Ovesná**

Stanovisko odboru:

Předkládáme Zastupitelstvu města Benešov nad Ploučnicí návrh na schválení a uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitosti mezi městem Benešov nad Ploučnicí a A.K., bytem Kladno, jejímž předmětem je prodej pozemků p.č. 651/2 o výměře 140 m<sup>2</sup> (ostatní plocha) a p.č. 657/2 o výměře 134 m<sup>2</sup> (trvalý travní porost) v k.ú. Ovesná. Celková cena za pozemek činí částku ve výši 18 850 Kč a skládá se z ceny za pozemek dle znaleckého posudku 16 000 Kč a za vyhotovení znaleckého posudku 2850 Kč.

Důvodová zpráva:

Záměr pozemku byl zveřejněn na ÚD od 30.3.2016 do 15.4.2016.

Návrh na usnesení:

*1/ ZaM schválilo návrh a uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitosti jejímž předmětem je prodej pozemků p.č. 651/2 o výměře 140 m<sup>2</sup> (ostatní plocha) a p.č. 657/2 o výměře 134 m<sup>2</sup> (trvalý travní porost) v k.ú. Ovesná.*

*2/ ZaM schválilo uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitosti mezi městem Benešov nad Ploučnicí a paní A.K., bytem Kladno, jejímž předmětem je prodej pozemků p.č. 651/2 o výměře 140 m<sup>2</sup> (ostatní plocha) a p.č. 657/2 o výměře 134 m<sup>2</sup> (trvalý travní porost) v k.ú. Ovesná za cenu ve výši 18 850 Kč.*

**Usnesení č. 55/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** návrh a uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitosti jejímž předmětem je prodej pozemků p.č. 651/2 o výměře 140 m<sup>2</sup> (ostatní plocha) a p.č. 657/2 o výměře 134 m<sup>2</sup> (trvalý travní porost) v k.ú. Ovesná.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

**Usnesení č. 56/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** uzavření kupní smlouvy o převodu nemovitosti mezi městem Benešov nad Ploučnicí a paní A.K., bytem Kladno, jejímž předmětem je prodej pozemků p.č.

651/2 o výměře 140 m<sup>2</sup> (ostatní plocha) a p.č. 657/2 o výměře 134 m<sup>2</sup> (trvalý travní porost) v k.ú. Ovesná za cenu ve výši 18 850 Kč.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

#### **7.4. Dohoda o zrušení věcného břemene – služebnosti**

Stanovisko odboru: Předkládáme Zastupitelstvu města Benešova nad Ploučnicí návrh na schválení a uzavření dohody o zrušení věcného břemene – služebnosti mezi městem Benešov nad Ploučnicí a společností MO.REAL s.r.o., Praha.

#### **Důvodová zpráva:**

Věcné břemeno - služebnost bylo zřízeno kupní smlouvou ze dne 26.9.12995 uzavřenou mezi městem Benešov nad Ploučnicí a panem Ing. Jiřím Moravcem, jehož předmětem byl průchod přes pozemky p.č. 111/1 a p.č. 77/5 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí ke zdroji pitné vody z pivovarské studny v případě havárie obecního vodovodu. Vzhledem k tomu, že město není vlastníkem vodovodu a zásobování pitnou vodou zajišťuje provozovatel vodovodu, což je SČVK Teplice je pro město výše uvedené právo bezpředmětné.

p. Jansa – studna je v majetku Ing. Moravce

#### **Návrh na usnesení:**

*1/ ZaM schválilo návrh dohody o zrušení věcného břemene – služebnosti, jejímž předmětem je zrušení věcného břemene – služebnosti průchodu přes pozemky st.p.č. 111/1 a p.č. 77/5 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí ke zdroji pitné vody z pivovarské studny umístěné na pozemku st.p.č. 111/1 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí.*

*2/ ZaM schválilo uzavření dohody o zrušení věcného břemene – služebnosti, jejímž předmětem je zrušení věcného břemene – služebnosti průchodu přes pozemky st.p.č. 111/1 a p.č. 77/5 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí ke zdroji pitné vody z pivovarské studny umístěné na pozemku st.p.č. 111/1 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí, mezi městem Benešov nad Ploučnicí a společností MO.REAL s.r.o., Praha.*

#### **Usnesení č. 57/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** návrh dohody o zrušení věcného břemene – služebnosti, jejímž předmětem je zrušení věcného břemene – služebnosti průchodu přes pozemky st.p.č. 111/1 a p.č. 77/5 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí ke zdroji pitné vody z pivovarské studny umístěné na pozemku st.p.č. 111/1 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: všichni - 12 pro, 1 zdržel (p. Prášek)

**Usnesení č. 58/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** uzavření dohody o zrušení věcného břemene – služebnosti, jejímž předmětem je zrušení věcného břemene – služebnosti průchodu přes pozemky st.p.č. 111/1 a p.č. 77/5 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí ke zdroji pitné vody z pivovarské studny umístěné na pozemku st.p.č. 111/1 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí, mezi městem Benešov nad Ploučnicí a společností MO.REAL s.r.o., Praha.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: všichni - 12 pro, 1 zdržel (p. Prášek)

**Starosta města – záměr koupě hotelu Jelen, Benešov n. Pl.**

Starosta – jedna věc – zařazení na jednání nyní nebo na závěr – technická otázka, žádá o doplnění do programu bodu – záměr koupě hotelu Jelen - hlasování o tomto materiálu tj. zařazení na jednání

***Starosta – předkládá návrh na usnesení - hlasování o zařazení bodu – záměr koupě hotelu Jelen do programu jednání ZaM 15.06.2016***

**Usnesení č. 59/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** zařazení bodu - Záměr koupě hotelu Jelen do programu jednání ZaM 15.06.2016

Výsledek hlasování pro návrh usnesení:

8 pro - p. Jansa, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provazník, p. Myšíková, p. Prášek, p. Mádle

3 proti – p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický

2 se zdrželi - p. Urx, p. Dračka

***Návrh byl schválen, zařazeno na jednání ZaM***

Starosta – přečetl předložený materiál – tři usnesení – viz příloha, komentuje potřebu jednat o tomto materiálu, proč město jako veřejný sektor má jednat o tomto záměru, vidí v tomto obrovský potencial pro město a jeho rozvoj, město, zámek, koupaliště - navštíví mnoho lidí, tři parky, chráněné krajinné oblasti, budeme poblíž hlavního dopravního tahu, dle prvních údajů ze sčítače umístěného na cyklostezce projelo cca 3960 cyklistů za období duben – květen, je zájmem města vše toto podporovat, je zřejmé, že je nutné návštěvníkům něco nabídnout, město by mohlo v případě vlastnictví mít vliv na provoz tohoto objektu, omlouvá se, že je materiál až dnes na stole, ale byl časový pres, souhlasí, že v současné době je řada neznámého, které je třeba ujasnit a celou situaci poté vyhodnotit, sám bude hlasovat pro záměr, pro smlouvu až po přesvědčení, že projekt je funkční a ufinancovatelný

p. Jansa – nebyl prostor pro tvorbu usnesení a žádá zastupitele o jejich názory, vzhledem k tomu, že čas na projednání této záležitosti nebyl velký, bude rád, pokud členové ZaM

vyjádří svůj názor, připomínky, upozornit na případná nebezpečí, ať se vyvarujeme, připomínka k případnému schválení již záměru od paní Tesarčíkové

Mgr. Tesarčíková – záměrem se vyslovuji k něčemu, k čemu mám dostatek informací, má na stole materiál 5 minut před jednáním, návrh nějakého záměru, ke kterému nemá informace, vystavuje se nebezpečí, že nejedná s rozvahou správného hospodáře, dle občanského zákoníku, který zná institut odpovědnost zastupitelů a říká, že ne všichni jsme odborníci na všechno, musíme se tedy spolehnout na dodané informace a dle doporučení odd. dozoru MV, které říká, že zastupitel pokud nemá na jednání dostatečné informace by se měl zdržet hlasování, které není správné, není správný hospodář, pokud hlasuje pro materiál, který není připravený a to i tím, pokud se jedná o pouhý záměr, pokud nemá člen dostatečné podklady k projednávání záležitosti, měl by se zdržet hlasování a požadovat doplnění, toto platí i pokud se spolehne na to, co mu bylo předloženo (toto neplatí, pokud již materiály před tímto vykazovaly nedostatky), omlouvá se, ale pro toto hlasovat nebude

Mgr. Tojmarová – je to ukvapené a urychlené, ale jen na tomto papíru, jinak je to již dlouhodobá situace – myšlena potřeby zajištění ubytování, kvalitního stravování ve městě, stravování ve městě je aktuální a toto je tragédie tohoto města

Starosta – má pocit, že vyjádření p. Tesarčíkové je neférové strašení

p. Kulíková – ohledně hotelu Jelen (možný prodej objektu) se o tomto ví již delší dobu, intenzivní jednání proběhla se současnými majiteli poslední cca 3 týdny v týmu starosta, místostarosta, p. Kulíková, dnes je toto osobní rozhodnutí tak, jak to cítí, hotel na náměstí to co by se dalo pro rozvoj města udělat

p. Dračka – ve věci koupě hotelu Jelen by byl rád, pokud by byly zachovány služby pro občany města, zachovat a zmodernizovat, upozorňuje na zásadní věc - je zřejmé, že každý nový majitel bude muset provést rekonstrukci, toto je třeba zvážit, nutné počítat s dalšími náklady (pokud se koupí za 4 – 5 mil.) a je tudíž otázkou, kde na to město vezme finance na další náklady

starosta – souhlasí s tímto, je jasné, že bude nutné splnit zákonná opatření, asi je jasné, že počáteční investice by byla na městu, toto by byl úkol pro manažerské vedení, pracovat s tímto, otázky na místě, odpovědi mohou být jasnější po vyhotovení koncepce cca v září, poté lze udělat rozhodnutí o schválení či neschválení, zákon nám ukládá i doložení, z jakých financí se toto bude realizovat

p. Prášek – souhlasí se starostou dle jeho úvodní řeči, domnívá se, že je nutné zajistit další poklady pro rozhodnutí, analýzy apod., záměr koupě je de facto logickým krokem k tomu, aby se mohlo začít pracovat na podkladech pro rozhodování, vydat prostředky na tyto materiály

p. Jansa – dnes navštívil město Chřibská, které provozuje restauraci na náměstí a v podstatě toto připomíná naši situaci, před 6 lety si vzali restauraci do své režie, první dva roky bylo město ve ztrátě, pak malý zisk, dnes již v zisku větším, byli ve stejné situaci jako Benešov, neměli také žádnou restauraci, je věc ke zvážení, není to o tom, že teď schválit záměr a pak koupit, je nutné zjistit vše potřebné

Ing. Mádle - bylo by dobré na náměstí si zachovat pro město, před 26 lety jsme varovali, i přesto minulé vedení prodalo, varovali jsme, ať se neprodává, aby to nedopadlo jako se střediskem, jak jsme se ho zbavili a teď nejsme schopni zabezpečit péči

Starosta – při návštěvách různých měst, které absolvoval, je zřejmé, že pokud má město co nabídnou, žijí, pokud mají vlastní objekty a mají možnost regulovat provoz domů na náměstí, je toto výhodné a mít ve vlastnictví prosperující objekt by bylo velmi výhodné a bylo by vhodné mít prosperující objekt na náměstí

p. Vorel (občan) – koupě Jelenu, asi záměr dobré (pokud bude provozovat město), pro město asi výhodné, je jasné, že je nutná rekonstrukce lokálu, provozování (tj. zbudování) kuřáckého a nekuřáckého prostoru – lokál, pokoje – vše zastaralé, kuchyň atd., otázkou je, kde se na toto město vezme finance?

starosta – souhlasí s tím, že rekonstrukce asi nebude za 2 ani 3 mil. Kč, je nutné zpracovat analýzy, začít postupně, zodpovědět, jak bude právně řešeno... atd., v první řadě je nutné začít vydělávat a z toho dále pokračovat

p. Provazník – vyjadřuje se k této situaci, hotel Jelen je jediné zařízení ve městě, je hezké, že je to na náměstí, ale my nemáme jinou možnost, mělo by se zachránit, skoro každý z nás alespoň občas do Jelena jde a nebo jeho známý, není možnost se zde najíst, ubytovat se, pokud možnost získat jako město nižší úvěr, je jasné, že budou nutné investice, hotel nějak funguje, může fungovat dál a může být v majetku města, lze to takto prozatím řešit, v létě by mohl hotel vydělat na svůj provoz, mohl by fungovat dál, hlavní pro rozhodování je možnost kontroly na objektem a to i vzhledem k současné situaci politické a to nejen v ČR

Mgr. Tojmarová – představa, že hotel skončí, v ní evokuje smrt Benešova, nikdo zde nebude chtít žít, je to pro ZaM těžké rozhodnutí, navrhuje vyvolat debatu s občany, zjistit jejich názor, podniknout kroky, město musí něco dělat, děsí se představy, že by došlo k prodeji a došlo by k tomu, že zde bude např. samoobsluha či něco podobného

Mgr. Černá – víme, že tato situace je, a to asi rok, je dobré bod 2) předložit ZaM – nemáme materiály, nevíme, jak toto má být, nejprve je nutné mít materiály, je to zatím soukromý objekt, nelze jim nařizovat, je třeba dodat materiály členům ZaM a poté o tom hlasovat, bojí se schválení záměru - viz citace Mgr. Tesarčíkové a financí, které budou na provozování třeba, všichni víme, že je toto problém a to již několik let, také navrhuje vyhotovit dotazník občanům a zjistit jejich názor, dala by prostor lidem k vyjádření (např. v rámci Zdravým měst), že je toto problém víme

Starosta – bohužel jsme nyní pod tlakem času, hrozí se, že Jelen by mohl mezi tím dostat nového vlastníka, souhlasí s tím, že by bylo lepší jednat již nyní s požehnáním většiny občanů města, přes léto se zpracují materiály, v září dle plánu práce je jednání ZaM, na začátku září lze udělat veřejnou debatu, udělat prezentaci, bude chtít, aby to tak bylo, základ je podpora občanů ve městě, situace je taková, že je malý prostor

p. Černá – je zvyklá dodržovat zákony a pravidla, paní Tesarčíková četla důsledek schválení záměr, z toho má obavu

starosta – to asi všichni pracujeme

p. Kulíková – je to o osobním rozhodnutí každého ZaM, zda podpoří

p. Urx – v této záležitosti nemá dost informací, nestačí mu pro rozhodnutí předložené informace, děsí se investic a nereálné návratnosti, nerozhoduje se pro koupi či nekoupení, není zřejmé, zda je to v silách města zachovat provozování, hlasoval by pro druhý a třetí bod návrhu, pochopitelně vidí také problém, že není ve městě se kde najít a ubytovat se

starosta – lze technicky rozdělit návrhy na hlasování, ale osobně pro ostatní body pak hlasovat nebude

#### Přestávka – 19.31 – 19.45 hodin

p. Hrabal (občan) - výzva pro koupi a provozování, má pocit, město *Benešov* je mrtvé město, šedé, máme schopného manažera ve službách (myšlen Ing. Košnar), ten je schopný manažer a poradí si s tímto

#### Návrh na usnesení:

- Zastupitelstvo města schvaluje záměr koupě objektu restaurace a hotelu Jelen, náměstí míru 10 za nejvyšší možnou částku 5 milionů Kč.
- Zastupitelstvo města ukládá starostovi města Filipu Ušákovi a místostarostovi města Petru Jansovi předložit zastupitelstvu koncepci provozu a fungování objektu ve vlastnictví města, a to včetně analýzy investičních i provozních nákladů (termín 14. 9. 2016).
- Zastupitelstvo města ukládá starostovi města Filipu Ušákovi a místostarostovi města Petru Jansovi, vypracovat znalecký posudek ceny nemovitosti a připravit návrh kupní smlouvy (termín 14. 9. 2016).

#### Usnesení č. 60/2016:

Zastupitelstvo města **schválilo** záměr koupě objektu restaurace a hotelu Jelen, náměstí míru 10 za nejvyšší možnou částku 5 milionů Kč.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení:

8 pro – p. Jansa, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provazník, p. Myšíková, p. Prášek, p. Mádle

1 proti – p. Urx

4 se zdrželi – p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický, p. Dračka

#### **Usnesení č. 61/2016:**

Zastupitelstvo města **ukládá** starostovi města Filipu Ušákovi a místostarostovi města Petru Jansovi předložit zastupitelstvu koncepci provozu a fungování objektu ve vlastnictví města, a to včetně analýzy investičních i provozních nákladů (termín 14. 9. 2016).

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 13 pro (všichni)

#### **Usnesení č. 62/2016:**

Zastupitelstvo města **ukládá** starostovi města Filipu Ušákovi a místostarostovi města Petru Jansovi vypracovat znalecký posudek ceny nemovitosti a připravit návrh kupní smlouvy (termín 14. 9. 2016).

Výsledek hlasování pro návrh usnesení:

8 pro - p. Jansa, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provazník, p. Myšíková, p. Prášek, p. Mádle

Proti – nikdo

5 zdrželi se – p. Dračka, p. Urx, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický

Starosta – přislíbil k této záležitosti v září 2016 veřejnou debatu

***Odešel z jednání ZaM Ing. Mádle – hlasování 12!***

### **8) Zpráva o činnosti MěÚ a města**

Tajemník – zpráva o činnosti MÚ Benešov nad Ploučnicí v příloze, období minulého zasedání ZaM města, opětovně upozorňuje občany, že lze na MÚ získat potřebné informace při osobním jednání popř. na webu města

Starosta – komentuje činnost města za uplynulé období, zpráva MÚ a města prolíná, pracujeme společně, je to podstata fungování města, uplynulý čas byl věnován především dotacím - dotace města – 5 velkých žádostí o dotace, průběžně výstupy, jak se umísťujeme - viz *audiozáznam*

- Krajské ZaM – 4 dotace – viz *audio záznam*
- V současné době již „běží“ projekt „Kultura spojuje“ (Euroreion ELBE/LABE) – tvoření seniorů BNŠ X Heidenau, připravuje se do RaM projekt na turistický marketing – připraveno, přeloženo – červenec uzávěrka dalšího kolo
- Velkou pozornost vyžadovalo řešení mnoha výběrových řízení a dotací směřující k úspoře financí města, získala se dotace na územní plán



- územní plán, - viz další materiál v jednání ZaM – jednou ze záležitostí I/13 – silnice – KÚ Liberec X KÚ Ústí – město sice tuto záležitost moc neovlivní a je to bohužel určitá nadřazenost našemu územnímu plánu, přislíbena studie k nahlédnutí, vizualizace, cca podzim
- parkování v centru města – jedná se o velké téma, intenzivně vedení města řeší, jedná se s Ing. Ouzkým (dopravní inženýr), který zpracovává různá řešení, předložil návrh řešení parkovací situace v centru města, jakési „parkovací retardéry“ v ul. Krátká, Sokolovská, ČSA – 14 parkovacích míst dle norem, vznikne pletenec, který umožnění krátkodobé zastavení a ožíví se tímto chod v této části města, lze sice očekávat kritiku, ale je to zřejmě jediné možné řešení k oživení
- Byly umístěny na cyklostezce sčítače pro pěší i cyklisty, domnívá se, že získáme zajímavá data ze sezóny 2016, bude uzavřena cyklostezky z Dc X Německo, je možné, že se toto projeví u nás, cyklosčítače byly umístěny zdarma – majetek ÚK
- Jedná se o vyasfaltování části cyklostezky v úseku Benešov X Františkov n.Pl. – v tomto úseku je povrch velmi náchylný na vlivy počasí, domnívá se, že povrch je v tomto úseku nevhodný, kraj si nechal udělat rozpočet a chtěl by toto realizovat, škoda po deštích v květnu - cca 500 tis. Kč, každý rok ÚK investuje statisíce do oprav
- Přívalové deště v minulých dnech – velké poděkování všem složkám města, které pomáhaly, především hasičům a Službám města Benešov n. Pl., problém je potok směr z Ovesné + potok Družstevní + ul. Bezručova, ul. Sídliště v zadní části – byl velký problém, v pátek se uskuteční povodňová prohlídka – především Ovesenský potok, víme, že je toto problém, občané na toto již řadu let upozorňují a Povodí toto neřeší

p. Jansa – most Sokolovská

starosta - informace k mostu ul. Sokolovská – s místostarostou navštívili Státní fond dopravní infrastruktury a děkuje tímto panu poslanci Pfléregrovi za pomoc v této záležitosti, zatím takto naprojektované je pro dotace nezpůsobitelné, pan poslanec zjišťuje možnosti, varianty apod., práce na tomto je hodně, je to ale nutné řešit, jen na opravu mostu je třeba cca 10 mil. Kč (rozpočet na opravu), město zkouší možnosti na získání finanční podpory na všechny strany, doufá, že nějaký subjekt nám pomůže

p. Dračka – upozorňuje na poškozenou odtokovou mříž na cyklostezce směr přes Ostrý, úsek od informační tabule nahoru (břeh) směr na Františkov – špatně udělaná mříž – přední kolo může zapadnout do mříže

Starosta – zítra odbor VŽP pošle na ÚK foto a upozornění

p. Koucká Elisová (občanka) – je škoda, že nelze čerpat zbytek z úvěru na plot u mateřské školky, zapomnělo se na plot, je nejen ošklivý, rezavý a poškozený, chybí plotová pole, ale i osobně viděla, jak touto dírou uteklo dítě na cestu, kde jezdí automobily, mrzí jí toto

- dále má dotaz, kdo poškodil svozové auto, proč se na tomto voze vozilo dřevo, jaká byla škoda a kdo jí zaplatí

- zda lze do sběrného dvora vozit suť

- jak zastupitelé pohlížení na studijní cesty starosty na Slovensko a nyní do Bruselu, jak na to zastupitelé pohlíží, prosí o vyjádření

- jak se bude opravovat fasáda na domě čp. 17 – náměstí Míru, celá nebo jen přední část a zadní bude opět bez opravy

starosta – sice je toto spíše do bodu diskuze, ale odpoví i v této části jednání ZaM

- **MŠ plot** nelze z tohoto řešit (úvěr na obnovu majetku města – viz zápis výše) – snažíme se o dotaci – dvě věci – opravy rozvodů, druhá věc navýšení kapacity školy v souvislosti s inkluzí – nyní možnost čerpat, město dalo do dotace rozvody (dotace 90 %), oplocení lze řešit jinou cestou, nutné řešit postupně, dotace toto neumožňovala

- **studijní cesta do Bruselu** – dvě věci – zákonná – nic nebylo porušeno, ani rozpočtově, jak se řeší na fb, čerpáno z kolonky na školení, nejen na cesty starosty, nic neporušil, směrnice mu umožňuje takto jednat, věcná část - komentuje přínosy a poznatky z této akce, je jasné, že nelze vidět hned přínosy a je to prvotně přínos pro něj, poté lze načerpané informace přenést směrem k občanům a k městu, poznal krásná města, hovořil se starosty místních města a obcí, byl v Parlamentu, získal know – how, apod. je to o tom, zda koukat či nekoukat ven, být dobrým správcem města znamená koukat i jinam, je přesvědčen, že načerpané inspirace jsou potřebné, má to smysl, role starosty je přicházet s vizí a dávat nápady kompetentním orgánům a lidí ho volí pro přínos nápadů a inspirací

p. Urx – vyjadřuje se k paní Koucké Elisové, upozorňuje, že rada města o této cestě starosty nevěděla, do 50 tis. může rozhodnout, ale bylo dohodnuto, že bude podepisováno místostarostou, z rady existuje dohoda, což není respektováno, pan starosta si poměrně často dělá, co chce, mám na to sice právo, chybí především morální odpovědnost starosta – nechce toto komentovat, jedná se o závist, neudělal nic nezákonného, např. místostarosta a paní Kulíková to věděli, což lze prokázat mailovou korespondencí

p. Provazník – dotaz na účast pana Urxe na posledních pěti jednáních rady města?

p. Urx – neví přesně počet, na kterých chyběl, na jednu dle plánu se řádně omluvil, na rady které byly mimo schválený plán práce rady a byly svolány v den konání, se nemohl dostavit a to z pracovních důvodů, pokud mu termín je sdělen ten den, nemůže se zúčastnit starosta – p. Jansa informaci měl i paní Kulíková, zabředává se do malicherností, je to závist, můžeme stejně tak hodnotit zakázky pana Urxe od města

p. Provazník – radní sice nevěděli, paní Koucká Elisová informaci měla a na koho kouká, na toho i míří svou otázku

p. Tojmarová – přínos je obrovský, musí se setkávat nasávat atmosféru, je nutné, aby starosta města jezdil na studijní cesty, účastní se lidé, kteří jsou pro práci nadšení, „postižení“, měla možnost se takových jednání osobně účastnit a po pracovní části jednání se při „zábavě“ projedná mnohem více, vyměňují se zkušenosti apod.

starosta – přes Vánoce pracovali s ved. VŽP, ale to nikdo neřeší a poté se řeší toto

- celá diskuse k tomu na audiozáznamu

p. Hrabal (občan) – **dotaz na sekání trávy ul. Družstevní**

tajemník + ved. odboru HS – dnes řešeno – přislíbena SŽDC náprava

Ing. Šohaj – doplňuje, že před několika dny odešlo i písemné upozornění na povinnost sekat

Ing. Košnar - **poškození vozidla** na svoz – vozidlo bylo poškozeno obsluhou, poškozená ramena, řešeno z pojistky obsluhy, která toto vozidlo poškodila, suť zatím nelze odkládat na sběrný dvůr, je v řešení, zatím lze v malém množství odevzdat, zpracovává se úprava provozního řádu a předá se k posouzení MgM Děčín

Ing. Šohaj – **fasáda čp. 17** - objekt je ve vlastnictví obyvatelů + částečně města, oprava s příspěvkem 90 tis. z MK, letos opravdu jen venkovní fasády, zbytek v příštím roce, je to omezeným množstvím prostředků, začíná se uliční stěnou, dvůr v roce 2017

Návrh usnesení: **ZaM bere na vědomí zprávu o činnosti MěÚ a města.**

**Usnesení č. 63/2016:**

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o činnosti MěÚ a města.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro (všichni)

## **9) Zpráva o přípravě Benešovského slunovratu 2016**

- viz materiál + pozvánka na slavnosti v příloze

p. Koucká Elisová (občanka) – dotaz na parkování v době slunovratu (pronajaté parkoviště pod zámkem), kde budou parkovat občané i hosté

starosta – možnost využít jiných ulic např. Děčínské, pokud jsou slavnosti, tak je parkování jistě omezené, parkování je vždy na akcích problém

p. Tojmarová – ul. Děčínská asi není nejvhodnější

p. Vorel (občan) – připomínka k programu, program se mu zdá s odpuštěním žebrácký, skladba programu mu přijde málo, rok od roku upadá, před lety zakládal slavnosti a byly velmi úspěšné, již několik let jezdí raději mimo město

starosta – částka je 150 + 70 tis., Slunovrat není jediná akce, možná vás více zaujme Mariánská pouť, snad dobře dopadne

p. Prášek – pro parkování lze využít i např. ul. Žižkova, Českolipská, Husova, B. Němcové atd.

p. Kulíková – město žádalo o dvě dotace na kulturní akce, dotaci dostala Mariánská pouť, rada ještě dofinancovala Slunovrat, aby proběhl, osobně je pro ní stěžejní akce města, nemělo by se přelévat na jiné, méně tradiční akce, všichni kdo na tomto pracují se snaží, aby byla akce úspěšná a dělají lidé zdarma

p. Vorel (občan) – dělali jich několik, zdarma, ještě došlo k tomu, že si osobně na akci nahrabal, první byl jeho nápad, je tímto zklamaný

starosta – chápe pocity občanů, asi bylo počátkem 90-tých let větší nadšení občanů města pro akce, nemyslí si, že je to taková katastrofa, z části souhlasí a s určitými věcmi také nesouhlasí

p. Koucká Elisová (občanka) – na slavnosti, jako každoročně, opouští město, loni hrozné, hluk doufá v dostatek toalet na parkovišti

starosta – chápe pocity lidí z náměstí

**Návrh usnesení: ZaM bere na vědomí zprávu o přípravách na Benešovský slunovrat 2016.**

**Usnesení č. 64/2016:**

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o činnosti MěÚ a města.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro (všichni)

## **10) Zpráva o činnosti Benešovské teplotenské společnosti s.r.o.**

- viz materiál

***Přednesla jednatekka p. Stanislava Hrstková (bývalá Nebohá)***

***Návrh usnesení:*** ZaM bere na vědomí zprávu o činnosti Benešovské teplotenské společnosti s.r.o.

**Usnesení č. 65/2016:**

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o činnosti Benešovské teplotenské společnosti s.r.o.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro (všichni)

## **11) Organizační záležitosti**

### **A) Služby města p.o.**

#### **Požadavek na rozpočtovou změnu – navýšení rozpočtu**

Důvodová zpráva: Opětovně předkládáme návrh na rozpočtovou změnu k vypořádání nákladů s rozvázáním pracovního poměru u paní Kořánové

Materiál předložený na lednovém jednání ZaM byl odložen z důvodu žádosti Mgr. Tesarčíkové, která si chtěla ověřit správnost návrhu.

Mgr. Tesarčíková - komentuje svá zjištění a nemá námitek.

p. Sluková – nutné schválit jako rozpočtovou změnu č. 12, nelze takto schválit

starosta - vyhlašuje přestávku – upravit usnesení

#### **Přestávka od 20.53 do 21 hodin**

***Návrhy na usnesení:*** Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí *schvaluje/neschvaluje rozpočtovou změnu č. 12 a to použití rezervních prostředků města ve výši 83400 Kč k vypořádání nákladů spojených s rozvázáním pracovního poměru se správcovou hřiště.*

**Usnesení č. 66/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** rozpočtovou změnu č. 12 a to použití rezervních prostředků města ve výši 83 400 Kč k vypořádání nákladů spojených s rozvázáním pracovního poměru se správcovou hřiště.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 11 pro (všichni přítomní), nehlasovala p. Tojmarová, nepřítomna

## **B) Odbor VŽP**

### **1. Název: Územní plán města Benešov nad Ploučnicí č. 20160153**

Stanovisko odboru:

Předkládáme tímto ZaM první fázi zpracování Územního plánu města Benešov nad Ploučnicí – doplňující průzkumy a rozborů.

Důvodová zpráva:

Územní plán města Benešov nad Ploučnicí zpracovává firma SAUL, s.r.o. Liberec.

Důvody pořízení územního plánu:

- nové požadavky na rozvoj obce po změnách legislativy s bezprostředním vlivem na možnosti a podmínky využívání území v odlišném pojetí prostorového plánování
- zpracování podmínek z nadřazených dokumentací – PÚR ČR 2015, ZÚR Ústeckého kraje
- stanovení limitů a regulativů územního rozvoje
- podpora ekonomického rozvoje území v souladu se zachováním přírodních hodnot území
- respektování ekologických požadavků a ochrana životního prostředí
- usměrnění zájmů a záměrů v území.

Předkládáme materiál v elektronické podobě. Materiál je v tištěné podobě k dispozici na odboru VŽP, který podá bližší informace ke zpracovanému materiálu.

#### ***Návrh na usnesení:***

*Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí bere na vědomí první fázi zpracování Územního plánu města Benešov nad Ploučnicí – doplňující průzkumy. Zpracovatel SAUL, s.r.o. Liberec.*

#### **Usnesení č. 67/2016:**

Zastupitelstvo města bere na vědomí první fázi zpracování Územního plánu města Benešov nad Ploučnicí – doplňující průzkumy. Zpracovatel SAUL, s.r.o. Liberec.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro (všichni)

### **2. Název: Doplnění návrhu zadání Územního plánu Benešov nad Ploučnicí, lesopark Tábořský Vrch**

Stanovisko odboru:

Předkládáme tímto ZaM uplatněnou žádost k doplnění projednávání návrhu zadání Územního plánu města Benešov nad Ploučnicí

Důvodová zpráva:

Pořizovatelem nového územního plánu města Benešov nad Ploučnicí je Úřad územního plánování Magistrátu města Děčína.

K návrhu zadání bude dodatečně zařazena žádost města Benešov nad Ploučnicí na změnu využití pozemku p.p.č. 1345/1 k.ú. Benešov nad Ploučnicí. Pozemek bude zařazen jako plocha urbanizované zeleně - parky, hřbitovy. V současné době je pozemek veden jako plocha krajinné zeleně – lesy. Vzhledem k záměru oživení a zpřístupnění tohoto pozemku pro širokou veřejnost je vhodnější zařazení pozemku tak aby mohl být využíván jako lesopark. Zařazením jako plocha urbanizované zeleně bude možno také čerpat případnou podporu z dotačních programů na podporu urbanizované zeleně.

Usnesení č. 83/16: Rada města doporučuje ZaM dodatečně zařadit do projednání nového územního plánu města Benešov nad Ploučnicí žádost Města Benešov nad Ploučnicí týkající se p.p.č. 1345/1 k.ú. Benešov nad Ploučnicí. Pozemek bude zařazen jako plocha urbanizované zeleně.

p. Kulíková- vhodná veřejná debata k lesoparku na Táborském vrchu, seznámení občanů této části, ne všichni z této lokality toto podporují

starosta – souhlasí, pokud bude třeba, diskuze se k této záležitosti udělá

p. Jansa- dojde k vyjmutí cca 2 ha lesa z lesního fondu

#### ***Návrh na usnesení:***

*ZaM Benešov nad Ploučnicí zařazuje dodatečně do projednání nového územního plánu města Benešov nad Ploučnicí žádost Města Benešov nad Ploučnicí týkající se p.p.č. 1345/1 k.ú. Benešov nad Ploučnicí. Pozemek bude zařazen jako plocha urbanizované zeleně.*

#### **Usnesení č. 68/2016:**

Zastupitelstvo města **zařazuje** dodatečně do projednání nového územního plánu města Benešov nad Ploučnicí žádost Města Benešov nad Ploučnicí týkající se p.p.č. 1345/1 k.ú. Benešov nad Ploučnicí. Pozemek bude zařazen jako plocha urbanizované zeleně.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro (všichni)

### **3. Oprava střechy č. p. 416, Smetanova ul., Benešov nad Ploučnicí**

Stanovisko odboru: Předkládáme tímto ZaM souhrnný přehled – žádost o poskytnutí příspěvku z Programu regenerace městské památkové zóny Benešov nad Ploučnicí pro rok 2016 na opravu domu Smetanova 416.

#### Důvodová zpráva:

Dům č. p. 416, Smetanova ul. byl prohlášen 10. 3. 2016 nemovitou kulturní památkou. Majitelé objektu manželé Stromkovi žádají o dodatečné zařazení do Programu regenerace městské památkové zóny Benešov nad Ploučnicí pro rok 2016. Kvóta 400 tis. Kč pro Benešov nad Ploučnicí je v současné době rozdělena:

310 tis. Kč na Sloup s P. Marií na náměstí Míru,

90 tis. Kč na dům č. p. 17, Děčínská ul.

Pro financování obnovy objektu č. p. 416 bude zažádáno o poskytnutí prostředků z rezervy Programu Ministerstvo kultury ČR.

Podle pravidel Programu je nutné, aby opravy památkových objektů byly financovány se spoluúčástí obce min. 10%. Navrhujeme pro realizaci příspěvek Města ve výši 31.000,-Kč, toto musí schválit Zastupitelstvo města. Usnesením RaM č. 214/16 bylo doporučeno ZaM poskytnout příspěvek ve výši 33.700,- Kč. Po předložení položkového rozpočtu na opravu střechy byla výše příspěvku přepočítána na 31.000,- Kč.

Předpokládané financování opravy střechy domu č, p. 416, v případě poskytnutí dodatečných prostředků Ministerstvem kultury ČR je:

Rozpis dotace	Kč	%
Uznatelné náklady (památkové práce)	306.826,50	100
Příspěvek Ministerstva kultury (MK)	153.000,00	49,9
Příspěvek Města Benešov nad Ploučnicí	31.000,00	10,1
Vlastníci nemovitosti	122.826,50	40

**Návrh na usnesení:** *ZaM poskytuje vlastníkům nemovité kulturní památky - objektu č. p. 416 účelový příspěvek ve výši 31.000,-Kč na opravu střechy v rámci Programu regenerace městské památkové zóny Benešov nad Ploučnicí pro rok 2016. Příspěvek bude poskytnut za předpokladu uvolnění prostředků z Ministerstva kultury ČR.*

**Usnesení č. 69/2016:**

Zastupitelstvo města poskytuje vlastníkům nemovité kulturní památky - objektu č. p. 416 účelový příspěvek ve výši 31.000,-Kč na opravu střechy v rámci Programu regenerace městské památkové zóny Benešov nad Ploučnicí pro rok 2016. Příspěvek bude poskytnut za předpokladu uvolnění prostředků z Ministerstva kultury ČR.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro (všichni)

**4. Strategie regenerace městské památkové zóny Benešov nad Ploučnicí 2014 – 2018, aktualizace 05/2016**

Stanovisko odboru:

Předkládáme tímto ZaM návrh na usnesení ve věci schválení Strategie regenerace městské památkové zóny Benešov nad Ploučnicí 2014 – 2018, aktualizace 05/2016.

Důvodová zpráva:

V letošním roce byl dům č. p. 416, Smetanova ulice prohlášen nemovitou kulturní památkou. Aby bylo možno na tento objekt čerpat prostředky z Programu regenerace městských památkových zón a rezervací MK ČR, je nutno, aby byl tento nově prohlášený objekt zahrnut

do plánu obnovy v programovém dokumentu. Majitel objektu by rád zažádal o prostředky z rezervy Programu regenerace městských památkových zón a rezervací MK ČR.

V programovém dokumentu proto jsou doplněny údaje o nově prohlášené nemovité kulturní památce, dům Smetanova 416 (str. 10 – 12) a jsou doplněny předpokládané prostředky do Finančního plánu obnovy památkových objektů 2015 – 2018 pro tento objekt (str. 28).

**Návrh na usnesení:** *ZaM schvaluje aktualizaci číslo 05/2016 Strategie regenerace městské památkové zóny Benešov nad Ploučnicí 2014 – 2018.*

**Usnesení č. 70/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** aktualizaci číslo 05/2016 Strategie regenerace městské památkové zóny Benešov nad Ploučnicí 2014 – 2018.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro (všichni)

**5. Strategický plán rozvoje města Benešov nad Ploučnicí.**

Stanovisko odboru:

Předkládáme tímto ZaM návrh na usnesení ve věci schválení Strategického plánu rozvoje města Benešov nad Ploučnicí.

Důvodová zpráva:

V období květen až prosinec 2015 byl zpracován „Strategický plán rozvoje města Benešov nad Ploučnicí“. Zpracovatelem dokumentu je firma SPF Group, s.r.o., Ústí nad Labem. Dokument je členěn do 3 kapitol:

1. Analytická část - Kapitola charakterizuje město z hlediska začlenění do širšího regionu a sídelního systému. K tomu slouží zhodnocení polohy města a vyjádření vazeb v rámci sídelního systému pomocí analýzy statistik

o dojíždě a vyjíždě do škol a zaměstnání. První část kapitoly byla vyhotovena na základě expertního hodnocení autorského kolektivu, druhá na základě statistik ze SLDB 2011.

2. Návrhová část - Návrhová část představuje klíčový výstup strategického plánu z hlediska charakteru a zaměření budoucích intervencí města. Příznačné pro návrhovou část je její hierarchické uspořádání od relativně obecně definovaných problémových oblastí/priorit až po konkrétní dílčí problémy/aktivity.

3. Realizační část - Zpracování strategického plánu představuje výchozí krok pro jeho realizaci. Má-li být realizace plánu úspěšná a má-li být strategický plán „živým“ dokumentem využívaným při řízení rozvoje města, je nezbytné zabezpečit potřebné procesní a organizační



kroky. Jejich přehled a návrh jejich zpracování je předmětem této části dokumentu strategického plánu. Realizační část lze rozdělit do těchto kapitol:

1. Proces implementace strategického plánu (viz kapitola 2 této části dokumentu)
2. Systém projektového řízení (viz kapitola 3 této části dokumentu)
3. Akční plán (viz kapitola 4 této části dokumentu, zpracován také zvlášť formou projektové databáze)
4. Vyhodnocení možností financování vybraných záměrů z vnějších finančních zdrojů, zejména z ESIF (viz kapitola 5 této části dokumentu).

Předkládáme materiál v elektronické podobě. Materiál je v tištěné podobě k dispozici na odboru VŽP, který podá bližší informace ke zpracovanému materiálu.

***Návrh na usnesení:*** *Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí, v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. a), zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, schvaluje „Strategický plán rozvoje města Benešov nad Ploučnicí“. Zpracovatel SPF Group, s. r. o.*

**Usnesení č. 71/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo**, v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. a), zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, „Strategický plán rozvoje města Benešov nad Ploučnicí“. Zpracovatel SPF Group, s. r. o. .

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro (všichni)

**C) Místostarosta města – SOB**

**1. Stanovy Sdružení obcí Benešovska.**

p. Jansa – jako předseda SOB předkládá materiál k jednání

Stanovisko: Předkládáme zastupitelstvu města Benešova nad Ploučnicí ke schválení stanovy Sdružení obcí Benešovska.

Důvodová zpráva:

Vzhledem k ukončení členství obce Těchlovice ve Sdružení obcí Benešovska je nutné změnit stanovy SOB.

Stanovy DSO jsou dle ustanovení §50 odst. 2 zákona č.128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů, přílohou smlouvy o vytvoření svazku obcí. Smlouva o vytvoření DSO je pak svou podstatou veřejnoprávní smlouvou dle ustanovení § 160 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Obsah veřejnoprávní smlouvy lze na základě ustanovení §166 odst. 1 správního řádu měnit pouze písemnou dohodou smluvních stran.

Stanovy DSO lze změnit s ohledem na § 84 odst.2 písm. e) zákona o obcích, pouze s předchozím rozhodnutím zastupitelstev všech členů DSO.

Mgr. Tojmarová – na jednání rady města byla již k této záležitosti diskuse a to nejen k volbě předsedy, na OB přednést návrhy, které z rady vzešly, asi nedošlo, šlo o to, že v minulosti došlo k volbě předsedy, bez pověření ze ZaM, bez toho, aby to bylo z vedení města, může se zvolit i občan, který nemusí být ani členem ZaM, navrhuje proto doplnit, že může být zvolen člen ZaM nebo určený (jmenovaný) občan, zabránit opakování situace

p. Jansa – již nebyl prostor toto projednat, ostatní starostové SOB neměli zájem nic měnit

Starosta – toto není myšleno proti současnému předsedovi SOB, je rád, že byl zvolen do SOB jako předseda právě pan Jansa, zaznamenal, že nyní je na jednání dobrá a konstruktivní a přátelská atmosféra, rád by, aby fungovalo sdružení v tomto duchu, ne jako tomu bylo za předsedání SOB za pana Dračky

p. Prášek – zdrží se, ze stejného důvodu jako pan starosta, souhlasí s pověřením dané obce, kde kandidát bydlí, pokud ZaM Benešov vyjádří vůli, pokud naše ZaM vyjádří vůli toto doplnit, proč takto nehlasovat

p. Jansa – pokud neschválí naše ZaM, bude nutné celý proces schvalování opakovat ve všech členských obcích, stanovy jsou standartní, ostatní starostové se k tomuto takto vyjádřili, byly zveřejněny na úřední desce, možná bylo vhodné se k tomuto vyjádřit, žádá o hlasování

### **Návrh na usnesení:**

*1/ ZAM schvaluje návrh Stanov Sdružení obcí Benešovska*

*Hlasování - 7 pro – p. Vrbický, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Dračka, p. Kulíková, p. Urx, p. Jansa*

*1 proti Tojmarová*

*4 se zdrželi – p. Ušák, p. Prášek, p. Provazník, p. Myšíková*

***Usnesení nebylo přijato.***

*2/ ZAM neschvaluje návrh Stanov Sdružení obcí Benešovska*

*Návrh změn:*

## **2) Návrh závěrečného účtu SOB za rok 2015.**

p. Jansa – žádá o komentář paní Mansfeldovou – viz zpráva, základní info – hospodaření bez závad a připomínek a možných rizik

Stanovisko odboru: Předkládáme zastupitelstvu města Benešova nad Ploučnicí návrh závěrečného účtu SOB

za rok 2015. Součástí ZÚ je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření SOB za rok 2015.

Důvodová zpráva: Na základě zákona č.250/ 2000 Sb., § 17

**Návrh na usnesení:**

1/ ZAM schvaluje návrh závěrečného účtu SOB za rok 2015 a souhlasí s celoročním hospodařením a to bez výhrad

2/ ZAM schvaluje návrh závěrečného účtu SOB za rok 2015 a souhlasí s celoročním hospodařením

a to s výhradou:

**Usnesení č. 72/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** návrh závěrečného účtu SOB za rok 2015 a souhlasí s celoročním hospodařením a to bez výhrad.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro (všichni)

**D) Volba člena/členů výběrové komise**

**Zastupitel a předseda VK - p. Radek Prášek předkládá návrh na volbu člena/členů výběrové komise:**

- viz materiál

Starosta – předkládá materiál, komentuje nepraktičnost fungování, pokud je pan Jansa člen i náhradník, bere se na vědomí rezignace p. Emila Kačera ml., žádá o návrh členů do VK

Pan Prášek – oslovil paní Marii Tojmarovou, která souhlasí se svou nominací na tuto pozici členky VK, kandidátka tedy je paní Marie Tojmarová

Mgr. Tesarčíková – navrhuje jmenovat někoho z pracovníků MÚ, lze většinou operativně řešit, navrhuje pana Miroslava Vrabce nebo paní Veroniku Podloučkovou, navrhují pana Miroslava Vrabce

Starosta – navrhuje *veřejnou* volbu člena výběrové komise

**Usnesení č. 73/2016:**

Zastupitelstvo města **schválilo** veřejnou volbu člena výběrové komise.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro (všichni)

p. Jansa – navrhuje pana Vrabce jako stavaře

starosta – člen i náhradník, rezignace p. Jansy na člena VK ?

### **Petr Jansa – rezignuje tímto na pozici člena výběrové komise**

A navrhuje pana Vrabce a paní Podloučkovou

Hlasování:

- 1) ZaM města volí jako členku výběrové komise paní Marii Tojmarovou - 5 pro – p. Ušák, p. Tojmarová, p. Myšíková, p. Provazník, p. Prášek, proti – 0, 7 se zdrželi - p. Vrbický, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Jansa, p. Urx, p. Dračka, p. Kulíková, - nebyla zvolena členkou VK
- 2) ZaM města volí jako člena výběrové komise pana Miroslava Vrabce – 7 pro - p. Vrbický, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Dračka, p. Jansa, p. Kulíková, p. Urx, 2 proti - p. Myšíková, p. Prášek, 3 se zdrželi – p. Tojmarová, p. Provazník, p. Ušák – nebyl zvolen členem VK
- 3) ZaM města volí za členku výběrové komise paní Veroniku Podloučkovou – 9 pro – p. Vrbický, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Dračka, p. Urx, p. Jansa, p. Kulíková, p. Ušák, p. Prášek, 1 proti – p. Myšíková, 2 se zdrželi – p. Tojmarová, p. Provazník - ZaM volí p. Veroniku Podloučkovou jako člena VK

Starosta – dotaz na dalšího kandidáta na člena VK, žádné jméno není navrženo, komise bude takto fungovat do příštího jednání ZaM

#### ***Návrh na usnesení:***

*ZaM bere na vědomí rezignaci člena výběrové komise p. Emila Kačera ml. ....*

*ZaM volí za člena výběrové komise:.....*

#### **Usnesení č. 73/2016:**

Zastupitelstvo města **bere na vědomí** rezignaci člena výběrové komise: p. Emila Kačera ml. a p. Petra Jansy.

#### **Usnesení č. 74/2016:**

Zastupitelstvo města **volí** za členku výběrové komise paní Veroniku Podloučkovou.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 9 pro – p. Vrbický, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Dračka, p. Kulíková, p. Urx, p. Jansa, p. Ušák, p. Prášek

1 proti (p. Myšíková)

2 se zdrželi (p. Tojmarová, p. Provazník)

## 12) Diskuse

p. Vorel (občan) – návrh na osazení náměstí kamerovým systémem, jednou bezpečnostní kamerou, ta co je umístěna směrem na parkoviště, např. rozkrádání květinové výzdoby, apod.

starosta – plánujeme pořízení nějakého kamerového systému, je v plánu tento rok alespoň zpracovat návrh, jelikož se jedná o větší finanční částku

p. Myšíková – námět k situaci ul. Pod Táborským vrchem a ul. Cihlení – v současné době zde probíhají rozsáhlé stavební práce, žádá o zvážení zřízení komise či setkání občanů, aby se využily náměty a připomínky k seznámení se se situací, proč chce toto řešit, je zde mnoho subjektů, které jsou tímto dotčeni, vymyslet nějakou koncepci ku prospěchu všech, aby se nevytvořily drobnosti či chyby, využít *Zdravá města* – požádat, aby si vzala pod sebe, každý z lidí má svou vizi, aby došlo ke spokojenosti občanů

starosta – zaznamenal žádost občanů o informace, včera odešel dopis občanům, s ved. VŽP projednal termín na společné jednání se zástupci firem, SVS atd., cílem je vyvarovat se závadám (jak je tomu na jiných stavbách ve městě, vnímá nedostatky na jiných stavbách – Tkalcovská, Opletalova apod.), doufá, že se problémy vyřeší a již se toto nebude opakovat, je toto v plánu nejpozději do 14-ti dnů, nepodcenit toto, v ulici tímto dotčené bydlí i pan Kulík, který s městem spolupracuje na vodohospodářských věcech, žádá pana Šohaje o zajištění schůzky (ještě je čas na svolání)

Mgr. Tojmarová – dotaz na zadání úkolu, je to věci Zdravých měst

Starosta – není problém, ale není to nutné, bere si za své, že toto zařídí

p. Jansa – všichni mají zájem o bezproblémový průběh této akce, nutné komunikovat, což usnadní celý proces

p. Koucká Elisová (občanka) – dotaz na to, kam se složilo či za kolik se prodalo vytěžené dřevo z města, např. z koupaliště, hřiště, jídelna, pod jídelnou, za kolik a komu?

starosta – nyní na místě nelze na toto odpovědět, složitá otázka, zpráva o činnosti lesů zazněla, lze ji v září opět předložit

p. Elisová Koucká – je myšleno kácení ve městě nikoli v lese, např. u školy, u jídelny, apod.

Ing. Šohaj – nemá k tomuto žádné informace, jednalo se spíše o keře

p. Elisová Koucká – nesouhlasí, nebyly to žádné keře

starosta - v zákonné lhůtě pošle p. Koucké Elisové písemně zprávu, kterou i zveřejníme, nelze takto na místě odpovědět, nemá podklady

p. Jansa – zodpoví co je k věci známo - některé stromy byly řešeny samotěžbou, na náklady toho, kdo si dřevo dělal, další spíše prořezávky, ty dělaly SLM, dřevo odvezeno na sběrný dvůr a část na kotelnu na hřiště MSK, snahu ušetřit finance za topení

p. Provazník - ve městě se zvedá sport a to nejen tenis a fotbal, bylo by dobré na akcích veřejně prezentovat podporu města v této oblasti, myšlen nějaký banner či něco podobného, přenosný, pro využití pro všechny banner, např. přenosný

starosta – zpracujeme návrhy, přes prázdniny a necháme vyhotovit, domluví se s ved. HS

Mgr. Tojmarová – s panem Košnarem již o tomto mluvila, ale chce, aby to zaznělo i veřejně, cestičky kolem města jsou ve špatném stavu, panelová cesta na Ovesnou – vymletý povrch od vody, je nutné upravit, vzhledem k podpoře turistického ruchu

- v minulosti jsme byli šťastní, když se vysekaly příkopy u zámku, opět zarostlé, i když je to zámku, tak město musí jednat se zámkem, je to při procházkách velmi nehezky pohled

p. Vorel (občan) – příkopy jsou města, ne zámku, dle vlastní zkušenosti, když pracoval na zámku, toto za město sekali

Starosta – cesta je města, příkopy jsou zámku, další část církve, jedná se o tři vlastníky v této lokalitě

Mgr. Černá – dotaz ve věci zeleně – lze požádat o vykácení bříz ve zmiňované oblasti v ul. Družstevní, jsou zde vzrostlé stromy, nabízí možnost vysazení nových malých stromků

p. Jansa – majitelem pozemku je SŽDC, předáme kontakt

### **13) Návrh na usnesení, závěr**

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města:  
<http://www.benesovnl.cz/dokumenty-mesta/zastupitelstvo-mesta/2016-1/15-6-2016>

Děkuje všem a dovoluje si pozvat na sobotní Benešovský slunovrat a dále přeje krásné léto.

*Ukončení jednání ve 21.50 hodin.*

Ověřovatelé zápisu:

Radek Provazník .....

Ota Dračka .....

.....

Filip Ušák Petr Jansa

starosta města místostarosta

Zapisovatelka: Mgr. Zdeňka Čvančarová .....