

## ZÁPIS

ze zasedání Zastupitelstva města Benešova nad Ploučnicí konaného  
dne 27. 1. 2016 od 17:00 hodin v městském kině

**Přítomni:** dle prezenční listiny (všichni)

**Za MěÚ :** Bc. Lenka Sluková – ved. odb. FaP, Miroslav Vrabec – referent VŽP, Zdeněk Přivřel, BBA – tajemník MěÚ, Pavla Gerhardová – referentka HS, Kamila Zárubová – referentka VŽP, Jan Svatoš – velitel MěP, Mgr. Zdeňka Čvančarová – ved. odb. HS, Monika Mansfeldová – referentka odb. FaP, Bc. Blanka Vyhnálková, DiS – pov. vedením odb. SM, Ing. Irena Zárubová – ved. SÚ, Stanislava Feistnerová – zapisovatelka, Ing. Pavel Košnar – ředitel SLM, Stanislava Nebohá – jednatelka BTS

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města:

<http://www.benesovnpl.cz/?page=usneseni-zastupitelstva>

### **1. Zahájení, návrhová komise**

Zasedání zahájil a řídil starosta města pan Filip Ušák. Přivítal přítomné a nechal hlasovat o složení návrhové komise a programu.

Starosta určil zapisovatelku jednání paní Stanislavu Feistnerovou.

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana Pavla Urxe a pana Radka Leknera

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

#### **Usnesení č. 1/2016:**

**Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí schvaluje** jako ověřovatele zápisu pana Pavla Urxe a pana Radka Leknera.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)*

Starosta navrhl složení návrhové a volební komise: pan Radek Prášek, pan Ota Dračka, paní Mgr. Zdeňka Černá.

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

#### **Usnesení č. 2/2016:**

**Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí schvaluje** návrhovou a volební komisi ve složení: p. Radek Prášek, p. Ota Dračka, paní Mgr. Zdeňka Černá.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)*

**Starosta** předložil program dnešního jednání:

Navržený program:

- 1) Zahájení, návrhová komise
- 2) Kontrola usnesení z minulého ZaM
- 3) Finanční operace, rozpočtová opatření
- 4) Prodej, koupě majetku města
- 5) Informace o projektech a prioritách na rok 2016, strategický plán – představení návrhu.
- 6) Zpráva o činnosti MÚ a činnosti města
- 7) Zpráva o činnosti Benešovské teplotrenské společnosti
- 8) Organizační záležitosti
- 9) Diskuse
- 10) Návrh na usnesení, z á v ě r

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

### **Usnesení č. 3/2016:**

**Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí schvaluje** program zasedání v předloženém znění.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)*

## **2. Kontrola usnesení z minulého ZaM**

Není ukládajících usnesení.

## **3. Finanční operace, rozpočtová opatření**

Vedoucí odboru finanční a plánovací, Bc. Lenka Sluková předkládá svá rozpočtová opatření ve znění:

### **3.1. Rozpočtové opatření č. 35 – informace pro zastupitelstvo**

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města na vědomí informaci o schváleném rozpočtovém opatření č. 35.

Důvodová zpráva:

Na základě předběžného rozpočtového opatření č. 29, které bylo schváleno dne 29. 12. 2015 informuji zastupitelstvo města, že v radě města bylo schváleno rozpočtové opatření č. 35, které se týkalo přijetí dotací:

- Ústecký kraj- hospodaření v lesích 62.356,-
- Obec Františkov nad Ploučnicí – dotace na dovybavení hasičského vozu 30.000,-
- Obec Malá Veleň - dotace na dovybavení hasičského vozu 30.000,-
- Úřad práce Děčín- zaúčtování dotace na základě metodiky ÚP, doplnění účelových znaků
- Hasičský záchranný sbor ÚK – dotace na úhradu neinv.nákladů SDH Benešov n.Pl. 19.529,-

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo bere na vědomí schválené rozpočtové opatření č. 35 (schváleno v radě města dne 29. 12. 2015, us.č.537/15).

#### **Usnesení č. 4/2016:**

**ZaM bere na vědomí** schválené rozpočtové opatření č. 35.

### **3.2. Zřízení fondu na obnovu bytových domů v majetku města Benešov nad Ploučnicí a Statut fondu na obnovu bytových domů v majetku města Benešov nad Ploučnicí**

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města ke schválení zřízení Fondu na obnovu bytových domů v majetku města Benešov nad Ploučnicí a Statut Fondu na obnovu bytových domů v majetku města Benešov nad Ploučnicí (dále jen Fond).

Důvodová zpráva:

Na jednání zastupitelstva města dne 16. 12. 2015 byl schválen záměr zřízení Fondu (us.č.161/2015)

Z Fondu budou hrazeny opravy a investice do bytových domů v majetku města. Statut Fondu upravuje zdroje příjmů, čerpání a hospodaření Fondu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje zřízení Fondu na obnovu bytových domů v majetku města Benešov nad Ploučnicí.

Zastupitelstvo města schvaluje Statut na obnovu bytových domů v majetku města Benešov nad Ploučnicí.

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 5/2016:**

**Zastupitelstvo města schvaluje** zřízení Fondu na obnovu bytových domů města Benešov nad Ploučnicí.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 6/2016:**

**Zastupitelstvo města schvaluje** Statut Fondu na obnovu bytových domů v majetku města Benešov nad Ploučnicí.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)*

### 3.3. Rozpočtové opatření č. 2

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města ke schválení rozpočtové opatření č. 2.

Důvodová zpráva:

Z důvodu zřízení Fondu na obnovu bytových domů v majetku města Benešov nad Ploučnicí předkládáme úpravu rozpočtu v příjmové části – přijaté nájemné. Příjmy z nájemného vybraného z městských bytů budou příjmem Fondu.

Další úpravou je změna paragrafu dle Vyhlášky o rozpočtové skladbě, v aktuálním znění, a to rozdělení výdajů na opravy v kapitole správa majetku na bytové a nebytové z důvodu zřízení Fondu.

1.

Účet	N	Z	Org.	§	Položka	Částka	
231 600			365	3612	2132	-650.000,00	Převod rozpočtovaných příjmů z příjmového účtu
236 015				3612	2132	650.000,00	Převod rozpočtovaných příjmů z nájemného na Fond

2.

Účet	N	Z	Org.	§	Položka	Částka	
231 800			365	3612	5171	-1.150.000,00	
231 800			365	3612	5171	200.000,00	výdaje na opravy v bytovém hospodářství
231 800			365	3613	5171	950.000,00	výdaje na opravy v nebytovém hospodářství

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 2

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

#### **Usnesení č. 7/2016:**

**Zastupitelstvo města schvaluje** rozpočtové opatření č. 2.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)*

### **3.4. Rozpočtové opatření č. 3**

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města ke schválení rozpočtové opatření č. 3

Důvodová zpráva:

Jedná se o úpravu zůstatku peněžních prostředků k 31. 12. 2015 a na to navazující úpravy rozpočtu.

Předpokládaný zůstatek na účtech k 31. 12. 2015 byl 11.000.000 Kč, skutečný zůstatek 11.476.899,14 Kč, tj. o 476.899,14 více než bylo předpokládáno. Tato částka bude převedena do kapitálové rezervy, ponížená o navrhované úpravy rozpočtu.

Kapitálová rezerva činí v roce 2016:

TEXT	Rozpočet 2016	§
Investiční výdaje - kapitálová rezerva	527620,00	3639
Dotace BRO-předfinancováno 2015: 850 tis. SM, 1.200 tis. HS dotace 3.250.827 Kč, rozdíl 1.200.827 dán do kapitálové rezervy	1200827,00	

Po doúčtování všech finančních operací k 31. 12. 2015 byly zjištěny a vyhodnoceny skutečnosti, které navrhuji zapracovat do upraveného rozpočtu.

- **184.500,-**

Smlouva o spolupráci s městem a MAJJ-KUPEC, s.r.o. – rekonstrukce vodovodu a kanalizace v Tkalcovské ulici. Firma MAJJ-KUPEC, s.r.o. převedla na účet města

částku 184.223,95 Kč na realizaci výše uvedené akce. Rekonstrukce proběhne v roce 2016.

Účet	N	Z	Org.	§	Položka	Částka	
231 400					8115	-184.500,00	financování
231 800			123	2212	5171	184.500,00	oprava povrchů místních komunikací Opletalova, Tkalcovská

- **40.000,-**

Navýšení pojištění majetku města z důvodu pojištění svozového vozidla BRO, kompostérů a nově nabytého majetku v roce 2015 a očekávaného v roce 2016 (vozidlo CAS).

Účet	N	Z	Org.	§	Položka	Částka	
231 400					8115	-40.000,00	financování
231 800			211	6320	5163	40.000,00	pojištění

- **8.000,-**

Úroky z přijatého úvěru, v roce 2015 čerpání 53.000,- Kč, rozpočet na rok 2016 45.000,- Kč.

Účet	N	Z	Org.	§	Položka	Částka	
231 400					8115	-8.000,00	financování
231 800			211	6310	5141	8.000,00	úroky

- **7.000,-**

Navýšení bankovních poplatků z důvodu zřízení nového účtu pro vedení financí bytového fondu, včetně převodů mezi účty.

Účet	N	Z	Org.	§	Položka	Částka	
231 400					8115	-7.000,00	financování
236 015			365	3612	5163	7.000,00	poplatky Fondu

- Upravit rozpočet v příjmové a výdajové části v kapitole příspěvku na výkon státní správy – výše není zatím známa, bude zřejmě po 22. lednu 2016. V případě, že bude příspěvek vyšší než máme v rozpočtu, bude rozdíl dán do rezervy. V případě, že bude nižší, bude z rezervy dofinancován.

Účet	N	Z	Org.	§	Položka	Částka	
231 400					8115	159.800,00	financování
231 700					4112	-159.800,00	výkon státní správy

**25. 1. 2016 Rozhodnutí o přidělení příspěvku na výkon státní správy ve výši 3.672.600 Kč. V rozpočtu na rok 2016 částka ve výši příspěvku za rok 2015: 3.832.400 Kč. Rozdíl 159.800 Kč – bude ponížena rezerva.**

Rekapitulace:

Zůstatek vyšší o: 476.899,14 Kč

Ponížen o: 399.300,00 Kč (původně 239.500,- bez příspěvku na VSS)

Rozdíl: 77.599,14 dán do kapitálové rezervy (původně 237.399,14)

Účet	N	Z	Org.	§	Položka	Částka	
231 400					8115	-77.599,14	Financování (původně 237.399,14)
231 400			999	3639	6901	77.599,14	kapitálová rezerva

Tato částka bude ještě do jednání zastupitelstva upravena dle zaslání rozhodnutí o výši příspěvku na výkon státní správy (předpokládané datum zaslání cca 22. ledna)

<b>Financování</b>	<b>Zůstatek na účtech k 31.12. 2015</b>	<b>11.476.899,14 Kč</b>
--------------------	---	-------------------------

	8115	9.388.000,00	zůstatek rozpuštěný v rozpočtu 2016
	8115	1.250.000,00	zůstatek na účtech hasičský vůz - převod do r. 2016
	8115	162.000,00	zůstatek na účtech -pojistné plnění (lesy)
	8115	200.000,00	dotace na workoutové hřiště-převod do r. 2016
	8115	184.500,00	oprava povrchů místních komunikací
	8115	40.000,00	pojištění majetku města
	8115	8.000,00	úroky z úvěru (úvěr na zateplení ZŠ)
	8115	7.000,00	bankovní poplatky
	8115	159.800,00	dofinancování příspěvku na výkon státní správy
	8115	77.599,14	kapitálová rezerva
	8124	-999.600,00	zůstatek na účtech - splátka úvěru
<b>Celkem</b>		<b>10.477.299,14</b>	

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 3

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 8/2016:**

**Zastupitelstvo města schvaluje** rozpočtové opatření č. 3.  
*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)*

**3.5. Rozpočtové opatření č. 4**

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města ke schválení rozpočtové opatření č.4

Důvodová zpráva:

Na základě přílohy ředitele Služeb města Benešov n. Pl. Ing. Košnara předkládáme ke schválení rozpočtové opatření č. 4. Jedná se o použití rezervních prostředků města k úhradě mzdových nákladů (dle přílohy) ve výši 83.400,-

Návrh na usnesení:

1. Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 4

*p. Prášek – ptá se zástupců MSK, jestli neuvažují o pokračování smlouvy o správcovství, protože náklady jdou za nimi? V jaké je to fázi?*

*p. Vrbický – minulá paní správce odmítla podepsat s MSK smlouvu o výkonu správcovství na fotbalovém hřišti, tudíž problém zůstal u pana Košnara a my hledáme v současnosti nového správce.*

*Místostarosta – my jsme udělali vše proto, abychom se domluvili, ale paní K. po nás chtěla smlouvu na dobu neurčitou a my jsme ji to nemohli garantovat, protože máme peníze na jeden rok, na tom to celé ztroskotalo. Oni tu službu teď pro nás nevykonávají a my jsme si museli najmout nového správce, na dohodu, který bude topit. Službu teď platíme novému správci, nakonec by ty peníze chyběli, kdybychom je dali paní K. i správci, takhle ten rozpočet pro nás nastavený nebyl.*

*p. Tesarčíková – chce se zeptat, chápe odstupné, ale je tam dvouměsíční výpovědní lhůta a v tu dobu by měla vykonávat paní správce tu práci*

*p. Košnar – paní K. byla zaměstnaná jako správce a druhé místo pro dalšího správce nemáme a ona nesouhlasí s převedením na jinou práci, takže jsme museli udělat dohodu, že zůstane doma a bude brát průměrný plat, je to v zákoníku práce, ona musí souhlasit s převedením, překážky jsou tedy na straně zaměstnavatele*

*p. Tesarčíková – prosí přesunout tento bod na příští jednání, ráda by si to nastudovala*



*Starosta – nemá s tím problém a přesouvá na další jednání zastupitelstva*

**Přesunuto do dalšího jednání zastupitelstva!**

#### **4. Prodej, koupě majetku města**

##### **4.1. Prodloužení splátkového kalendáře za koupi bytové jednotky č. 6 v domě č.p. 346, Nádražní ul., Benešov nad Ploučnicí**

Stanovisko odboru:

Na základě žádosti o prodloužení splátkového kalendáře za koupi bytové jednotky č. 6 v domě č.p. 346, Nádražní ul., Benešov nad Ploučnicí od pana JŠ, trvale bytem Benešov nad Ploučnicí předkládáme návrh Zastupitelstvu města Benešova nad Ploučnicí na prodloužení splátkového kalendáře o 2 měsíce.

Důvodová zpráva:

Panu Š. byl Zastupitelstvem města schválen dne 26.3.2015 splátkový kalendář po dobu 10-ti měsíců počínaje měsícem duben 2015. Vzhledem k neplnění podmínek splátkového kalendáře mu byla dne 14.9.2015 zaslána upomínka. Po této výzvě uhradil částku ve výši 5.000,- Kč. Současná výše dlužné částky činí 11.780,- Kč.

Dle sdělení pana Š. se během splácení dostal do finanční tísně (exekuce za bývalou manželku), ale i přesto se snaží svou situaci řešit (žádal banku o úvěr, ale vzhledem k tomu, že je veden v registru dlužníků mu banka úvěr neposkytla).

Návrh na usnesení:

ZaM schválilo prodloužení splátkového kalendáře s panem JŠ, bytem Benešov nad Ploučnicí do 31.3.2016. Pokud by dlužná částka nebyla v plné výši doplacena do uvedeného termínu, odstoupí město od kupní smlouvy.

*p. Tesarčíková – nemá s tím problém, ta částka je nízká. Nepřijde jí ale správně toto znění a mělo by být, že zastupitelstvo schvaluje nový splátkový kalendář, protože když ho někdo poruší, je vyzván k doplacení celé dlužné částky a všechno tedy padá, takže musí být stanoven nový splátkový kalendář.*

*p. Vyhnálková – on byl vyzván k doplacení celé dlužné částky*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

### **Usnesení č. 9/2016:**

**Zastupitelstvo města schvaluje** uzavření nového splátkového kalendáře s panem JŠ bytem Benešov nad Ploučnicí do 31.3. 2016. Pokud by dlužná částka nebyla v plné výši doplacena do uvedeného termínu, odstoupí město od kupní smlouvy.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)*

## **5. Informace o projektech a prioritách, strategický plán rozvoje města- představení návrhu**

Pan Josef Miškovský z SPF Group s.r.o. představuje návrh strategického plánu.

Celý audiozáznam je zveřejněn na stránkách města:

<http://www.benesovnpl.cz/?page=usneseni-zastupitelstva>

*Starosta – děkuje za prezentaci. Mluví o dotacích, o zateplování „bílé“ školy a MěÚ, o rozšíření kapacity školky a její modernizaci rozvodů, o modernizaci sběrného dvora a o nové manipulační technice, o pořízení podzemních kontejnerů. Zmiňuje další projektové výzvy jako: chodníky na Českolipské ul., most v Sokolovské ul., ulici Děčínskou a její kompletní renovaci a také modernizaci veřejného osvětlení.*

Celý audiozáznam je zveřejněn na stránkách města:

<http://www.benesovnpl.cz/?page=usneseni-zastupitelstva>

*p. Říha – zajímá ho, jestli firma, která bude provádět zateplení radnice, zda udělá stejně tak krásnou fasádu jako je teď. Dále se ptá, jestli už město po „kulatých stolech“ shání doktora a zubaře? Dále navrhuje udělat kluziště za školou. Nechápe, proč se na Silvestra hrabalo 2cm sněhu, přijde mu to dost drahá záležitost a sypání šterku je víc škody než užítku. Ptá se, jak to vypadá s Benešovskými novinami do schránky, proč se stále musí platit?*

*Starosta – odpovídá, že se nemusíme bát, památkáři na to dohlédnou, jen tak něco nedovolí, barák se nebude opolistyrenovat, vymění se okna a zateplí půda a pasáž domu ze dvora. Co se týká doktora, tak probíhají diskuze, jestli kraj nevyhlásí nějaký stypendijní program na podporu lékařů v odlehlých lokalitách, město se musí připravit na prostor pro ordinace, třeba v klubu bývalých seniorů, muselo by se ale domluvit parkování s majitelem Hvězdy*

*p. Čvančarová – záměr v Sokolovské ul. dotazovali na krajském úřadě postup na zřízení ordinací, ale je problém, že město musí mít přímo specifikované ordinace a lékaře, žádosti mají pro zájemce předpřipravené*

*p. Košnar – odpovídá k dotazu „led na hřišti“, tvrdí, že by muselo mrznout alespoň 2 týdny a mráz -7 stupňů, že systém bruslení není tak jednoduchý. K úklidu sněhu na Silvestra mluví, že sněžilo od 23hod od večera do devíti do rána, že i 2cm sněhu kloužou. Sůl nemůžou sypat*

všude, hlavně ne v historické části, protože všechno rozežírání, je si vědom toho, že štěrky budou muset zamést a uklidit.

**p. Provozník** – reaguje na negativní poznámku pana Říhy, že 23.1. měl cestu přes celé město a naopak chválí SLM a pana Košnara, že všechny chodníky přes husté chumelení byly schůdné a silnice sjízdné a veškerá technika byla v terénu

**Starosta** – k Benešovským novinám říká, že je vypovězena smlouva s tiskařem a ještě nebylo vyhlášeno nové výběrového řízení. Myslí si, že 5,-Kč není vysoká investice a že alespoň nebude docházet k tomu, že budou sloužit k „sušení hub“

**p. Daniel** – zarazilo ho v akčním plánu u strategického plánování placené parkoviště u koupaliště přes letní sezónu, že by spíš záměrem mělo být placené parkování na náměstí, že tam neustále stojí auta rezidentů z okolí, třeba i celý víkend vkuse, ať platí třeba 600Kč, že všude jinde je to normální, že se na náměstích platí

**Starosta** – věnují se tomu výrazně už nějakou dobu, viz zrušení parkování nad květináčema, kontrola parkování v parkovací zóně, k tomuto kroku to určitě spěje a je jasné, že to tak dopadne. Je v plánu zabezpečit kamerama prostor pod zámek, udělat to tam bezpečně a pak tam cíleně všechny auta přemístit. Souhlasí s regulováním parkovacími automaty na náměstí, ale vzhledem k situaci ve městě, viz. most v Sokolovské ul., autobusy v ČSA, je to mnohem složitější, i tak věří, že navážou na minulý rok a vyřeší parkování v centru města.

**p. Vorel** – je ochotný platit ročně 2000,-Kč za parkování na náměstí, náměstí všude bývá jako ta lukrativní a dražší část města. Dotazuje se, zda by bylo možné posunout díru na vánoční stromček za květináče na horní část náměstí, aby se zvětšil počet parkovacích míst

**p. Košnar** – problém by mohl nastat, že by tam byly nějaké sítě, natažené telefonní kabely ze zámku

**Starosta** – děkuje místostarostovi za připomenutí, že letos město čeká nasvícení zámku, je tedy možné to v rámci toho zaměřování posoudit, z hlediska sítí. Jeho osobní názor, že on sám by nejlépe viděl, že by se vysadil v travnatém trojúhelníku pod zámek strom a byl by tak vyřešený vánoční stromek na každou zimu, bylo by to trvalé řešení

**p. Elisová** – plocha pod zámek na parkování je jako rybníkářský kraj a auto ona sama by si tam nedala, hrajou tam například fotbal

**Starosta** – kaluže jsou problém, avšak 7.12. s návštěvou prezidenta se parkoviště osvědčilo

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu o zpracování Strategického plánu a o prioritách na rok 2016.

## Usnesení č. 10/2016:

**Zastupitelstvo bere na vědomí** zprávu o zpracování Strategického plánu a o prioritách na rok 2016.

V čase 18:04 vyhlásil starosta do 18:20 přestávku.

Pokračování v čase 18:22.

## **6. Zpráva o činnosti MěÚ a vedení města**

**Starosta** předává slovo tajemníkovi města

***Tajemník** pan Zdeněk Přivřel, BBA předkládá zprávu o činnosti MěÚ (materiál je součástí podkladů pro zastupitelstvo). Zároveň vyzývá občany, aby se v případě problému přišly na úřad zeptat, že jim úředníci rádi poradí se změnami, které nastaly v tomto roce, se změnami v zákoně, s novými předpisy atd.*

Celý audiozáznam je zveřejněn na stránkách města:

<http://www.benesovnl.cz/?page=usneseni-zastupitelstva>

***Starosta** – navazuje na pana tajemníka a mluví o činnosti vedení města. Informuje o nově zvolené přestupkové komisi, o novém strážníkovi MěP, o práci MěP, kdy se věnují nejen správnému parkování, ale také že kontrolovali kvůli automatům Club 777, který by měl být v nejbližší době uzavřen. Společně s nimi a PČR řešili bezpečnost v areálu ZŠ. Chválí pana Svatoše, nového velitele MěP. Mluví o památkách, o neoficiální zprávě ohledně dotační kvóty 400.000,- pro letošní rok na restauraci památek, díky dobré práci komise na regeneraci památkové péče, že revitalizace památek pro letošní rok bude značná, viz masivní investice k hrobce Mattausch, dále Mariánský sloup a fasáda na domě č.17. S panem Šohajem připravují žádost o dotaci z krajského programu regenerace památek. Letos se utratí třičtvrtě milionu loňské dotace na restauraci Salhausenské kaple. Proběhlo jednání k městským slavnostem, k Slunovratu společně s paní Klomfarovou dokončují projekt, který podají na ústecký kraj. V únoru proběhne cesta do Heidenau a s tím spojené přeshraniční projekty týkající se seniorů, hasičů a školy v rámci Euroregion Labe. Dopravní situace ve městě se i díky podnětům pana Hořčice společně s dopravním inženýrem panem Ouzkým zpracovávají do návrhu pasportu dopravního značení ve městě. Mluví o územním plánu a vysoutěžené firmě Soul. Město by se mělo vyjádřit k přeložce silnice 1/13 a jejího zapojení do územního plánu, uskuteční se k tomu veřejné sezení. Také se uskutečnilo jednání se starosty okolních obcí, kdy se projednávala veřejnoprávní sml.*

***Místostarosta** – připomíná seminář o kotlíkové dotaci 10.2. v městském kině*

***p. Tesarčíková** – děkuje za poslední informaci, byl to dotaz od pana Špičky a předá mu ji dál*

**Místostarosta** – vysvětluje, že byl velký přetlak žadatelů na tento seminář, proto se to v Benešově uskuteční až v tento termín. V kině to bude od 17,00 i pro okolní obce

**Starosta** – veřejnost se o tom bude informovat všemi možnými prostředky, infokanálem atd.

**p. Dračka** – seminář již proběhl ve Františkově. Dotace pro Benešov může být až 85%, on určitě doporučuje, je šance si na tu dotaci „sáhnout“ a je to jednoduché vyřízení

**Starosta** – ideální dotace pro Benešov vzhledem k poloze města

**p. Prášek** – ptá se paní Vyhnálkové, jak a kdo realizoval opravu střechy v ul. Krátká na domě č.95 a na kině? On je předsedou výběrové komise a nevybíral zhotovitele zakázky?

**p. Vyhnálková** – akce proběhly na základě výběrového řízení, kdy do určité částky si mohou udělat komisy sam, ve složení p. Jansa, p. Vyhnálková

**p. Prášek** – kdo to vyhrál a v jaké částce byla ta zakázka?

**p. Vyhnálková** – Ambit Fišer a pan Petr Dolejš, částka kolem 400.000,-

**p. Prášek** – zarazí ho, že výběrová komise za uplynulé období vybírala podobné zakázky v podobném rozsahu, viz morový sloup na náměstí. Proč tedy někdy jsou vyzváni a jindy ne?

**p. Vyhnálková** – bylo to z důvodu urychlení zadání zakázky, nebylo v tom nic jiného. Nemá problém pokaždé vyzvat výběrovou komisi

**Starosta** – pro příště bude výběrová komise vždy účastná

**Místostarosta** – upozorňuje na fakt, že zhotovitelé se do výběrových řízení nehlásí, přihlásí se kolikrát jen jedna nabídka, ty řemeslníci prostě nejsou, bude to do budoucna problém

**p. Vrbický** – zaslechl, že bude jednání o protipovodňových opatření na sídlišti a žádá, aby se zasazovali o tok, který kopíruje Bezručovou ulici, kde se potok vlévá do náhonu, domnívá se, že dolní část bude hodně přetížena v případě velké vody

**Starosta** – p. Eger slíbil, že se to uskuteční v loňském roce, že na to jsou vyčleněné peníze, ale byl odejit a je nové vedení, nejspíš to někam zapadlo. Město to dotáže a pokusí se to urychlit, nevidí důvod proč to nerealizovat

**p. Dračka** – na posledním jednání povodňové komise zaznělo, že se to uskuteční v roce 2018

### **Usnesení č. 11/2016:**

**Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí bere na vědomí zprávu o činnosti MěÚ a vedení města.**

## **7. Zpráva o činnosti BTS**

Jednatelka BTS, paní Stanislava Nebohá předkládá zprávu o činnosti BTS ve znění:

Dne 3.11.2015 byla na základě výběrového řízení Valnou hromadou BTS jmenována do funkce jednatele společnosti Stanislava Nebohá.

Hlavní činností BTS je výroba a rozvod tepla a od roku 2013 se zabývá také správou veřejného osvětlení (dále jen VO).

V současné době připravujeme ve spolupráci se společností grantEX, s.r.o. žádost o dotaci na rekonstrukci VO. Žádost bude zpracována a podána do konce února 2016, o výsledku budeme po vydání rozhodnutí o schválení, či zamítnutí dotace informovat.

Dále byla k 31.12.2015 vypovězena smlouva společnosti KREDIT DĚČÍN, a.s. o vedení účetnictví a mzdové agendy. Tyto činnosti bude společnost BTS od 1.1.2016 vykonávat ve vlastní režii. Toto opatření bylo učiněno především z důvodu finanční úspory, ale také bude poskytovat větší přehlednost a orientaci v účetních dokumentech, možnost okamžité reakce v případě potřeby.

Dnes, tedy 27.1.2016 bylo uskutečněno jednání s auditorkou Ing. Licinbergovou, která provede nejprve účetní audit za rok 2014 a na základě jeho výsledku dále audit roku 2015. Po vypracování auditu bude podána zpráva o výsledku a informace o dalším postupu v případě zjištění nedostatků.

Závěrem bych chtěla informovat, že v roce 2015 bylo vyrobeno celkem 15217 GJ, z toho 10958 GJ na „hlavní“ kotelně Sídliště. Ve srovnání s rokem 2014, kdy bylo vyrobeno 15349 GJ, z toho 10538 GJ na kotelně Sídliště se jedná o nepatrné navýšení na Sídlišti, ale celkově nižší výrobu, nicméně oproti rokům předešlým se jedná o výrazný pokles celkové výroby.

Z důvodu snižování výroby byly předběžné ceny za 1 GJ pro rok 2016 kalkulovány na celkově nižší a reálnější počet plánovaných GJ, tzn., že zálohy budou při předběžné ceně Kč 631,06 vč.DPH/GJ na lokalitě 1 v průměru ještě o 13 % nižší než v roce 2015.

Do konce února 2016 bude na základě skutečných nákladů zkalkulována cena za GJ pro rok 2015 a budou zúčtovány zálohy na teplo a TV. Následně bude provedena uzávěrka roku 2015, která bude předložena ke schválení Valné hromadě a poté zveřejněna ve Sbirce listin.

*Starosta – děkuje paní jednatelce za zprávu. Zmiňuje, že se podařilo ušetřit na nákladech na provoz funkce jednatele, na zajištění účetnictví, také že se soutěžilo na burze, kdy je to o 1,7 mil nižší na nové smlouvě. Rád byl slevnil teplo, ale musí se „ucpat díry“ na teplárně. Čeká se na audit k zakázce na kotelně na ZŠ, mají podezření, doufá, že audit to nepotvrdí*

**p. Daniel** – náklady na výrobu se snižují, ale cena je stále stejná, 1GJ je na vyúčtování přes 700Kč

*Starosta – bohužel se v minulosti v tom započítávala obrovská, gigantická odměna bývalého jednatele. Bohužel zároveň BTS nemá dostatečně vytvořený rezervní fond na nové rozvody tepla, také se z tepla platí veřejné osvětlení v celém městě, teplárna musí pokrýt budoucí náklady na její modernizaci a aby byla konkurenceschopná k řešení lokálních zdrojů tepla*

*p. Nebohá – úspory, které přijdou se promítnou až od roku 2016*

*p. Lekner – přeje mnoho úspěchů p. Nebohé a byl by rád, aby třeba prostřednictvím Benešovských novin prezentovala občanům, kolik bude teplo stát a informovala dopředu zastupitele o těch velkých investicích*

### **Usnesení č. 12/2016:**

**Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí bere na vědomí zprávu o činnosti BTS.**

## **8. Organizační záležitosti**

### **8.1. Obecně závazná vyhláška č. 1/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálních odpadů**

**Starosta** předal slovo paní Mansfeldové

Paní Mansfeldová představuje změny v obecně závazné vyhlášce.

Celý audiozáznam je zveřejněn na stránkách města:

<http://www.benesovnpl.cz/?page=usneseni-zastupitelstva>

Stanovisko odboru:

Finanční odbor předkládá ZaM Benešov nad Ploučnicí ke schválení návrh OZV č.1/2016.

Důvodová zpráva:

Změna zákona 565/1990 Sb. „o místních poplatcích“

Návrh na usnesení:

1/ ZaM schvaluje OZV č.1/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálních odpadů

2/ ZaM neschvaluje OZV č.1/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálních odpadů

***Starosta** – tato vyhláška nezasahuje do kostry vyhlášky, ale především do ceny. S novou vysoutěženou firmou by rád snížil cenu za svoz odpadu, sám tento návrh bude předkládat. Byl by rád, aby se lépe a více třídilo, kvůli úsporám. Tato vyhláška nemění ceny, jen technicky harmonizuje stávající vyhlášku s novým legislativním stavem.*

*p. Říha – již minule navrhoval, proč nedělá město svoz samo, bylo by to lacinější*

*Starosta – také by rád, aby si to město svázelo samo, ale není to tak jednoduché, i svážení něco stojí, jsou tam velké vstupní náklady a plus personál a je to věc, která nejde tak rychle, musela by se získat dotace, také výběrové řízení, navíc podle nového zákona o odpadech skončí skládkování, bude se to muset ekologicky pálit.*

*p. Tojmarová – ptá se, zda hlavním parametrem je, že se bude platit za vyvezené tuny a ne za člověka*

*p. Dračka – je to záležitost, do které šlo SOB a mezi povinnými parametry je vážení odpadu s registrací na jednotlivá popisná čísla. Ukončení skládkování bude od roku 2024.*

*p. Prášek – obyvatelé jsou za celkovou cenu částečně zodpovědní sami, měly by zvážit, zda v letních měsících by nestačilo vyvážet 1x za 14 dní nebo mít společně se sousedem, měli by se spolupodílet na snižování nákladů na odvoz komunálního odpadu*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

### **Usnesení č. 13/2016:**

**Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí schvaluje OZV č. 1/2016 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění a odstraňování komunálních odpadů**

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)*

## **8.2. Doplnění návrhu zadání Územního plánu Benešov nad Ploučnicí**

Stanovisko odboru:

Předkládáme tímto ZaM uplatněnou žádost paní MF, bytem Benešov nad Ploučnicí k doplnění projednávání návrhu zadání Územního plánu města Benešov nad Ploučnicí“

Důvodová zpráva:

Požizovatelem nového územního plánu města Benešov nad Ploučnicí je Úřad územního plánování Magistrátu města Děčína. K návrhu zadání byla dodatečně uplatněna žádost paní MF, bytem Benešov nad Ploučnicí týkající se pozemkové parcely č. 1356 k.ú. Benešov nad Ploučnicí.

Návrh na usnesení:

ZaM Benešov nad Ploučnicí zařazuje dodatečně do projednání nového územního plánu města Benešov nad Ploučnicí žádost paní MF bytem Benešov nad Ploučnicí týkající se p.p.č. 1356 k.ú. Benešov nad Ploučnicí.

*Místostarosta – byl se tam podívat, parcela je součástí zahrady a je ve svahu, již historicky došlo k omylu zařazení do této kategorie*



*p. Myšíková – ptá se, zda je parcela v osobním vlastnictví Flídrů nebo města*

*p. Dračka – máme k dispozici výpis z katastru, kde je to vedeno jako zahrada, je to pouze chyba z územního plánu a je to potřeba napravit*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

#### **Usnesení č. 14/2016:**

**Zastupitelstvo města Benešov nad Ploučnicí zařazuje** dodatečně do projednání nového územního plánu města Benešov nad Ploučnicí žádost paní MF bytem Benešov nad Ploučnicí týkající se p. p. č. 1356 k. ú. Benešov nad Ploučnicí.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)*

### **8.3. Zdravá města a MA 21**

*Starosta - na listopadovém zastupitelstvu nebylo vzato na vědomí, předkládám to tedy z důvodu, aby to bylo formální a zároveň je potřeba někoho pověřit, navrhuji sebe, tak jak jsem již říkal zastupitelům*

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí rezignaci Mgr. Petry Tojmarové na pozici politika projektu „Zdravé město a místní agenda 21“.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města pověřuje pana Filipa Ušáka jako politika projektu „Zdravé město a místní agenda 21“.

#### **Usnesení č. 15/2016:**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí** rezignaci Mgr. Petry Tojmarové na pozici politika projektu „Zdravé město a místní agenda 21“.

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

#### **Usnesení č. 16/2016:**

**Zastupitelstvo města pověřuje** pana Filipa Ušáka jako politika projektu „Zdravé město a místní agendy 21“.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 12 pro (p. Dračka, p. Urx, Mgr. Zelený, Mgr. Tesarčíková, p. Vrbický, p. Lekner p. Kulíková, Mgr. Tojmarová, p. Provazník, p. Myšíková, p. Prášek, Ing. Mádle), 3 se zdrželi (p. Jansa, Mgr. Černá, p. Ušák)*

V čase 19:16 vyhlásil starosta do 19:25 přestávku.

Pokračování v čase 19:37.

#### 8.4. Zápis z jednání ZaM města Benešov nad Ploučnicí ze dne 2. 9. 2015

##### Vyjádření starosty města k zápisu z 2.9.2015:

Návrh zápisu vyhotoveném zapisovatelkou byl podepsán pouze jedním z ověřovatelů. Druhý ověřovatel požádal o doplnění diskuze v bodech 3, 6 a 8. Starosta odmítl podepsat zápis podepsaný pouze jedním z ověřovatelů a rozporovaný druhým ověřovatelem. Prostřednictvím vedoucí odboru HS nařídil vypracování diskuze v zápisu k bodům 3, 6 a 8. Nyní je třeba definitivního určení podoby zápisu. Dle názoru starosty města není možné odhlasovat prostou většinou v zastupitelstvu města takové znění zápisu, které neodpovídá realitě a které je v rozporu s požadavkem ověřovatele zápisu i starosty města.

Návrhy na usnesení:

- 1) ZaM neschvaluje doplnění zápisu z jednání zastupitelstva 2.9. 2015 (tzn. neschvaluje námistku proti celému zápisu od p. Práška a p.Ušáka)
- 2) A) ZaM schvaluje doplnění zápisu z jednání zastupitelstva 2.9. (tzn. schvaluje námistku proti celému zápisu od p. Práška a p.Ušáka)  
B) ZaM ukládá zapisovatelce doplnit zápis ze dne 2. 9. dle požadavků p. Práška.

**Koncept:**

### **KONCEPT ZÁPISU DLE PŘÍKAZU STAROSTY**

**ze zasedání Zastupitelstva města Benešova nad Ploučnicí konaného dne 2. 9. 2015 od 17:00 hodin v městském kině**

**Přítomni:** dle prezenční listiny

**Za MěÚ :** Bc. Lenka Sluková – ved. odb. FaP, Ing. Karel Šohaj – ved. odb. VŽP, pan Zdeněk Přivřel, BBA – tajemník MěÚ, Pavla Gerhardová – zapisovatelka, Kamila Zárubová – referentka SÚ, Václav Červenka – velitel MěP, Mgr. Zdeňka Čvančarová – ved. odb. HS, Monika Mansfeldová – referentka odb. FaP, Bc. Blanka Vyhnálková, DiS – pov. vedením odb. SM

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města – [www.benesovnpl.cz](http://www.benesovnpl.cz).

### **1. ZAHÁJENÍ JEDNÁNÍ**

Zasedání zahájil a řídil starosta města pan Filip Ušák. Přivítal přítomné a nechal hlasovat o složení návrhové komise a programu.

Starosta určil zapisovatelku jednání sl. Pavlu Gerhardovou.

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana Radka Práška a pana Mgr. Jakuba Zeleného.

**Usnesení č. 109/2015 :**

**ZaM schvaluje** jako ověřovatele zápisu pana Radka Práška a pana Mgr. Jakuba Zeleného.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 15 pro ( všichni )*

Starosta navrhl složení návrhové a volební komise: pan Karel Vrbický, pan Radek Lekner, pan Ota Dračka.

**Usnesení č. 110/2015 :**

**ZaM schvaluje** návrhovou a volební komisi ve složení: p. Karel Vrbický, p. Radek Lekner, p. Ota Dračka.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro ( p. Jansa, p. Zelený, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Provažník, p. Myšíková, Prášek, p. Dračka, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Mádle, p. Urx ) 2 se zdrželi ( p. Vrbický, p. Lekner )*

**Starosta představil přítomným program dnešního jednání:**

**Navržený program:**

1. Zahájení, návrhová komise
2. Kontrola usnesení z minulého ZaM
3. Prodej, koupě majetku města
4. Rozbor hospodaření města I.pol. 2015, rozpočtová opatření
5. Zpráva o činnosti MÚ a činnosti města
6. Zpráva kontrolního výboru
7. Zpráva o činnosti Benešovské teplárenské společnosti
8. Rekonstrukce RaM a programové prohlášení RaM
9. Připomínky k návrhu zadání územního plánu Bnš n/Pl
10. Organizační záležitosti
11. Diskuse
12. Návrh na usnesení, závěr

**Místostarosta** – *chtěl by doplnit do bodu 10. (Organizační záležitosti) schválení účinnosti příspěvkové organizace CDM Benešov n. Pl.*

**p. Prášek** – *také by chtěl doplnit program – vuprecizování zřizovací listiny CDM – navrhuje přesun bodu 6. Zpráva kontrolního výboru někam na začátek*

**Starosta** – *upravuje navržený program – do bodu 10. Organizační záležitosti se přidá bod týkající se CDM Benešov n. Pl. a bod 6. Zpráva kontrolního výboru se přesune na bod 3.*

*Starosta nechal hlasovat o upraveném navrženém programu.*

**Usnesení č. 111/2015 :**

**ZaM schvaluje** program zasedání v předloženém znění.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro ( p. Jansa, p. Zelený, p. Ušák, p. Kulíková, p. Tojmarová, p. Myšíková, Prášek, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Mádle, p. Urx, p. Vrbický, p. Lekner ) 2 se zdrželi ( p. Dračka, p. Provazník )*

**2. KONTROLA USNESENÍ**

Na minulém jednání ZaM nebylo přijato ukládající usnesení.

**Usnesení č. 112/2015 :**

**ZaM bere na vědomí** plnění ukládajících usnesení.

**3. ZPRÁVA KONTROLNÍHO VÝBORU**

*p. Prášek – přednesl zprávu kontrolního výboru ( viz. příloha zápisu )*

**Úvodní zpráva**

Skutečnosti (dle zjištěných dokladů) svědčí o tom, že od 1. 5. 2002 do 18. 12. 2014 nebyla z iniciativy vedení Města BnPI, ZaM ani RaM provedena žádná revize nebo kontrola hospodaření v městských lesích, přestože v letech 2005 až 2007 a dále pak v letech 2009 až 2010 bylo hospodaření v městských lesích ztrátové.

Vzhledem k těmto skutečnostem se KV MěZ BnPI v první řadě soustředil na získání veškerých dostupných informací, písemných dokladů, smluv a jejich dodatků a eventuálních dohod, které byly na MěÚ k dispozici. V průběhu šetření bylo KV MěZ zjištěno, že nebyly dodržovány podmínky sjednané mezi vedením města (majitele lesů) a OLH p. Gregorem. KV zjistil, že vedení MěÚ na tuto skutečnost nijak nereagovalo, došlo pouze ke změně (navýšení) měsíčního plnění pro hospodáře p. Gregora z původních 12600Kč/měs na částku viz. Čl. V na částku 15000,- Kč/měs!

Vedení MěÚ zřejmě spoléhalo na pečlivost a svědomitost OLH. Pokud nebyl na MČÚ po celou tuto dobu nikdo, kdo problematice rozuměl, pak bylo možné smluvně o tuto výpomoc požádat externě. To se nestalo. Pan hospodář si jistě byl této skutečnosti vědom a podle toho pak v lesích města podle vlastního uvážení hospodařil.

Požadované písemné dokumenty (faktury, přejímky, předávky apod.) mohly být náplní kontroly předchozího KV.

V důsledku této nečinnosti došlo k hrubému selhání bývalého vedení MěÚ (starostové dle funkčního období) v kontrolní činnosti a nese tak plnou odpovědnost za výsledky hospodaření s městským majetkem spolu s OLH p. Gregorem. Není nám známa tato tolerance od vedení MěÚ k p. Gregorovi, který si zde počíнал jako majitel lesů.

Na prvním zasedání KV dne 14. 1. 2015 byly předloženy KV požadavky na p. Gregora ve věci

hospodaření lesů v majetku města. Aniž mohl KV zaslat tyto požadavky p. Gregorovi, přichází p. Gregor za paní místostarostkou, kde jí oznamuje ztrátu veškeré dokumentace z auta. Ke ztrátě/odcizení mělo dojít v prostoru Ovesná. KV má podezření na „průsak“ informací o plánované kontrolní činnosti od nejmenovaného informovaného zdroje. Podotýkáme, že došlo ke ztrátě veškeré dokumentace lesního hospodáře za dobu 10ti let, který vozil celou dokumentaci ve svém autě! Ztráta nebyla nahlášena na Policii ČR! Tvrzení p. Gregora, že tuto ztrátu nahlásil pí. Vyhnálkové (ze dne 7. 1. 2015) bylo pí. Vyhnálkovou popřeno.

Dne 2. 2. 2015 proběhlo jednání KV za přítomnosti pí. Mgr. Tesarčíkové, pí. B. Vyhnálkové a p. Vrbického. Jmenovaným byly předloženy „Dotazníky“ k vyplnění. Paní Vyhnálková na dotaz odpověděla negativně ve všech bodech (viz. Příloha Zázpisu); pí. Tesarčíková s p. Vrbickým na dotazníky neodpověděli s poznámkou, že po jeho prostudování zašlou písemné vyjádření k naší žádosti. Dotazníky nebyly od obou starostů vyplněny, namísto toho došlo ke společnému prohlášení (dne 2. 3. 2015), kde oba prohlašují, že „vše probíhalo zcela standardně, provádějící práce v lese jsou osvědčeny, evidence je vedena standardně. OLH vede systém náležitě péče, který plní všechny povinnosti stanovené Nařízením 995/2010. Riziko uvedení nezákonně vytěženého dřeva na trh je zanedbatelné!“

Toto konstatování obou starostů je opisem „protokolu o kontrole“ ze dne 15. 12. 2014. Kontrolu v tu dobu provedl „Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, Brandýs nad Labem“ a to od 3. 3. 2013 do předání Protokolu. Kontrolní orgán nezjistil žádné nedostatky. Na náš dotaz o upřesnění zjištěného stavu samotné kontroly nám byla zaslána odpověď — viz Příloha.

Při pečlivé kontrole faktur a dalších dokladů a samotné cenotvorby zavedené a neodsouhlasené RaM a dále při samotné kontrole pokácených stromů a zalesnění dopěl KV k podstatně odlišným závěrům, než je prezentovali bývalí starostové Města.

Nález KV tvoří samostatnou zprávu, včetně dokladové části.

## LHP 2005 — 2014 = VYHODNOCENÍ

### Pěstební činnost

#### 1. Zalesňování ploch po těžbách, vylepšování

- některé plochy holin (podle stavu k 1. 1. 2005) byly podle evidence OLH zalesněny opožděně (+ 2 roky), některé nebyly zalesněny vůbec
- některé plochy z mýtních těžeb v průběhu LHP byly zalesňovány několikrát krátce po sobě, což svědčí o nekvalitně prováděném provedení prací. Celkový rozsah opakovaného zalesnění v letech 2010, 2012 a 2014 byl 3,80 ha, což představuje 63 % z celkového zalesnění v těchto letech.
- část ze zalesněných holin v období 2005 - 14 s ohledem na vysoký rozsah ztrát musela být pro období nového plánu (2015 - 24) převedena zpět do holin. To potvrzuje velmi špatnou kvalitu práce při zalesňování, ale i při ochraně kultur ožínáním.

#### 2 Prořezávky a probírky do 40 roků

U těchto výkonů se jedná o závazné úkoly LHP. Podle evidence vedené OLH nebylo provedeno 5,02 ha prořezávek (plnění úkolu 78,2%), probírek do 40 roků nebylo provedeno dokonce 15,53 ha

(plnění úkolu 16,5 %). Skutečný současný stav mladých lesních porostů odpovídá nedostatečné péči věnované těmto důležitým výkonům.

### 3. Sadební materiál použitý pro zalesňování

V letech období LHP byl zjištěn rozdíl mezi počtem sazenic nakoupených ve školkách a počtem sazenic uvedených v evidenci zalesnění vedené OLH. Bylo by vhodné prověřit, jaký počet vysazených sazenic byl uveden ve fakturách za tyto práce v jednotlivých letech LHP.

#### Těžba dřeva a jeho prodej

V závěrečném období LHP (2012 - 2014) uzavřelo Město Benešov n. Pl. Smlouvu s Jiřím Štechmüllerem na provádění těžby dřeva současně s nákupem dřeva na lokalitě „P“

Přílohou smlouvy byl ceník, odpovídající tomuto způsobu prodeje dříví.

Z podkladů k fakturám bylo zjištěno, že OLH při zatřídování dříví postupoval v rozporu s výkladem, který k tomuto ceníku existoval, čímž zvýhodňoval nakupujícího a poškozoval město. Většina dřeva byla na číselnících deklarována jako těžba nahodilá - roztroušená a tím byla

základní cena nastavena v nejnižší úrovni.

Uzavřenou smlouvu porušoval také nakupující Jiří Štechmüller tím, že fakturoval městu náklady na těžbu a přibližování dřeva, přesto že ceník byl stanoven na lokalitě „P“.

Tím je dáno, že náklady na těžbu a přibližování nese nakupující.

Zásadní problémem při stanovení cen bylo to, že ceník neodpovídal aktuálním cenám na trhu dříví v letech 2012 - 2014. Ceny dřeva byl v tomto období cca 250 — 300 Kč/m<sup>3</sup> vyšší než ceny, za které nakupoval dříví Jiří Štechmüller.

Z evidence těžeb a prodeje dříví (faktury) byl zjištěn rozdíl mezi těžbami vykázanými OLH a množstvím vyfakturovaným nakupujícímu. Za období 2005 - 2014 se jednalo o cca 228 m<sup>3</sup> v neprospěch města.

#### Samovýroby dřeva

Při prověřování evidence samovýrob dřeva a posouzení skutečného stavu v lesních porostech byly zjištěny výrazné závady. Tzv. „samovýroba“ byla prováděna zejména v dobře přístupných okrajích porostů a podél cest tak, aby získání dřevabylo co nejjednodušší. Těženo bylo zejména listnaté dřevo o velké hmotnosti, což je snadno zjistitelné podle průměru pařezů. Podle soustředění hmoty a zbytků po těžbě se jednalo o dříví, které vůbec nemuselo být těženo, v drtivé většině se nejednalo o souše, zlomy a vývraty jak je uváděno na číselnících k jednotlivým prodejům. Tento stav byl zjištěn zejména v odd. 606 a 626 kde bylo v posledních dvou letech vytěženo nejvíce dřeva. Celkový objem samovýroby dřeva za období LEP byl 918 prn (532 m<sup>3</sup>).

Pro příklad : v roce 2014 prodáno 266 prn dřeva, z toho 115 prn prodáno pí. Chmurčiakové z České Lípy, tedy ne občanům města.

Dřevo za samovýrob se prodávalo za 150 Kč/prn včetně DPH (258 Kč/m<sup>3</sup>). Listnaté dříví obdobné kvality (vláknina) bylo možné v minulých 3 - 4 letech prodat za 1.000 — 1.100 Kč/m<sup>3</sup>.

„Stále platí: kdo řídí, ten kontroluje!“

1. Dle vyjádření OLH V. Gregora, odcizení veškeré dokumentace, tedy LHP, LHE a další dokumentace a také nenahlášení odcizení jednak vedení MěÚ BnPl a ani Policii ČR. Tato

událost se jeví jako účelová z důvodu připravované kontroly, kterou byl KV na zasedání ZaM dne 18/12/2014 pověřen.

KV shledal v hospodaření v lesích Města BnPI hrubé nedostatky a velmi závažná pochybení především v práci OLH .13. Václava Gregora, za přímé odpovědnosti vedené MěÚ BnPI a to dle funkčního období starostů města.

2. Kontrolou nad plněním Lesního hospodářského plánu (LHP) a správné vedení Lesní hospodářské evidence (LHE) nebyl pověřen žádný úředník z MěÚ. Jak je patrné, vedení města se spokojilo pouze s provedenou kontrolou Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů, se sídlem v Brandýse nad Labem a to pouze ve smyslu dodržování povinností hospodářských subjektů dle čl. 4 a 6 Nařízení EP a Rady EU 995/2010, kterým se stanoví povinnosti hospodářských subjektů uvádějících dřevo a dřevařské výrobky na trh, dle Zákona č. 226/2013 Sb. a Vyhlášky MZe č. 285/2013.

Za činnost OLH p. Gregora od r. 2005 do r. 2014 bylo hospodáři zapláceno z městského rozpočtu 1.945.000,- Kč.

Úprava odměn:

v letech 2011 — 2014 se zdůvodněním neměl KV k dispozici jednalo by se o doplňky ke „Smlouvě“ č. 2,3,4,5.

Veškeré údaje získával KV od pracovníků MěÚ: faktury, platby apod. Dokladová část je přílohou této zprávy,

3. Celkový přehled hospodaření OLH — viz. Příloha ze dne 19/1/2015, 28/3/2015 a 4/5/2015, samovýroba — opravy, a zpráva budoucího hospodáře pana Ing. Pudila.

„Pikantní“ je „Kupní smlouva“ o prodeji dříví nastojato v drobném množství 42m3 za NULOVOU hodnotu ze dne 15/8/2014, kde za MěÚ BnPI je podepsán p. Gregor jako ten, kdo odsouhlasil prodej! — viz příloha Zázpisu.

4. KV doporučuje zadat Znalecký posudek na vzniklé škody městu za celé období od r. 2005 až 2014 a tyto škody pak vymáhat na odpovědných osobách (starostové města dle funkčního období a p. Gregor). Jedná se o vyčíslení škod — viz. Příloha zjištěných skutečností.

5. PČR by měla prověřit, kdo od koho surovinu přebíral, komu za surovinu platil — zda fakturou, nebo hotově na pokladně MěÚ, nebo hotově tomu, kdo pak obnos předával na pokladnu MěÚ. Dále pak by měly být prověřeny předávací a přijímací faktury a stvrzenky podepsané dodavatelem a i příjemcem suroviny a to včetně přepravního dřevní hmoty. Kdo přepravním platil a jakým způsobem (hotově, faktura). V jaké roli v těchto záležitostech vystupoval OLH p. Gregor. Byl prodej dřevní hmoty řešen fakturačně mezi OLH a mezi dodavatelem dohodnutých pracovních úkonů, či jeho subdodavatelem přímo na pokladnu MěÚ, a nebo na účet p. Gregora, který posléze předal částku na pokladnu MěÚ? Jakým způsobem byla prováděna platba přepravním dřeva? Bylo dřevo prodáváno dle objemu vozidla V3S? Náklad těchto vozidel byl nabízen k prodeji v Benešově n. P1 (u Pražáku), v Děčíně (u Kauflandu) a na jiných místech. Jak probíhala transakce prodeje „z nákladního auta“?

Na výše zmíněné otázky nemohl KV MěZ BnPI odpovědět s ohledem na jeho omezené pravomoce.

**p. Dračka** – k předložené zprávě KV má pár záležitostí

- KV pracoval s materiálem, který zpracoval p. Pudil, který nastoupil na místo po p. Gregorovi a má své podnikání ve stejném oboru
- má obavu, aby zde nebyl nějaký nádech podjatosti v této věci
- v té zprávě není zmíněno, že KV z předcházejícího volebního období měl za úkol provést kontrolu hospodaření v městských lesích – bylo to děláno za rok 2013 – kontrola proběhla v prosinci a členem KV (který i podepsal potom následně v březnu 2014, že všechno bylo v pořádku) je zde přítomný p. Prášek – takže je tady jeho podpis na tom, že všechno bylo v pořádku a jeho podpis, jak je všechno špatně
- co se týká kontroly MZ, kterou si ministerstvo pronajímá u různých společností, tak to je jeden ze základních podkladů, kterým se vlastně má KV zaobírat – my jsme tady na tuto kontrolu hleděli a v roce 2013 v prosinci jsme vzali do úvahy i originální zápis z provedeného auditu z hospodaření města – takže jsme tenkrát kontrolovali všechno, co bylo z hlediska papírů a výsledkem bylo, že dokumenty, které byly předloženy ke kontrole byly v pořádku (byl tam desetiletý těžební plán, který končil, zadání zpracování nového těžebního plánu atd.) – to je vše v zápisu, který je zveřejněn na webu města – je to k dohledání a každý se s tím může seznámit
- trochu ho zarazí jedna věc, operuje se tady s částkou 1 940 000,- Kč, které byly p. Gregorovi vyplaceny – chtěl by to trochu rozklíčovat – jedná se v podstatě o mzdové prostředky a ten člověk (když to přepočteme na jeden měsíc) tak dostával nějakých 15 000,- Kč – ono to zní trochu jinak, když se to řekne v celé sumě a jinak, když se to řekne na měsíc, tak abychom byli trochu féroví v této věci

**p. Pucholt** – jedná se o to, že to co četl p. Prášek (sice je součástí toho celkového zápisu, ale psal ho p. Pudil) objevil i p. Pucholt a je mu zajímavé, že p. Dračka byl na Černém lese, jak psal p. předsedovi KV a vůbec tam neviděl ty „zkurvené lípy“, které byly ořezané tak, že se z toho člověku úplně zvedal žaludek a to je p. Dračka ochránce přírody a stráž ochrany přírody, co dělal p. Dračka, když se projednávala stezka-cyklo Ploučnice, když není na to udělané vůbec žádné rozhodnutí o tom, že se tam mělo něco odlesňovat – a jsou tam gabiony štěrkodrátěné – myslí si, že v tomto směru je lepší nevyjadřovat se k těmto věcem, protože jak vidí, má p. Dračka smůlu ve znalostech lesního zákona

**Starosta** – prosí p. Pucholta a i všechny ostatní, aby se vyjadřovali slušně a aby se nepoužívaly podobné výrazy, kterých využívají někteří vrcholní ústavní činitelé

**p. Tojmarová** – jen chtěla říct, že KV by nikdy nemohl bez nějaké odborné pomoci to zkontrolovat – a nebyl to jen p. Pudil, který přišel konkrétně a ukazoval přesná místa, kde nesouhlasí těžba a záznamy v mapě a byl to právě p. Pucholt, který je odborníkem celý život a pomáhal v tom lese – za p. Tojmarovou patří poděkování, takže rozhodně to není nějaké podjaté – p. Pucholt sám s p. Pudilem neměl nic co dočinění, takže na tom pak spolupracovali a kontroloval i jeho, jeho činnost – takže jen k tomuto, že to nemůže být nijak špatně ovlivněné a kdo viděl smlouvy, které jsou p. Gregorem podepsané a orazítkované razítkem MěÚ, tak nechápe, jak to mohlo projít nějakým systémem



## kontroly

**Starosta** – jen doplňuje dvě věci – souhlasí s p. Tojmarovou – byl v KV v minulém volebním období také, sice už ne v tu inkriminovanou dobu, nicméně to, že podepíšete, že je něco v pořádku, neznamena nutně, že jste měl přístup ke všem informacím – a jak se snažil říct, ty lesy jsou poměrně složitá záležitost a potřebovali jsme k tomu p. Pucholta, p. Pudila i velkou součinnost toho, že díky nám víceméně KV mohl jít úplně do všeho

**p. Prášek** – rád by reagoval na Otu Dračku – samozřejmě, že podpis p. Práška je na listině Zápis z KV (kdyby si p. Dračka přečetl Jednací řád a statut KV, kde je uvedeno, že všichni členové přítomni jednání KV stvrdí svým podpisem přítomnost – vlastně se jedná o prezenční listinu tím pádem) – a přítomní členové jednání se tedy podepisují na prezenční listinu, která slouží stejně jako zápis – ad 1

– za druhé – kontrolou byl pověřen Ota Dračka, tuší s p. Semerádtem to prováděli – samozřejmě zpráva, která je přílohou zápisu z kontroly nikde není na webu, není tedy pravda, že p. Dračka říká, že je – není tam ta zpráva

– za třetí – má-li postavit vedle sebe fakt, že kontrolu, kterou prováděl s prominutím amatér Ota Dračka a soudní znalec v oboru, který se celý život zabývá lesním hospodářstvím Ing. Pucholt a Ing. Pucholt zjistí závady a Ota Dračka nezjistí, tak p. Prášek věří soudnímu znalci, nikoliv amatérovi

**Starosta** – dotazuje se – na konci toho čteného začátku zaznělo cosi, že KV doporučuje ZaM ... atd. – prosí ještě jednou o formulaci těchto návrhů – prostřednictvím návrhové komise, chtěl by, aby zazněly, pokud jsou nějaké návrhy KV směrem k ZaM

**p. Prášek** – pan starosta už to sdělil – p. Prášek to jen řekne tak, jak je to přesně uvedeno – Členové KV schvalují znění závěrečné zprávy dle úkolu ze ZaM z dne 18. 12. 2014 usnesení č. 118/2014 – prověření a činnost v městských lesích pro zastupitelstvo města. Kontrolní výbor doporučuje Radě města Benešov nad Ploučnicí rozhodnout o podání trestního oznámení na neznámého pachatele ve věci hospodaření v lesích města Benešov nad Ploučnicí.

– Doporučující stanovisko pro vedení města Bnš už bylo přečteno

**p. Mádle** – ptá se p. Dračky – 7. ledna se dozvěděli, že se veškerá dokumentace ztratila p. lesníkovi – tak chtěl od p. Dračky odpověď (tu dostal – že to je naprosto v pořádku a sice podle LHP, že je naprosto všechno „ažúr“) – Kde p. Dračka ten LHP sehnal ? Když ho lesníkovi ukradli a na MěÚ byl úplně jiný – nad tím se zamysleli, nevěděli odkud to pochází – snaha nebyla někoho poškodit, uškodit, ale fakt je tedy to, že město by mělo mít asi zájem, aby se nenechalo od nikoho šidit – to byl hlavní úkol, proč to dělali a opravdu se tím zabývali pečlivě – je faktem, jak se p. Dračka zmiňoval o finančním vypořádání – je to součet těch jednotlivých let podle smluv, které údajně byly provedeny a tzn. je to součástí některých dokumentů, které předali městu

**p. Dračka** – odpovídá p. Mádlemu – jak už zmínil, tak v prosinci 2013 proběhla kontrola od KV na tyto dokumenty, čili tu hospodářskou knihu měli předloženou, 10letý těžební plán a i verdikt kontrolního orgánu MZ, ve kterém bylo jasně napsáno, že 10letý těžební plán je plněn – neví tedy vůbec proč to zpochybňovat – to je vůbec nejvyšší kontrolní orgán, který tady

*existuje a nemá důvod tomu nevěřit*

*– p. Práškoví by chtěl říct, že by mu doporučoval přečíst si zákon č. 114/1992 Sb., kde by se dočetl, že stráž přírody musí skládat pravidelně zkoušky a to v 5tiletých cyklech*

**p. Mádle** – především, co se týče té zprávy p. Dračky a potom, co se týče toho vrcholného orgánu – může říct, že ten vrcholný orgán, který napsal tu zprávu (dotazovali se jej), ten tu kontrolu dělal od stolu, ten na místě nikdy nebyl, kdyby byl na místě, tak by dal požehnání tomu našemu lesníkovi, protože se tam uvádí, že zalesňování, které by mělo být provedeno, vůbec zalesňování nebylo, vyžínání, které mělo být provedeno, vůbec provedeno nebylo – čili, kdo co kontroloval? Tzn. maximálně u kafe – kdyby se to dělalo na jednu jedinou fakturu, tak by museli přijít na to, že to je špatná faktura, že takhle se nefakturuje – jak si to ta kontrola představovala, asi někde u kafe, jinak si to p. Mádle nedovede představit – a taky tedy to, že kontrola, která nic nezjistí, to není žádná kontrola

**p. Tojmarová** – největší chyba byla úplně na začátku – pozvali si p. Gregora a chtěli vysvětlení, proč byly pokáceny stromy u cyklostezky (protože chtěli odpovědět p. Pacinovi, který na ZaM vznesl dotaz a oni neměli k tomu tehdy ještě žádnou zprávu), tak si zavolali p. Gregora a chtěli od něj vysvětlení – p. Gregor s p. Dračkou v RaM zůstali chvíli v kanceláři, sepsali na kus papíru odůvodnění (padla zásadní věc, která rozjela všechnu tuto agendu), kde napsali, že bylo vykáceno 24 stromů a p. Tojmarová se starostou šla počítat stromy a napočítali jich kolem 40 a tady zjistili, že p. Gregor a p. Dračka lžou – musí s tím něco dělat, když lžou na 40ti stromech u cyklostezky, tak jak pak v těch lesích, kde je daleko víc dřeva – od lidí měli zprávy, že se v lesích krade atd., takže toto byl takový impuls, kterým nastartovali to, že se o to začali zajímat a okamžitě s p. Gregorem vypověděli smlouvu

**Starosta** – navazuje, k té očitě následnosti dějů – to, co řekla p. Tojmarová chtěl říct taky původně – naváže na to – 7. ledna sice byla p. Gregorovi odcizena veškerá dokumentace, nicméně p. Gregor to nenahlásil ani Policii ČR ani starostovi města, kterému odpovídá, nahlásil to p. Vyhnálkové, o zhruba 14 dní později se to dozvěděli, stalo se to tak, že v jeden konkrétní den jel starosta s p. tajemníkem do Heidenau (p. Pudil, v tu dobu už jako soukromá fyzická osoba s vedením konzultoval věci v lesích, starosta narovinu přiznává, že si ho pak vzali jako lesního správce právě s ohledem na to, že byli spokojeni se spoluprací s ním v objasňování těch věcí v lesích) – v té době, kdy byl starosta s p. tajemníkem v Heidenau, probíhala určitá konzultační jednání s firmou, která nám zpracovává LHP a byl tomu přítomen vedením pozvaný odborník „cizí člověk“ p. Pudil, tak se p. Gregor „prokecl“ že mu byly veškeré dokumenty ukradeny, ty dokumenty, které byly potřeba v rámci tvorby toho LHP – starosta se to dozvěděl od p. místostarostky z telefonu do Německa, za dva dny p. Gregor podepsal, že končí okamžitě – starosta si myslí, že byl p. Gregor rád, že to mohl podepsat, každopádně to starostu trochu mrzí – teď nerozumí p. Dračkovi, s jakou vehemencí hájí věci, které jsou naprosto evidentní – vyjádření 24 stromů vs. spočítané množství stromů – nerozumí tomu, stejně jako dotaz na p. Kulíkovou, která někdy od dubna, května tvrdila, že má řadu různých dalších posudků a zpráv, které ZaM předloží a zatím ZaM nic neobdrželi

**p. Vorel** – má jen poznámku – celá ta kauza okolo městských lesů za 10 let svědčí o tom, jak pracuje KV,

který by je měl kontrolovat

**Starosta** – to je zvláštní úvaha, proč si to p. Vorel myslí ?

**p. Vorel** – protože tedy KV zpracuje zprávu, kterou nám tady přečetl, tak z čeho vycházel – jestliže mu v lednu ukradli veškeré dokumenty, tak z čeho vycházel KV, když zpracovával tuto zprávu a jestliže tedy teď udělali takovou zprávu, proč nekontrolovali dřív ? – má takový pocit, že by měli kontrolovat veškeré věci, které dělá město

**Starosta** – může odpovědět jen na tu druhou část, proč se nekonalo dřív (potom když tak dá slovo kolegům z KV, ať se vypořádají otázkou) – ale je to jednoduché, každé ZaM si zřídí svůj KV, když se podíváte do zákona o obcích, co může dělat KV, tak vesměs může dělat pouze věci, kterými ho pověří ZaM – ZaM v prosinci loňského roku (přiznává, že z hlavy neví, kolika hlasy) schválilo, že KV může kontrolovat lesy – jako vedení města (to může říct za sebe) dali KV maximálně volné ruce k tomu, ať kontroluje cokoli – rozhodně by neobviňoval bývalé kontrolní výbory z nečinnosti, protože sám byl 2 roky členem KV (asi všichni věří starostovi, že měl zájem být činný), nicméně jaksi mnohokrát neprošlo ZaM záměr určité věci kontrolovat, takže to je trochu nefér, si myslí – a potom někoho z členů KV, aby zodpověděl otázku, z čeho KV vycházel

**p. Pucholt** – p. Gregor předal p. Pucholtovi své – nebo lépe řečeno – předal p. Pudilovi své doklady prvotní, tzn. pracovní lístky, duplikáty faktur, lístky o pravosti sazenic, o použití správných sazenic, které měly veškeré potřebné dokumenty – tak toto všechno bylo předáno p. Pudilovi, ty prvotní doklady a z těch prvotních dokladů po večerech od ledna do konce dubna měl p. Pucholt co dělat, aby dal dohromady jednak tu hospodářskou evidenci a druhá věc tedy byla, že musel p. Pucholt požádat p. místosarostku, která p. Pucholtovi udělala kopii LHP z těch dokladů, která má na počítači – protože tyto věci má k dispozici město – čili nebylo to ze vzduchu brané a vzhledem k tomu, že zatím vždy p. Pucholt svou práci odvedl poctivě, tak považuje tento příspěvek za urážku

– jinak aby tedy dokončil to, co se tady projednávalo – záznam z místního šetření ve věci cyklostezka Ploučnice – rozhodnutí o odnětí části pozemkové parcely č. 399/6 v k.ú.Bnš, zajištění dokladů pro správu KV ZaM, po zjištění nesrovnalostí v počtu vykáčených a vykázaných stromů pro úpravu cyklostezky Ploučnice, bylo potřeba zjistit, kolik stromů určoval projekt k pokácení, v případě alespoň plochu trvalého odnětí na uvedené akci a pozemkové parcele – byly učiněny telefonické dotazy a) odbor VŽP MěÚ Bnš, p. Šohaj, projekt, ani rozhodnutí nemá – pak se p. Pucholt dotázal státní správy lesů OŽP Mgm Děčín, že akci řídil KÚ v Ústí n. L., v Děčíně ani projekt ani rozhodnutí o odnětí nemají – takže 30.7., což je nedávno, odeslal p. Pucholt dotaz na Českou inspekci životního prostředí v Ústí n. L. s dotazem, jak to vypadá s tím rozhodnutím a přijal předpokládané těžby – ani inspekce životního prostředí předmětnou akci neřešila, neměli tedy žádné podklady – pak měl p. Pucholt 17.8. dotaz na KÚ ÚK, státní správa lesů, Ing. Skoupý, který nemá projekt, ani rozhodnutí – 2.9., tj. dnes dopoledne jednal p. Pucholt na SÚ a odboru VŽP, projekt ani rozhodnutí nejsou k dispozici – závěrem lze konstatovat, že OLH provedl odlesnění bez dokladu, tedy situačního výkresu a rozhodnutí o odnětí části pozemkové parcely 399/6, jak stanoví lesní zákon – protože se jedná o štěrkodrátené gabiony, musí rozhodnutí znít na

*trvalé odnětí, nikoliv na omezení, ale trvalé odnětí – došlo tedy k následujícím škodám – nebyl odveden poplatek SFŽP a městu, který předepisuje § 16 lesního zákona, dále kulatina byla dodána za cenu palivového dřeva p. Chmurčiakové do České Lípy, což je v příloze nazvané Samovýroba, která je součástí zprávy KV*

**Starosta** – děkuje za příspěvek

**p. Provozník** – chce reagovat na tu informaci skrz ty stromy, počet – ten počet je samozřejmě takový, jaký je, to p. Ota Dračka moc dobře ví, že ten počet nesedí, ale to by ještě nebylo to největší zlo, které se tam stalo – to největší zlo bylo to, že ty stromy se vykácely, nechaly se ležet a když p. Pacina tady vznesl dotaz, co ta cyklostezka, jak vypadá, v jakém je stavu, kdo za to může, tak když ta největší lež byla ta, že vlastně p. Dračka s p. Ing. Gregorem byli tak „chytrý“, že na RaM, kde seděl i p. Provozník, dali návrh, nebo podali to tak, že SŽDC v rámci zvyšování rychlosti to vykácelo z toho důvodu a ty stromy proto musely přijít vniveč – a to je největší lež, která byla, ty stromy, ano, dráha má nějaké ochranné pásmo, ale ty velké duby a buky vůbec nebyly v žádném ochranném pásmu – to vykácela nejen SŽDC organizace, ale město

**Starosta** – možná by měli v této věci konat

**p. Kulíková** – bere na vědomí zprávu KV, zná ji již delší dobu, děkuje za ni – RaM rozhodla o přípravě materiálu společně s právníkem města, který bude předán Policii ČR, pokud Policie ČR uzná, že byla naplněna skutková podstata trestného činu a bude někdo obviněn z toho, že pochybil, tak ať za to nese odpovědnost, to je celé – jedná se tady 15 zastupitelů, neví, kolik z nich rozumí lesnímu hospodářství – p. Kulíková tu zprávu musela konzultovat s jejím otcem, který je také lesní hospodář v Krušných horách, má velmi velký revír a konzultovala s ním a říkal také, nechte to Policii ČR – pokud policie uzná, že někdo pochybil, budou učiněny další kroky, ale do té doby se tady 15 zastupitelů může dohadovat o věcech, kterým ani nikdo z nich, si p. Kulíková myslí, tolik nerozumí

**Starosta** – 15 zastupitelů svěřilo KV a KV odvedl velkou práci

**p. Dračka** – chtěl by p. Provozníka upozornit na jednu věc – p. Dračka nemá zapotřebí v této věci lhát – to je první věc, takže by si p. Dračka vyprošoval, toto označení, že byla nějaká lež – je to v záznamu, takže se to dá dohledat

– další – ještě v průběhu zahájení kácení podával p. Dračka jako stráž přírody oznámení na nynější AOPK Ústecko (dříve správu CHKO České Středohoří) pracovníkům, kteří mají na starosti lesy – oni tam provedli šetření a oni dali p. Dračkovi informaci, že marně i na více místech bojují s dráhami o zachování stromů – čili p. Dračka vyvinul maximum pro toto, má i pořízenou fotodokumentaci, jak před tímto, tak v průběhu toho kácení a také i potom kácení – to všechno je k dispozici – pokud bude mít za potřebí nějaké vyšetřování od Policie ČR, všechno jim k dispozici samozřejmě p. Dračka dá, i včetně záznamů, to co jsou úřední záznamy, ty hlášenky stráže přírody – to všechno k dispozici je – takže by si p. Dračka vyprošoval, aby příště nebyl touto formou nazýván lhářem – samotného p. Dračku to tam pěkně naštvalo, že tam došlo k vykácení stromů, sám považuje do dneška, že řada z nich, hlavně ty buky, že to bylo zbytečné, ale dráhy si mluví svoje, naprosto nemilosrdně po celé ČR

**Starosta** – termín lhář v ústech p. Provozníka neslyšel – jen slyšel, že p. Dračka lže, ale to je asi detail

**p. Tesarčíková** – souhlasí s p. Kulíkovou, co tady říká – myslí si, že přesně tak to chtějí – jen by se zmínila k té odbornosti, o které se tu baví – v podstatě nejvyšší kontrolní orgán, na který spoléhá většina starostů, tady byl nazván někým, kdo dělá kontroly od stolu u kafe – p. Tesarčíková neví, má před sebou protokol, kde přesně je rozepsáno, co kontrolovali, kde kontrolovali, kolik toho tam bylo – diví se, že to KV neměl k dispozici, zřejmě měli k dispozici ten poslední protokol, kde už je to dané do tabulek (ten byl z roku 2014, tuší, tady je další z roku 2010 a předešlé a předešlé) – jen reaguje na to, když tady v úvodu té zprávy p. přednášející prohlásil, že vedení města nenechalo ty lesy kontrolovat, že se o to nestaralo – není to pravda, vedení města spoléhá na nejvyšší kontrolní orgán a to je státní orgán – dále také samozřejmě podotýká, že KV v minulém volebním období byl, KV byla uložena kontrola, KV neshledal nedostatky, jak říká p. Prášek, že podepsal zápis – nicméně tady je hlasování, že KV schvaluje tu zprávu, kontrola neshledala závady – p. Tesarčíková si neumí představit, že by útočila na nejvyšší kontrolní orgán, na KV, že dělají práci špatně – teď se dozvídá, že je to všechno úplně jinak, nezlobte se pánové, nerozumí tomu

**p. Vrbický** – chtěl by jen říct p. Mádlemu, který tady prohlásil, že kontrolní orgán, který je navštívil, vlastně fyzicky nic nekontroloval – to je velký omyl – má zápis z roku 2008, který pak jako starosta podepisoval, kde kontrolní orgán si ráno před kontrolou zadal kontrolu 125 ha v oblasti Františkova a Ovesná a podrobně tady píše, co kontroloval a kde – třeba jen cituje z komentáře kontrolního orgánu: „kontroloval nějaký výměr 8,25 ha, věk 89, zaklínění 8, zastoupení esem 90 atd. atd.“ – takhle procházel naše lesy a kontroloval to, co si ráno zadali – nakonec napsal, že kontrolovaná část majetku vykazuje dobrý stav hospodaření, je využíváno přirozené zmlazení PK a KL, tzn. podíl melioračních a zpevňujících dřevin je vysoce překročen, nebyly zjištěny závady – jestliže ve 2 odpoledne dostane starosta takovýto zápis od dvou pracovníků z Ústí n. L., tak může být jen rád, že má v pořádku lesy a rozhodně si nebude myslet, že ti dva pracovníci, kteří k němu přijeli v holinkách ráno do kanceláře, byli někde zašití za rohem a čekali až bude 14. hodina – takže p. Vrbický byl přesvědčen, že byli na místě a že kontrolovali to, co si ráno zadali

**p. Mádle** – začne od prvopočátku – co se týče dokumentace, má na mysli tedy té, z které vychází naše zpráva, ta byla předána vedení města, je jí minimálně 10 dkg a čtvrt kg písemných dokumentů, čili tam je jasně rozepsáno, kdy kdo co a jak kontroloval a dokonce to měli i udělané takovým způsobem, p. Ing. Pucholt, který to kontrolu dělal, na rozdíl od třeba p. Dračky, který to dělal možná během 2 dnů, tak Ing. Pucholt to dělal asi 2 měsíce, tzn. prakticky tam má ty pařezy označované jiným jeho razítkem – jestliže ta kontrola byla v roce 2008 provedena, čili to znamená, že prakticky v tom případě od roku 2008 se nám nemělo v těch našich zprávách objevit, že tam není žato, že tam není zaseto a když je tam něco zaseto, že to neodpovídá zase tomu sortimentu, který byl odkoupen a nevíme od koho byl odkoupen – tzn. prakticky, každý lesní hospodář, který dostane ten certifikát, tak posoudí, jestli ta kontrola byla provedena v pořádku nebo nebyla v pořádku – osobní názor p. Mádleho je, že vzhledem k tomu, že lesník poznal, že na MěÚ v Bnš není nikdo, který by

tomu rozuměl, tak si v těch lesích dělal co chtěl – tzn. dali možnost, aby se vyjádřili ve dvou tiskopisech, tam byla akorát otázka ANO-NE, ANO-NE, co se týče p. Vyhánkové, ta během 2 minut odpověděla na všechno NE – u p. Tesarčíkové a p. Vrbického na to musel čekat, dejme tomu, měsíc minimálně, napsali p. Mádlemu tu zprávu, že to odpovídá tomu, co zjistil ten státní ústav – zjistili bohužel něco úplně jiného

– a co se týče prvopočátku všeho, chtěli se dostat jen k nějakým dokladům, které ten náš lesník měl jaksí předat, měli smůlu, protože než to vůbec mohli předat, tak on přišel, že se mu to všechno ztratilo – vycházeli prvotně z faktur, kdyby se někdo podíval na jednu jedinou fakturu, tak musel přijít na to, že tam něco nehraje, čili tam dospěli k názoru, že opravdu ten lesník si z nás, RaM a ZaM, z vedení dělá do slova a do písmene srandu, nezlobte, se že to takhle říká

**p. Prášek** – p. Mgr. Tesarčíková možná hovořila o protokolu z kontroly Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů, chce se zeptat p. Tesarčíkové, co to je za dokument, možná že ho členové KV mají, možná že ho nemají, pakliže by ho neměli, tak samozřejmě by rádi uvítali kdyby ho p. Tesarčíková poskytla – v této souvislosti musí také říct, že samozřejmě členové KV, pakliže nemohou prokazatelně doložit nedostatky, tak nemůžou konstatovat, že ty nedostatky jsou, takže proto možná Ota Dračka nezjistil žádné nedostatky, třeba k tomu neměl dostatek dokumentů, to může být – ten protokol pro Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, tak ta kontrola se týká, jak už bylo řečeno podle § 10 a) zákona č. 226/2013 Sb. o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh ve smyslu zákona č. 255/2012 o kontrole – ta kontrola vůbec neřeší, jakým způsobem se provádí meliorace svahu např., ta kontrola vůbec neřeší, zda-li bylo správně zalesňováno, zda-li bylo správně káceno atd.

**p. Tesarčíková** – má protokol z roku 2008 a z roku 2010, víc si jich nevyžádala, oba ty protokoly (ten poslední je ten, který p. Prášek zmiňoval), ty předešlé 2 protokoly obsahují to co tady četl kolega Karel Vrbický, je tam rozepsáno, co bylo kontrolováno – p. Tesarčíková není odborník, tak nebude to tady číst, aby se neztrapňovala, ale je to tady přesně rozepsáno, ať se na to podívá odborník

**p. Pucholt** – když začínal tu kontrolu, tak požádal p. místostarostku i p. starostu, aby mu z dokladů z archívu dali k dispozici záznamy o provedených kontrolách, jak je možné, že p. bývalý starosta a p. bývalá starostka mají ve svém držení tyto doklady, které mají být řádně uloženy v archívu a v archívu nebyly nalezeny

**Starosta** – sděluje k tomu za sebe pouze to, že když přebíral kancelář starosty města, tak měl složku Lesy od p. Tesarčíkové a tuto složku poskytl kompletně celou KV, není to tak, že by z ní něco odendal, nebo takto – to na jeho čest, i když o ní třeba někteří pochybují nějakým způsobem, tedy konstatuje

**p. Lekner** – chtěl by poděkovat KV, ta vyjádření KV bere jako velmi závažná a možná by poprosil, neví přesně koho, možná MěÚ, jestli by se mohly zálohovat tak důležité dokumenty, aby se nemohlo stát, že se prostě všechny dokumenty, které má lesní správce u sebe, aby se nemohly ztratit, tzn. jestli by bylo možné udělat nějakou zálohu, případně to archivovat, přece jen hospodaření v lesích je na několik desítek, možná i stovek let, takže není úplně v síle jednotlivých ZaM všechno ohlídat



**Starosta** – určitě to je nějaký další systémový krok, nějaká elektronizace úřadu a toto všechno, velmi rád by využil nějakých možných potenciálních dotací které by třeba k tomuto vedly, tady musí říct takovou určitou konkrétní okolnost, která to možná vysvětlí – p. Gregor byl člověk, který neovládal počítač, ve všech těch věcech fungoval rukou, ono to bylo poměrně nešikovné, když máte psát a zjišťovat si, jaké jsou kde dotace, i v tomto smyslu musí říct, díky p. Pudilovi jsme si zažádali o dotaci a díky tomu, že jsme žádali tehdy o tu dotaci, kterou ještě psal p. Gregor, taky tehdy díky tomu se přišlo na to, že se ztratily ty dokumenty, ono je to spolu takhle neuvěřitelně šroubovitě svázané, každopádně tu výzvu p. Leknera vnímá v tom smyslu jako podporu, aby úřad maximálně elektronizovali a byl by rád, aby v tomto smyslu byli maximálně moderní

**p. Tesarčíková** – samozřejmě ty 2 zprávy nezcizila, nechala si udělat kopie, které má u sebe a ráda je poskytne, není vůbec problém a p. Gregor také získával dotace, byl úspěšný, nebylo to nic velkého, ale byl úspěšný

**Starosta** – poslední 2 nárokové dotace jsme nedostali, protože jsme si o ně nezažádali, nárokové dotace z ÚK, nárokové dotace jsou takové, na které by dosáhl každý, kdo by si o ně požádal, to je potřeba říct v tomto smyslu a tu úspěšnost to staví do jiného světla

**p. Vorel** – jen se malinko vrátí, celou dobu tady všichni mluví – problém – městské lesy, p. starosta (a padlo to i z jiných stran) říkal, že je podané trestní oznámení na Policii ČR, tak ho podejte a nemusí tady sedět, a hodinu, nebo víc jak hodinu se bavit o tom, co jako kdo zavinil, tak to vyšetří policie a podle toho teprve mohou někoho napadat, někoho obviňovat, že on někde něco zkazil – myslí, že by to bylo jednodušší

**Starosta** – řekli, že to trestní oznámení byl dán úkol ho připravit, starosta ve spolupráci s právníkem města ho připravují a bude nějakým způsobem podáno – myslí, že je strašně správně, že ta zpráva KV zazněla, to co následuje po zprávě KV, která z jeho pohledu obsahuje fakta a nějaká takováto data, nikoliv obvinění nebo něco takového, myslí, že např. z členů ZaM minulého vedení zde nepadlo nějaké konkrétní obvinění někoho, tak ho mrzí, že to vůbec nechcete slyšet – ta diskuse tady byla napříč, hlásili se zastupitelé napříč, každý řekl to, jak to cítil, kdo chtěl něco říct, myslí, že to je správně, neomezujeme demokracii

**p. Dračka** – má poslední věc k té cyklostezce, co se týká cyklostezky, tak ta je plně v majetku kraje, ÚK, tzn. včetně i těch zmiňovaných gabionů a oni si museli provádět i tu těžbu, takže pokud zahrnuli do té finanční záležitosti i tyto stromy, tak si myslí že by bylo dobré je z toho vyjmout, protože to už není majetek města Bnš

**p. Pucholt** – v LHP se tyto těžby nezahrnují, protože to jsou víceméně těžby, které přicházejí nahodile podle požadavků investorů, protože investor musí pro tuto těžbu dřeva předložit majiteli lesa plán, soupis kácených stromů s jejich výčetním průměrem a případně i hmotností, aby se dalo spočítat, kolik tam tedy té hmoty doopravdy je a kromě toho, musí tedy o tom rozhodnout příslušný útvar státní správy lesů, což je orgán životního prostředí, nebo odboru životního prostředí, jak tady na městě, tak v Děčíně, tak tedy v Ústí n. L. – jak zjistil, jak to tady přečetl, tak ani jeden z nich o tom nic neví, jak je možné, že bylo káceno bez rozhodnutí, to rozhodnutí je to nejdůležitější, protože jinak má ten dohlížející orgán státní správy lesů plnou povinnost pokutovat toho, kdo toto provedl – to nejde ani tak o tu

*pokutu, ale jako o to, že každý ten m<sup>2</sup> toho lesa, které se tam provede odnětí, tak se platí tedy poplatek za odnětí, který dělá někdy taky až 1 000 000,- za ha, takže nedělejme si žádné iluze o tom, že tady se jednalo o jakýsi pakatel*

**p. Semerádt** – jako bývalý člen kontrolní komise se musí vyjádřit k té problematice lesů – nikdo z kontrolní komise nebyl odborník na lesní hospodářství, vycházeli z podkladů, které byly dodány, ať to byly příjmy, výdaje, zisky, kolik bylo pokáceno, kolik bylo vysázeno, odborné posouzení správy lesů, neshledali tam žádné závady, z toho vycházeli a takto taky napsali, že neshledávají žádné nedostatky, možná byla chyba, že si k té kontrole nepozvali odborníka, třeba jako je p. Pucholt, to byla možná celá ta chyba

**p. Černá** – takže se p. Semerádt omlouvá p. Tesarčíkové a p. Vrbickému?, protože to tady p. Černé připadá, že hledají slabá místa všech a chtěli se posunovat, chtěli něco řešit a pořád se tady vrací někam zpět, zpět a zpět, o 10, o kolik let – máme to v řešení, bude to na policii, znovu se přiklání k tomu, držme se, pracujme a jedme dál

**p. Dračka** – reaguje na p. Pucholta – chtěl by mu říct, že to co tady řekl při svém posledním příspěvku, takže má naprostou pravdu – je tam pouze jedna jediná věc, že by se měli zabývat lesy, které patří do majetku města Bnš, ale cyklostezka kompletně celá je v majetku ÚK, nemohou to tudíž spojovat dohromady

**Starosta** – tady jde o to, jak daleký úsek od té cyklostezky je na mysli, koneckonců město v současné době vede s KÚ spory, které řeší právník, řeší to KÚ o tom majetku, či je atd., takže to je ještě úplně jiná dimenze komplikovanosti problému

*Celá diskuse je zveřejněna na internetových stránkách města – [www.benesovnpl.cz](http://www.benesovnpl.cz)*

#### **Usnesení č. 113/2015 :**

**ZaM bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.**

V čase 18:21 vyhlásil starosta čtrnáctiminutovou přestávku.

#### **4. PRODEJ A KOUPE MAJETKU MĚSTA**

Nabídka na odkoupení bytové jednotky č. 494/5 v domě č.p. 494, Děčínská ul., Benešov nad Ploučnicí a zrušení předkupního práva.

Starosta nahlašuje k projednávání události střet zájmů (kupujícím bytu je osoba blízká).

Návrh na usnesení:

1/ ZaM neschválilo koupi bytové jednotky č. 5 v domě č.p. 494, Děčínská ul., Benešov nad Ploučnicí za cenu ve výši 388 000,-- Kč.

2/ ZaM schválilo zrušení předkupního práva pro město Benešov nad Ploučnicí k bytové jednotce č. 5, v domě č.p. 494, Děčínská ul., Benešov nad Ploučnicí.

3/ ZaM schválilo uzavření smlouvy o zrušení předkupního práva mezi městem Benešovem nad Ploučnicí a manželi Pečovými, bytem Benešov nad Ploučnicí, Děčínská 494.



*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 114/2015 :**

**ZaM neschválilo** koupi bytové jednotky č. 5 v domě č.p. 494, Děčínská ul., Benešov nad Ploučnicí za cenu ve výši 388 000,-- Kč.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro ( p. Dračka, p. Urx, p. Zelený, p. Jansa, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický, p. Kulíková, p. Myšíková, p. Mádle, p. Provazník, p. Tojmarová ) 3 se zdrželi ( p. Lekner, p. Ušák, p. Prášek )*

**Usnesení č. 115/2015 :**

**ZaM schválilo** zrušení předkupního práva pro město Benešov nad Ploučnicí k bytové jednotce č. 5, v domě č.p. 494, Děčínská ul., Benešov nad Ploučnicí.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( p. Dračka, p. Urx, p. Zelený, p. Jansa, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický, p. Kulíková, p. Myšíková, p. Mádle, p. Provazník, p. Tojmarová, p. Lekner, p. Prášek ) 1 se zdržel ( p. Ušák )*

**Usnesení č. 116/2015 :**

**ZaM schválilo** uzavření smlouvy o zrušení předkupního práva mezi městem Benešovem nad Ploučnicí a manželi Pečovými, bytem Benešov nad Ploučnicí, Děčínská 494.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 15 pro ( všichni )*

**5. ROZBOR HOSPODAŘENÍ MĚSTA I. POL. 2015, ROZPOČTOVÁ OPATŘENÍ**

**5.1. Rozbor hospodaření města za 2. čtvrtletí**

*p. Sluková – přednesla rozbor hospodaření města za 2. čtvrtletí*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 117/2015 :**

**ZaM schvaluje** rozbor hospodaření města za 2. čtvrtletí 2015.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 15 pro ( všichni )*

**5.2. Rozpočtové opatření č. 16**

*p. Sluková – přednesla rozpočtové opatření č. 16*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 118/2015 :**

**ZaM schvaluje** rozpočtové opatření č. 16.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 15 pro ( všichni )*

**5.3. Rozpočtové opatření č. 17**

*p. Sluková – přednesla rozpočtové opatření č. 17*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 119/2015 :**

**ZaM schvaluje** rozpočtové opatření č. 17.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 15 pro ( všichni )*

**5.4. Rozpočtové opatření č. 18**

*p. Sluková – přednesla rozpočtové opatření č. 18*

*Celá diskuse je zveřejněna na internetových stránkách města – [www.benesovnpl.cz](http://www.benesovnpl.cz)*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 120/2015 :**

**ZaM schvaluje** rozpočtové opatření č. 18.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( p. Dračka, p. Urx, p. Zelený, p. Jansa, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický, p. Kulíková, p. Myšíková, p. Mádle, p. Ušák, p. Tojmarová, p. Lekner, p. Prášek ) 1 se zdržel ( p. Provazník )*

**5.5. Rozpočtové opatření č. 19**

*p. Sluková – přednesla rozpočtové opatření č. 19*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 121/2015 :**

**ZaM schvaluje** rozpočtové opatření č. 19.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( p. Dračka, p. Urx, p. Zelený, p. Jansa, p. Tesarčíková, p. Provazník, p. Vrbický, p. Kulíková, p. Myšíková, p. Mádle, p. Ušák, p. Tojmarová, p. Lekner, p. Prášek ) 1 se zdržel ( p. Černá )*

**5.6. Rozpočtové opatření č. 20**

*p. Sluková – přednesla rozpočtové opatření č. 20*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 122/2015 :**

**ZaM schvaluje** rozpočtové opatření č. 20.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 15 pro ( všichni )*

**5.7. Rozpočtové opatření č. 22**

*p. Sluková – přednesla rozpočtové opatření č. 22*

*p. Kulíková – doplňuje informaci k tomuto rozpočtovému opatření*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 123/2015 :**

**ZaM schvaluje** rozpočtové opatření č. 22.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( p. Dračka, p. Černá, p. Zelený, p. Jansa, p. Tesarčíková, p. Provazník, p. Vrbický, p. Kulíková, p. Myšíková, p. Mádle, p. Ušák, p. Tojmarová, p. Lekner, p. Prášek ) 1 se zdržel ( p. Urx )*

**5.8. Rozpočtové opatření č. 23**

*p. Sluková – přednesla rozpočtové opatření č. 23*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 124/2015 :**

**ZaM schvaluje** rozpočtové opatření č. 23.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 15 pro ( všichni )*

**5.9. Rozpočtové opatření č. 24**

*p. Sluková – přednesla rozpočtové opatření č. 24*

*p. Tesarčíková – doplňuje informaci k tomuto rozpočtovému opatření*

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 125/2015 :**

**ZaM schvaluje** rozpočtové opatření č. 24.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 15 pro ( všichni )*

**5.10. Rozpočtové opatření č. 25**

*p. Sluková – přednesla rozpočtové opatření č. 25*

*p. Košnar – doplňuje informaci k tomuto rozpočtovému opatření*

*Celá diskuse je zveřejněna na internetových stránkách města – [www.benesovnpl.cz](http://www.benesovnpl.cz)*

*Starosta – navrhuje snížení částky z 350 000,- na 250 000,-*

*Starosta nechal hlasovat o novém návrhu usnesení*

**Usnesení č. 126/2015 :**

**ZaM schvaluje** rozpočtové opatření č. 25 a částka se upravuje do max. částky 250 000,-.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 14 pro ( p. Dračka, p. Černá, p. Zelený, p. Jansa, p.*

Tesarčíková, p. Provazník, p. Urx, p. Kulíková, p. Myšíková, p. Mádle, p. Ušák, p. Tojmarová, p. Lekner, p. Prášek ) 1 proti ( p. Vrbický )

V čase 19:52 vyhlásil starosta osmnáctiminutovou přestávku.

## **6. ZPRÁVA O ČINNOSTI MÚ A ČINNOSTI MĚSTA**

**p. Přivřel** – přednesl zprávu o činnosti městského úřadu – věnoval se: zateplení ZŠ, opravám komunikací ve městě (ul. Boženy Němcové, ul. Nádražní a ul. Sokolský vrch), opravám chodníků ve městě, vyhlášenému 3. kolu VŘ na hasičský vůz, pracím spojených se získáním dotace na svozové vozidlo na bioodpad, strategickému plánu města, opravám památkových objektů ve městě (sloup na náměstí, Kalvárie u vstupu do zámku a hrobka Mattauschů na hřbitově), zadání územního plánu, finančnímu odboru (provádění rozpočtových změn a příprava rozpočtu na rok 2016), odboru správy majetku (příprava zadávací dokumentace pro VŘ na opravu střechy budovy kina, příprava podkladů pro získání dotací na snížení energetické náročnosti budov v majetku města), odboru hospodářsko-správnímu (získání dotace na výkon sociální práce ze státního rozpočtu), stavebnímu úřadu

**Starosta** – přednesl zprávu o činnosti vedení města – věnoval se: nejrůznějším dotačním akcím (workoutové hřiště, Den s cyklostezkou, svozové auto, modernizace sběrného dvora, svoz komunálního odpadu, energeticky úsporné dotace týkající se bílé školy a MěÚ, zpracování a realizace strategického plánu rozvoje města), úsporám (na nákupech energie – elektřiny a plynu), soudnímu sporu s firmou N+N Konstrukce a dopravní stavby Litoměřice, spuštění nového webu, představení p. Ing. Pavla Košnara (ředitele p.o. Služby města), investicím Služeb města (chodníky, opravy silnic, rekonstrukce vodovodu a kanalizace)

**p. Přivřel** – děkuje benešovským seniorům (v rámci akce Den s cyklostezkou)

**p. Tojmarová** – také děkuje seniorům v rámci akce Den s cyklostezkou

– informuje o akcích v rámci Národní sítě Zdravých měst – věnuje se Fóru 2015 ZM, které v Bnš proběhne a všechny zve

Celá diskuse je zveřejněna na internetových stránkách města – [www.benesovnpl.cz](http://www.benesovnpl.cz)

### **Usnesení č. 127/2015 :**

**ZaM bere na vědomí zprávu o činnosti MÚ a města Benešov nad Ploučnicí.**

## **7. ZPRÁVA O ČINNOSTI BENEŠOVSKÉ TEPLÁRENSKÉ SPOLEČNOSTI**

*p. Košnar – přednesl zprávu o činnosti BTS*

*p. Beneš – informoval o technickém stavu BTS*

### **Usnesení č. 128/2015 :**

**ZaM bere na vědomí zprávu o činnosti Benešovské teplárenské společnosti.**

## **8. REKONSTRUKCE RaM A PROGRAMOVÉ PROHLÁŠENÍ RaM**

**Starosta** – *pokusí se být konstruktivní a nebořit nějakým způsobem získávanou a budovanou důvěru*

*– v průběhu léta jsme v různých sestavách jednali a jednáme, je to o budování důvěry a ten proces ještě není zcela dokončen – pevně doufá, že budou schopni v brzkém čase předložit funkční řešení našeho města*

**Místostarosta** – *jednáme opravdu intenzivně, až měl pocit, že je úplně přejednaný– snaží se*

**p. Zelený** – *navrhuje revokaci usnesení č. 76/2015, které se týkalo návrhu na funkci místostarosty jako neuvolněné funkce – navrhuje, aby došlo ke změně – aby funkce místostarosty byla uvolněná*

**Starosta** – *dotazuje se p. Zeleného, jestli souhlasí s tím, že by toto bylo součástí nějakých procedur tzn. šlo to tak, jak si řekli, že tu bude nějaká dohoda, že to projde RaM a že to bude mít nějakou čest v čase, kdy se uzavře dohoda, protože přesně toto dávání materiálů na stůl, takovýchto jakýchsi jednostranných kroků, je to o tom nabourávání té důvěry–ptal se dnes, co má očekávat a dozvěděl se, že má očekávat materiál týkající se příspěvkové organizace a teď se dozvěděl ještě o tomto materiálu*

*– nemá problém s tím, že město potřebuje uvolněného místostarostu, který se tomu bude věnovat naplno, z hlediska i nějakého ohodnocení a tak je to i koncipováno – nicméně toto je přesně to, co ho trochu mrzí, že se jedná a pak se přednese návrh, který nemá vazbu na to, o čem se jedná*

**p. Zelený** – *nemyslí, že tímto návrhem by narušovali důvěru, o kterou se snaží – naopak si myslí, že v zájmu spolupráce, která mezi starostou a místostarostou panuje, je toto příhodné – cítí to tak, proto to navrhl, aby se této funkci mohl p. Jansa věnovat naplno – doufá že bude souhlasit, nebo ví, že p. Jansa souhlasí a proto to navrhl, protože si myslí, že to logicky z toho vyplývá a nemyslí si, že by tímto nějakým způsobem narušovali důvěru mezi nimi*

**Starosta** – *vadí mu ten princip v tom, že když si říkali dohodu a dohadovali se (přicházeli z celou řadou variant, jak by to mělo být, jak by to chtěli – programových i personálních) – tak z jejich strany (p. Zeleného pozn.), adresně si starosta podával ruku s p. Urxem v červnu, zazněl jeden konstruktivní návrh, konkrétně v pondělí, že by starosta mohl odstoupit – to byl konstruktivní návrh z jejich strany (p. Zeleného pozn.)– a teď nějakým způsobem ho to mrzí, nemá problém s tím, aby místostarosta byl uvolněn, nicméně mělo to být součástí nějaké dohody, to ho na tom mrzí, nepovažuje to za úplně fér*

**p. Urx** – *chce říct, že p. Jansa tu práci začal dělat velice dobře, že to je vidět za ním a věnuje*

*tomu času víc, než ta funkce neuvolněná vyžaduje, takže by měl být uvolněný především – to je jejich názor*

**Starosta** – *ale to nikdo nezpochybňuje, jen je mrzí, že jim ho neřekli – říkáte teď*

**p. Kulíková** – *chtěla jen říct, že to, aby RaM doporučila Petra Jansu do této funkce se mělo jednat na dnešním mimořádném zasedání RaM, ke kterému nedošlo z těch důvodů, z jakých si včera vyříkávali a jinak se to mělo řešit dneska, ale dneska to RaM měla doporučit a mimochodem starosta sám na některých jednáních řekl, že by p. Jansa do této funkce měl být zvolen*

**Starosta** – *se přeci nedistancuje od výroku, že město potřebuje uvolněného místostarostu, to je evidentní, z jeho pohledu – to tady sám řekl, ještě než p. Kulíková přivoněla, že to řekl – nicméně mu vadí ten princip dohody – to není dohoda, to je diktát, to je jednání z pozice síly*

**p. Myšíková** – *ke vši účtě je překvapená, je zklamaná, neboť byla ve vyjednávacím týmu, kde byla atmosféra, která měla (vypadalo, že bude mít) konstruktivní řešení, byly tam nastaveny (připadalo jí, že jsou nastaveny) nějaké komunikační kanály, které povedou ku prospěchu města a šlo k nějakému vyjednávání, namísto vyjednávání (podotýká, ve středu nepadla ani zmínka, v podstatě vypadalo to tak, že se sešli a byl tam Petr Jansa, Kuba Zelený, p. Černá) vyslechli si je (p. Myšíkovou pozn.) s tím, že se poradí a že dojde k nějakému jednání – nezlobte se, když někdo za týden bez připomenutí řekne, že máte jiného parťáka na práci a máte zodpovědnost k městu, je 9 hodin večer, tak sakriš, takhle se opravdu nejedná*

*– chtěla říct ještě jednu věc – zmiňovala to tam, byla by ráda, kdyby to bývali tlumočili – je jí jasné (a všichni počítat umíme), že 8 není 7, ale slušnost se nějak vytrácí*

**Starosta** – *v tomto případě určitě ne z jejich strany (ze starostovi pozn.)*

**p. Prášek** – *také se dnes pídil po materiálu Programové prohlášení RaM a samozřejmě žádné – asi možná, že kdyby se zeptal dřív někoho, tak možná, že někdo z nich ho má, aby ho p. Práškoví poskytl, nebo vytvořil – pojďme se klidně o tom bavit, o tom programovém prohlášení, asi nemá nikdo problém s tím, proč by měl být místostarosta uvolněný, akorát ho zarazí to, že s tím návrhem na revokaci usnesení před 2 měsíci přišli právě oni (p. Urx a spol. pozn.) a chtěli, aby místostarosta byl neuvolněný – takže to není z jejich hlavy (p. Práška pozn.), tak p. Prášek neví, jestli vědí vůbec, co chtějí – vždyť to si přeci měli být vědomi už před těmi 2 měsíci, že to nebude dostatečné, že toho času ten místostarosta bude mít málo pro tu práci, že té práce je skutečně hodně, pro to zlepšení té komunikace především a tak si p. Prášek říká, hergot to to nevěděli ?*

**p. Urx** – *jen by odpověděl p. Práškoví – před těmi 2 měsíci navrhovali ty místostarosty 2 neuvolněné, nakonec kompromisem v tu chvíli došlo k tomu, že se zvolil 1, s tím, že se bude řešit dále v září*

**Starosta** – *jenomže se neřeší – p. Urx to řekl sám*

**p. Lekner** – *chtěl by k tomu říct, Petře Tojmarové vyčítali, špatnou komunikaci – opět dnes přišli (p. Urx a spol. pozn.) s návrhem, který tady předložili až přímo prostě na jednání ZaM, pokud si dobře vzpomíná, tak kino celé zatleskalo, když si p. Urx*

s p. Ušákem podali ruku – tady je vidět, že vlastně ta podaná ruka p. Urxe neplatí

**Starosta** – předkládal 2 měsíce návrhy a p. Urx jen navrhoval, aby starosta odstoupil

**p. Urx** – dotazuje se, zda má říct, co řekl na RaM

**Starosta** – p. Urx může říct relativně cokoliv

**p. Homola** – opět mu to připadá jako při posledním sezení, jako šaškárna – navrhuji 2 neuvolněné, pak 1 neuvolněného, teď chtějí uvolněného – proč to neřekli hned, ano všichni p. Jansu známe, ano p. Jansa to bude dělat dobře, tak hergot bude neuvolněný, bude tu práci dělat dobře – tak proč ho nezvolili, nebo neprosadili hned? – většinou toho chlapa všichni známe tady – tak proč ho neprosadili hned? a teď tady vyskakují ke konci schůze s takovými blbostmi – to tedy doopravdy p. Homola je normální občan, ale tohle nechápe

– k p. Černé má jednu otázku, když už má ten mikrofon – Fakt si myslí, že 36% voličů je banda křiklounů? Takhle uráží lidi tady v Bnš? To bylo na Facebooku, článek p. Černé (když zmlkla banda křiklounů, tak mohli pracovat) – přesně tohle tam vyšlo, neví, kdo to tam dal, ale bylo to p. Černé – vyšlo to na Facebooku tak ať se na to p. Černá podívá, jinak by o tom p. Homola nemluvil, ale toto ho uráží, nejen jeho, ale 36% voličů

– proč si to neprosadili hned, tohle p. Homola nechápe – pokud si pamatuje dost dobře, tady prohlašovali, tahle strana (p. Urx a spol. pozn.), že chtějí buď 2 neuvolněné, pak to kleslo na 1 neuvolněného, tak neví, tak nemuseli přistoupit na ten kompromis, je jich víc, tak na něj nemuseli přistoupit a mohli říct rovnou, p. Jansa to bude dělat, tak ať to dělá pořádně

**Starosta** – mnohem víc, než slovo kompromis slyší slovo, ať se starosta nediví, že se vyjednává z pozice síly, ale dobře

**p. Jandášová** – jestli tedy nevádí, že pracuje na úřadě, ale doufá, že může také říct svůj názor – když tady p. Homola říká, že to vyšlo na stránkách její sestry, tak by ho chtěla poprosit (jestli ten článek má), ať ho vytiskne a donese ho na příští ZaM a přečteme si ho

**p. Provazník** – neví, jak ostatním, ale je mu z toho smutno, p. Homola to řekl asi jasně, jaké byly výsledky voleb? Je jim to úplně jedno, koho ty lidi zvolili? – připadá mu to, že máme demokracii, kterou všichni chtěli, jsme strašně rádi, že jí máme a oni tu demokracii teď mění v nějaký autoritativní režim – neví, čemu se p. Urx směje, konkrétně on, p. Urx byl pro to, jak je ten úřad špatně řízený p. Tojmarovou, jak je neprůhledný, jak je nekonstruktivní – měsíc, dva je p. Urx členem RaM a p. Provazník vidí na koupališti (Den s cyklostezkou) p. Urxem vyrobená trička – to p. Provazníkovi nepřijde fěr, p. Provazník mít tu firmu, co má p. Urx, p. Provazník by toto neudělal – p. Kulíková bude mít centrum dětí, stane se nejspíš ředitelkou centra, Petr Jansa je, nic proti tomu, ano, p. Provazník souhlasí s tím, že p. Jansa může být a měl by být místostarosta na plný úvazek, nemá s tím p. Provazník nejmenší problém – ale zase, není to střet zájmů? jeho zakázky od města vůči jemu, jeho konkrétní osobě (p. Jansy pozn.) – co ještě chtějí? Chtějí víc a víc? Kam nás chtějí až zatlačit? – občané přece nás měli právo volit, zvolili nás, respektive pak tedy nějakou shodou (ano zradou, řekněme si to), zradou zase jejich (p. Urxe a spol. pozn.) – oni jen



*utahují a utahují ten opasek*

**Starosta** – jen by se chtěl zeptat p. Černé upřímně – p. Černá opět řekla nedodržené slovo, starosta se ptá, v čem vůči p. Černé nedodržel slovo

**p. Černá** – starosta nechává mluvit lidi a urážet a starosta ví dobře, že to není pravda

**Starosta** – co není pravda?

**p. Černá** – to, co říkal p. Homola, opravdu, řekli si, že nebudou vytahovat Facebook, řekli si to na všech dohodách

**Starosta** – Facebook nevytáhl

**p. Černá** – tak to tady máte zrušit a máte tu řeč ukončit

**Starosta** – takže lži, našich příznivců jsou lži

**p. Černá** – ne, o lžích nemluví

**Starosta** – nechává, řídí poměrně benevolentně diskuse, ano, protože myslí, že ...

**p. Černá** – to je starosta hodný určitě – může ještě k té středě, p. Myšíková a p. Černá tam seděli?

**Starosta** – určitě, samozřejmě

**p. Černá** – na povídání a na dohodu žádnou nešli, šli (p. Černá pozn.) se s nimi (se starostou pozn.) setkat a šli jakoby diskutovat konstruktivně – byli jste na nás vcelku připravení, my to ani nevěděli – nám to pak p. Jansa řekl a nic jsme si tam nedohodli – starosta nám řekl, jak si to představuje, co se bude dít, jak to chce – my řekli dobře, my to promyslíme, žádné závěry z tohoto jednání neudělali – nemyslí, že je něco špatně, když chtějí jenom změnit, aby Petr Jansa věděl že má pevné zaměstnání a měl za to peníze, tak jako je chce vždycky tady pořád p. Petra Tojmarová

**Starosta** – to je nefěr, to je velmi nefěr

**p. Černá** – od vás je to úplně stejné, úplně

**p. Urx** – rád by odpověděl p. Provazníkovi na to, jak říkal, jak tady řešíme demokracii – ano, demokracie je 8 zastupitelů, je většina proti 7 – to je demokratické, většinové, volené zastupitelstvo ad a)

– ad b) k tričkům p. Urxe, které dělal – ukažte někoho, kdo vám udělá tričko za 60,- Kč včetně potisku

**p. Kulíková** – také odpoví p. Provazníkovi, s tou jeho poznámkou, že by p. Kulíková měla být zřejmě ředitelka CDM – tak jo – p. Kulíková se omlouvá za to, že 6 let buduje CDM, které takhle prostě dala na stůl a moc v tuhle chvíli děkuje p. místostarostovi a všem vedoucím odborů, kteří za tohle léto odvedli neskutečný kus práce, abychom 2. září mohli pro rodiny s dětmi a pro ostatní otevřít CDM, protože tohle město si ho zaslouží – a p. Kulíková ho buduje 6 let a vůbec neví, proč by se měla stydět za to, že by měla v tuto chvíli sedět ve vedoucí pozici této organizace – vůbec, nestydí se za to a řekne to nahlas, protože to celé vybudovala p. Kulíková, úplně od píky

**p. Provazník** – nejprve začne, protože p. Kulíková mu tohle odpověděla, začne k její odpovědi – ano, to 6 let budovala, p. Provazník ji zná za tu dobu, co to tu budovala a má p. Kulíková pravdu v tomto jí p. Provazník dá za pravdu, myslí, že všichni, co jsme tady – si to vybudovala p. Kulíková, to má pravdu, ale zrovna tak 6 let



*s nimi něco budovala, co na základě ničeho naprosto popřela, zničila a je to uvedlo do pozice, ve které jsou – jim lidi v demokracii, jak říká p. Urx, ve vládě lidu, je lidi zvolili s p. Kulíkovou – my jsme tam s p. Kulíkovou to budovali 6 let, p. Kulíkové názory – nebo p. Kulíková s nimi nepracovala? Nescházeli se? – nemyslí centrum, teď mluví – asi to p. Kulíková nepochopila, p. Provazník jí to uvede – nás všechny jako kamarády, co budovali tu změnu, kterou tady chtěli – tak ta změna je p. Kulíková – my tady něco vybudovali a p. Kulíková to změnila, takže p. Kulíková je ta změna – nic proti centru, se změnou, ano, perfektní název Změna, tak se to krásně změnilo a k p. Urxovi – nejde o tu cenu, ta je samozřejmě asi vynikající, p. Provazník chápe, že všechno se má snížit na ty náklady nejnížší, ale jde o ten princip – p. Provazník v té RaM seděl, byl odvolán a nic si z toho neprofitoval, vůbec nic a že si myslí, že na tolik je p. Urx chytrý a znalý prostředí, si tohle zrovna mohl odpustit*

**Starosta** – *nesmírně ho mrzí taková ta hra, ta hra, že vlastně oni (p. Urx a spol. pozn.) jsou ti morálnější – dozvěděl se to několikrát od řady z jejich zastupitelů „my jsme ti morálnější“ – starosta je takový trochu víc morální, on by na to neměl, pořád přemýšlí, v čem se ta morálka projevuje – pokud máte osmičku, která neodpovídá výsledku voleb (neodpovídá) a to chování prostě není, i při tom vyjednávání mu to úplně fér nepřijde – opravdu si myslel, že 2 měsíce, že přijdou s p. Urxem s nějakým řešením, na kterém si podali ruku, že s ním přijdou a něco z toho bude, že z toho bude spolupráce a místo toho vidí jen vražedné pohledy na RaM a ještě nepřišli s žádným konstruktivním návrhem – a prostě je to takové zvláštní*

**p. Myšíková** – *jen ještě na vysvětlenou p. Černé – p. Myšíková neřekla, že se na něčem dohodli, právě to vůbec nebylo bez p. Černé nějaké informace – vy jste tam v podstatě byli taková troška bez projevu, bez nějaké – právě, kdyby v tu chvíli řekli, nebo naznačili, že mají nějaké řešení, prostě takhle se to opravdu nejedná – nikdo přece nedává člověka do týmu, aniž by to věděli, zvláště, co tomu starostovi dělají, proč aspoň jemu nedají nějakou informaci? – on má v tom mít partáka, má mít člověka, s kterým bude pracovat – proč se na to nepřipraví? (p. Urx a spol. pozn.) – a dozvíme se to opravdu ve středu v 9 hodin – je to bomba – pak p. Myšíkovou překvapuje takový ten sebejistý projev p. Urxe, jak hodnotí práci Petra Jansy, p. Myšíková vždycky když jedná s někým ve firmě, nebo v nějakém pracovním prostředí, ptá se kolegů, protože ví, na čem pracují a co je rozpracované, v čem pokračuje, jak se zapracovává a jak se vůbec tam cítí, to je další věc – prostě je to tedy fakt bomba*

**p. Vorel** – *vážení páni zastupitelé – posledních 10 minut mu přijde jako takový zbytečný žabomyší spor, vypadá to, že spousta lidí tady má takový pocit uražené ješitnosti, hází jeden na druhého něco, co je naprosto zbytečné – pokud ho neklame paměť, tak před 2 měsíci na posledním ZaM, se mluvilo o tom, že p. Jansa, jako neuvolněný bude dočasně do září, na ZaM v září, kde se to dořeší a jestliže tady padne návrh, aby se to dořešilo, tak neví, proč se nedá buď hlasovat o tom návrhu, protože je zbytečné tady vířit emocemi, vymýšlet „támhle ti nás zradili, támhle ti nás zradili“ vždyť je to pitomost, tohle si všechno vyříkali mezi sebou už před 2*

měsíci – měli 2 měsíce na to, aby se dohodli a oni se dohodnout nedokázali – takže to svědčí asi o tom, že se nechtějí dohodnout

**Starosta** – možná to p. Vorel pojmenovává překvapivě přesně

**p. Zelený** – chce nejvíc mluvit k p. Myšíkové z toho důvodu, že byl také přítomen na tom jednání – a řekne to lidsky, tak, jak to cítí – z toho rozhovoru cítil, že p. Ušák s p. Jansou spolupracují, sám p. Ušák říkal, že se mu spolupracuje dobře s p. Jansou – p. Zelený to tak cítí, cítí to prostě všude – vidí je po městě, několikrát je viděl po městě, jak spolu chodí, zná p. Jansu, ví, že má rodinu, ví, že má zaměstnání, ví, že tráví po večerech doděláváním jeho práce – je to pro něj (p. Jansu pozn.) těžké dělat tu funkci uvolněnou, je to prostě pro něj těžké, rozhodnout se mezi tady tím a tady tím – naprosto to chápe, protože to je obrovský závazek a p. Zelený prostě vidí, jak to funguje výborně, vidí ho hovořit s občany, všude, kde ho potká, a že po městě p. Zelený chodí pěšky, nebo ho vidí – všude si spolu povídají, povídá si s lidmi, hovoří spolu, spolu komunikují (p. Zelený a p. Jansa), co kdo mu říkal – a p. Zelený navrhl, navrhuje to sám za sebe, jako chlap zodpovědný za svou rodinu, že se o ni chce postarat, tak to berte, neberte to tak, jako že to je jeho politické nějaké hledisko, berte to tak, že to navrhuje p. Zelený sám za sebe, protože chce, aby se tomu p. Jansa věnoval uvolněně – smějte se, mějte nějaké emoce, ale takhle to prostě p. Zelený cítí a takhle to potřeboval říct – to je všechno

**p. Myšíková** – váží si toho, že k tomu má p. Zelený také přímý přístup, také to tak vnímala na té schůzce, všechno to dokáže pochopit, ale jednu věc neumí pochopit – proč to p. Zelený neřekl dřív, proč nemají v sobě tu chlapeckou zodpovědnost – říct to třeba dřív, připravit to, dát to na stůl, sakriš vždyť si ty věci dávají na stůl – buďte tedy těmi chlapy stále a vždy – ale opravdu nemá v tom žádnou emoci nepřejícnosti – a tedy překvapení ztráty té slušnosti, nechtěla by to dál rozvíjet, nějaký její pohled, jak říká p. Vorel – stejně je rozhodnuto

**Starosta** – může to teď trochu malinko oglosovat – zlehčující v téhle situaci – ale tím, jak prasklo to světlo, tak na to nevidí a mohl by v podstatě přerušit ZaM a mohli by to vyřešit za 14 dní, kdy by mohli jednat, ale ...

[V čase 21:21 se Ing. Mádle omluvil ze zbytku jednání.](#)

**p. Kulíková** – jen odpoví p. Myšíkové – ono to opravdu mělo být připraveno, měli dneska mít mimořádnou RaM, kde jeden z bodů bylo, aby RaM doporučila p. Jansu do této funkce, na této RaM se domluvili v pondělí na tom jednání, že proběhne dnes v 16 hodin, aby to bylo do té doby, než začne ZaM – RaM k tomu zaujala nějaký postoj – jen řekne, že to takhle mělo být, na tom se dohodli společně, jako radní, byl u toho p. Ušák, jako starosta a k té RaM dneska nedošlo, protože na té RaM také zazněla nějaká dohoda, kterou potom p. Ušák porušil a ta RaM dnes nebyla

**Starosta** – nesouhlasí s p. Kulíkovou, ale dobře

**p. Černá** – chtěla by opravdu poprosit, aby to už přestali řešit – ví, že p. Myšíková je strašně hodná, pracovitá – určitě nic proti tomu opravdu p. Černá nemá, ale měli stejnou situaci, kdy oni přišli na ZaM a řekli jim (p. Černé a spol. pozn.) na ZaM, že odstupuje p. Myšíková z RaM – úplně stejná situace

**Starosta** – ale to je nějaký ...

**p. Černá** – zase něco jiného, samozřejmě

**Starosta** – ne – subjektivní pocit jednoho člověka, který se rozhodne odstoupit z nějaké funkce – je jinou pozicí, než něco takového to

**p. Černá** – to pořád jen myslí na to, že ten p. Jansa prostě pracuje a potřebuje samozřejmě

**Starosta** – udělá konstruktivní gesto sám za sebe, jako chlap, za Ušáka – podpoří to, nicméně, předpokládá a doufá, že se tedy opravdu ještě sednou a že to je jejich poslední akt z pozice síly – že se domluví – moc je o to žádá, kvůli tomuhle městu, pojd'te se už domluvit

**p. Tojmarová** – ještě by se vyjádřila k tomu jednání, kde ji také právě překvapilo, že pouze mluví oni (p. Tojmarová a spol. pozn.) a dávají návrhy – samozřejmě taky v té funkci pracovala, pracovala tam od nevidím do nevidím a jejich návrh samozřejmě byl, aby 2. místostarosta byl z jejich strany – to celé oni skáceli (p. Urx a spol. pozn.), nešlo se o tom bavit, tak došlo k tomuto ústupku, že oni se to místa vzdají, ale dál už prostě neprobíhala žádná jednání a žádné od nich návrhy – a bylo by docela dobré slyšet od p. Jansy, ono přeci nestačí jenom chodit po městě, kontrolovat lavičky a bavit se s občany, to jako pro toto nestačí – chtěla by od p. Jansy slyšet i od p. starosty, nějakou vizi, proč on sám to chce na plný úvazek, když má ještě podnikání atd., jestli je to prostě zvládnutelné – mohli se bavit o zvyšování nějaké odměny atd. a prostě to tam nepadlo, na žádném jejich jednání – podali si tady na to ruku, že k nějakým jednáním dojde, tak to byla pouze jednání, kde představovali návrhy a oni jen říkali, že potřebují čas, na to, si to promyslet a vlastně se to nestihlo do tohoto jednání

**p. Lekner** – chce se zeptat, jestli třeba nehrozí, že v listopadu, nebo v říjnu zjistí, že se jim chodí po městě dobře ve třech a že třeba v listopadu na ZaM přijdou, že chtějí 2 uvolněné místostarosty – jestli tohle nehrozí – opravdu ho zaráží, měli 2 měsíce na komunikaci a zase přijdou – opravdu mu tam chybí v tom ta slušnost, v zákoně o obcích je napsáno, že všechny návrhy, které jsou důležité pro chod města, by měly být dány písemně v zákonné lhůtě a oni je dají tady na místě – je to pro něj od nich neslušné

**Starosta** – chtěl by, aby p. Kulíková glosovala když tak na mikrofon a poprosil ji o klid

**p. Prášek** – vrátí se ještě k tomu bodu programu, kterým je očekávaná Rekonstrukce RaM a to má nějak vypadat – jestli to bude pouze změna místostarosty, tak na to asi dohoda nepadla, na to si ruku nepodávali, pokud se nemýlí – takže pojd'me tu RaM nějakým způsobem rekonstruovat – jednou, na jaře proběhla změna, kterou p. Černá vyčetla kolegyni p. Myšíkové – vyčetla, že p. Myšíková je laskavě neinformovala o tom, že se ...

**Starosta** – prosí p. Černou, ať se když tak přihlásí a opraví p. Práška, ale opravdu by to chtělo, aby tady byla nějaká atmosféra k jednání

**p. Prášek** - ... že se rozhodla odstoupit z RaM – zaráží ho, že nikdo jiný nevyčetl Radkovi Provazníkovi jeho činnost v RaM – myslí, že za celé ty dva večery, které tady seděli, nikdo z nich p. Provazníkovi nevyčetl to, jak špatně pracoval a proč ho vlastně odvolávají, ačkoli měl tu největší podporu ze všech radních, to je upozorňuje – teď si bohužel nepamatuje, není si jistý, jestli p. Černá kolegyni Myšíkovou volila do RaM (to si není jist) – p. Černá skoro vůbec nehlasovala, p. Černá nehlasuje ani když se zdržuje – ale Radek Provazník měl tu největší podporu ze všech zastupitelů a nebylo mu vytknuto nic, za tu dobu, kdy pracoval v RaM, ani p. Práškoví, ani p. Provazníkovi – očekává v tuto chvíli ...

**Starosta** – chtěl by poprosit, aby to bylo takové jako maximálně slušné

**p. Průšek** – ... očekává v tuto chvíli, aby rekonstrukce RaM, která dnes nemohla proběhnout – protože to máme v programu, aby respektovala výsledek voleb a aby jako vítěz voleb Koalice pro Benešov měli v RaM většinu – myslí si, že důkazem toho, kde sedí kolegyně Kulíková je to, že tu většinu v RaM nemají, protože tu kolegyně Kulíková, ať může, jak chce deklarovat, že je pořád součástí koalice, tak podle jeho názoru si myslí, že není

**Starosta** – není chlapské a není fér říkat argumenty typu, že Andrea Kulíková je za ně (starosta a spol. pozn.) v RaM – to je opravdu velmi neférová argumentace – jestli se chtějí chovat slušně a jako chlapi, tak pojdte argumentovat o racionálních argumentech a neříkat tady tyhle ty nesmysly zcela účelově, tak, jak se to hodí – tak jak se to pojmenuje, ano, teď je tam p. Kulíková za ně – chtěl by poprosit o slušné chování, o klid v sále

**p. Provazník** – chtěl by se zeptat – bod 8 je Rekonstrukce RaM a programové prohlášení RaM a co to má do souvislosti, jestli má být p. místostarosta na půlku, nebo na celý – vidí v tom rozpor, když tak ať ho p. Urx opraví, směje se na p. Provazníka hezky

**p. Urx** – ten bod, ta Rekonstrukce RaM tam vložil p. starosta – v rámci jednání ZaM navrhli toto usnesení a to je jejich právo

**Starosta** – úplně jednoduchá prokazatelná lež – nic nevložil, na návrh p. Myšíkové schválilo ZaM tento bod – opravdu naprosto dokonale manipulují s věcmi, tak jak si to chtějí namalovat, tak, jak si to chtějí přebarvit, tak, jak si to chtějí posunout (p. Kulíková je za ně, starosta vložil tento bod) – byl p. Jansou ujištěn, že materiál jediný, který vložil je příspěvková organizace – dneska před RaM před ZaM – říkáte, že jste morálnější a že lžou (starosta a spol. pozn.) a že starosta řídí blbě schůzi, protože napomíná jen asi je – ale jemu to přijde opravdu brutálně tendenční – nezlobte se, ale je to tendenční

**Místostarosta** – uráží ho, když si takhle lžou z očí do očí – není to pravda, říkal starostovi, že bude zřejmě navržen na to, aby byl uvolněným místostarostou, tak jak tady stojí, respektive sedí, tak si za tím stojí – lžeme si už potom i na takovýchto základních faktech a je to špatně – starosta to věděl, moc dobře to věděl – má trošku strach, jestli může starostovi říkat, vůbec co mu má říkat a co ne

**Starosta** – takže lžeme a vy jste ti pravdomluvní a správní – přesto to podpoří

**p. Tesarčíková** – je hrozně ráda, že starosta řekl, že to podpoří, protože si také myslí, že dobře (nebude teď tady debatovat o těch principech, které si tady navzájem ty dvě strany vyčítají) – myslí, že je to zbytečné – myslí si, že dobře spolupracují (p. Ušák a p. Jansa), je to na tom městě vidět a p. Tesarčíková také chodí mezi občany města a p. Jansa je chválen jako tandem – myslí, že jsou dobrý tandem a tady jde o jedinou věc – debaty určitě budou pokračovat dál, jediné je, aby po těch 2 měsících, kdy to p. Jansa vyzkoušel a jde mu to, byl jmenován, nebo jeho funkce byla funkce uvolněná nikoliv neuvolněná – o nic jiného přeci nejde – ale je ráda, že starosta říká, že to podpoří

**p. Provazník** – ještě než dojde k tomu hlasování, protože si myslí, ať už hlasují, ať se někam posunou – chce se zeptat p. Kulíkové na čí straně tedy je, aby to p. Provazník tedy věděl, protože se přiznává, že to fakt neví do teďka

**p. Kulíková** – jako nezávislý kandidát je na své straně – je to pořád dokola, pořád, i když se na všech jednáních s p. Ušákem dohodneme, že tohle nebude pokračovat, tak to pořád pokračuje, každá schůzka a nějaká dohoda, která má nastat je jedna

*velká výhružka za druhou – je to pořád dokola*

**Starosta** – *to mu přijde velmi – vlastně ho to nepřekvapuje*

**p. Prášek** – *tak pochopitelně nezávislý kandidát jako jakýkoli kandidát má možnost složit si svoji vlastní kandidátku, kde bude sám, zcela nezávislým na komukoli jiném a stejně tak měla tu možnost i Andrea Kuliková a mohli ve své schránce s obálkou s hlasovacími lístky najít kolonku s nezávislým kandidátem 1 a tam by byla Andrea Kuliková a nikoli vedle dalších lidí, kteří byli na kandidátce Koalice pro Benešov, to ad 1) – když už tu zaslechli, jak funguje zastupitelská demokracie, nebo demokracie jako taková, kde rozhoduje většina, tak by rád kolegyni Kulikové (byl by rád, kdyby ho poslouchala, protože je to především pro ni) připomenul, že nikoli těsnou většinou, ale většinou se zástupci a kandidáti, kteří byli na kandidátce Koalice pro Benešov, shodli na tom, že kolegyně Mgr. Tojmarová v žádném případě nemá být odvolána 30.6. – většina zástupců na jednání, na setkání kandidátů z kandidátky Koalice pro Benešov, kromě p. Kulikové, se shodli na tom, že Petra Tojmarová svoji dosavadní práci odváděla velmi dobře a jediná p. Kuliková se rozhodla, že nebude respektovat názor všech jejích kolegů, díky kterým se i p. Kuliková možná dostala do ZaM, není to jen její práce samozřejmě – je to práce celé patnáctky – tak nerespektovala tento názor většiny a rozhodla se po svém a tady na tomto místě ji p. Prášek vyzývá, aby jako kandidátka za koalici pro Benešov složila mandát – protože to, jakým způsobem jedná p. Kuliková jménem koalice, což už se nedá takhle říct, vůbec špiní jméno koalice – to je jeho názor – takže ji vyzývá k tomu, aby složila mandát*

**Starosta** – *prosí p. Kulikovou o nějaké seriózní chování*

**p. Vorel** – *mrzí ho, že to musí říct, ale chtěl by poprosit p. Práška, aby přestal urážet lidi, kteří sedí tady na té druhé straně – jestliže on hovoří za koalici pro Benešov, tady na té straně už nikdo z nich zřejmě není, tak proč, místo toho, aby se tedy jednalo o program, který je, tzn. hlasovat o Petrovi Jansovi – proč odvádí pozornost napadáním jiných lidí – tak je slušný, a nebo je to hulvát – jsou dvě možnosti – slušný člověk nenapadá – když řeknu svůj názor, tak ho řeknu, ale nebudu nikoho urážet*

**p. Prášek** – *chce se tedy zeptat p. Vorla, čím že p. Kulikovou urazil – jen konstatoval fakt, který vyplynul ze schůzky kandidátů – snaží se, nejen s ní, ale i s ním, hovořit velmi slušně a nikoho nenapadá – jen popisoval, jak vyplynula schůzka jednání koalice – když to p. Vorel uráží p. Práška a od p. Vorla je to přijatelné – p. Vorel řekl, „věnujte se programu“, samozřejmě v programu je napsáno Rekonstrukce RaM a ta rekonstrukce (očekával p. Prášek, neví, jak to očekával p. Vorel) předpokládal, že bude v tom smyslu, že p. Andrea Kuliková (protože už není jejich zástupce v RaM) odstoupí z RaM a s pomocí hlasů, nejenom jejího, ale i třeba ostatních kolegů, rekonstruujeme RaM tak, aby třetím kandidátem v RaM, byl kandidát, který vyjde z jejich návrhu – tak si to představoval p. Prášek*

**p. Semerádt** – *nemá nic proti tomu, aby p. Jansa byl uvolněný na celý úvazek, protože určitě ta práce místostarosty je náročná, ale nelíbí se mu tady p. Urx, jak se ohání pořád demokracii nějakou, 8 ku 7 – jakým způsobem dosáhli té osmičky? Nějakým čistým? Za to by se měli všichni, jak tady sedí, stydět, protože těch 8 hlasů dostali od lidí, od voleb támhle ta strana, ne oni, oni to dostali přeběhlíkem – tak o tom by chvíli mlčel*

**p. Dračka** – *byl by moc rád, aby se vrátili k tématu – absolutní většina hovořících řekla, že nemá nic proti tomu, aby Petr Jansa byl uvolněným místostarostou – takže by rád*



*požádal, aby k tomu už konečně začali hlasovat, protože to jsou potom akorát zbytečné obstrukce, které se týkají úplně jiných záležitostí, než Petra Jansy*

*p. Myšíková – ještě se tedy vrátí, chtěla by právě být v tom tématu – když navrhla bod, který je teď zařazený v pořadí 8. Rekonstrukce RaM, programové prohlášení, tak se domnívala, že to všichni zúčastnění vezmou zodpovědně, že bude nastavena nějaká činnost, která je – odvolání p. Tojmarové, že je odůvodněné a že prostě bude ta práce připravovat, bude nějakým způsobem připravená – mrzí jí, že k tomu žádný materiál není a pak přijde návrh na úplný úvazek – to je amatérské, mrzí jí to z toho výkonu, když se řekne, odsouhlasí se to, odsouhlasím to jako ZaM a není to připravené a přijde tam tahle ta informace, tak jak tomu má věřit – kde je ta práce, kde je ten závazek vůči občanům, kteří tady stáli a měli tady emoce, chrčeli emocemi z obecnstva – kašlem na ně? – z toho důvod tam ten bod prosazovala, musí za sebe říct, že není spokojená s vypracováním materiálu k tomu bodu, protože žádný neexistuje – existuje pouze „je nás 8“ – opravdu p. Myšíkové jenom vadí tohle to*

*p. Říha – chtěl by se zeptat, když tedy p. Kulíková jako přešla z jedné strany na druhou, jestli by nebylo dobré, se taky zeptat lidí, nebo občanů Bnš, jestli si to přejí, jestli ji chtějí na té druhé straně, protože byla opravdu zvolená za jinou stranu a tím pádem se mění úplně jiná situace vlastně v celém ZaM, o rozhodování atd. – to je vlastně žolík a měli by se, podle p. Říhy, zeptat taky trošku lidí – co na to řeknou lidi, a ne se tady handrkovat mezi sebou – jestli by šla udělat nějaká anketa nebo něco – prostě je to o penězích, všechno to stojí prachy, ale tohle je vůči občanům nefér – prostě ona byla zvolená za tuhle tu stranu a teďka najednou je na druhé straně – obrátila se situace, síly a vůči lidem to není fér*

*Celá diskuse je zveřejněna na internetových stránkách města – [www.benesovnl.cz](http://www.benesovnl.cz)*

[V čase 21:21 se Ing. Mádle omluvil ze zbytku jednání.](#)

V čase 21:45 vyhlásil starosta pětiminutovou přestávku.

*Starosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

#### **Usnesení č. 129/2015 :**

**ZaM revokuje** usnesení č. 76/2015, které se týká ustavení funkce místostarosty jako neuvolněné.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 10 pro ( p. Dračka, p. Urx, p. Zelený, p. Jansa, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický, p. Kulíková, p. Provazník, p. Ušák ) 3 proti ( p. Lekner, p. Tojmarová, p. Prášek ) 1 se zdržela ( p. Myšíková )*

#### **Usnesení č. 130/2015 :**

**ZaM schvaluje** funkci místostarosty jako uvolněná.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 11 pro ( p. Dračka, p. Urx, p. Zelený, p. Myšíková, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický, p. Kulíková, p. Provazník, p. Ušák, p. Prášek ) 1 proti ( p. Lekner ) 2 se zdrželi ( p. Jansa, p. Tojmarová )*

### **9. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BNŠ N/PL**

*Starosta – podal informace k tomuto bodu – příští jednání ZaM by mělo schválit návrh na zadání zpracování územního plánu*

**Usnesení č. 131/2015 :**

**ZaM bere na vědomí** připomínky k návrhu zadání územního plánu Bnš n/Pl.

**10. ORGANIZAČNÍ ZÁLEŽITOSTI**

*Místostarosta – na posledním jednání ZaM se schvalovala zřizovací listina CDM, ale zapomněli jsme schválit i účinnost – tímto předkládám materiál, kterým bude určena účinnost příspěvkové organizace CDM Bnš k datu 2.9.2015*

*Místostarosta nechal hlasovat o návrhu usnesení*

**Usnesení č. 132/2015 :**

**ZaM schválilo** účinnost příspěvkové organizace města Centrum dětí a mládeže, Benešov nad Ploučnicí, IČ 71294589 a to od 02.09.2015.

*Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 8 pro ( p. Dračka, p. Urx, p. Zelený, p. Jansa, p. Tesarčíková, p. Černá, p. Vrbický, p. Kulíková ) 5 se zdrželo ( p. Lekner, p. Tojmarová, p. Prášek, p. Myšíková, p. Provazník ) 1 nepřítomen ( p. Ušák )*

*p. Prášek – má ještě jednu připomínku do bodu 10. Organizační záležitosti – a to je ta zřizovací listina a podoba té listiny – vadí mu, že v zřizovací listině jsou jakési zažlucené položky – navrhuje, aby zažlucená plocha textu byla odstraněna*

*p. Tesarčíková – měli jsme zde pracovní návrh, který jsme upravili a pak se udělala grafická úprava té ZL*

*p. Lekner – žádá, zda by zastupitelé mohli dostat do mailu aktuální verzi ZL*

*p. Prášek – stahuje svůj návrh*

**11. DISKUSE**

*p. Vorel – dotazuje se na stav mostu v Sokolovské ulici*

*Starosta – podal informace k této záležitosti*

*p. Koucká Elisová – v ulici ČSA je to tragické a nebezpečné – autobus zajíždí rohem až na chodník*

*p. Dušek – dotazuje se na kontejnery na odpad*

*Starosta – odpověděl na místě*

*p. Košnar – reaguje na podnět p. Koucké Elisové*

**12. NÁVRH NA USNESENÍ, ZÁVĚR**

V čase 22:19 ukončil starosta jednání ZaM.

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města – [www.benesovnpl.cz](http://www.benesovnpl.cz)

**Konec konceptu!**

**Starosta** – nesouhlasí s podáním tohoto materiálu. Avšak by byl rád, aby to co zaznělo bylo v zápise.

**p. Prášek** – vysvětluje, proč požadoval doplnění zápisu, protože zazněly závažné věci. Diskuze probíhala více jak hodinu a v zápise je pouze odkaz na internetové stránky na danou diskuzi, přijde mu to jako nedostatečné. Nový koncept mu přijde dostatečný a chválí zapisovatelku za doslovný přepis.

**Starosta** – „vnímání demokracie je vnímání práv menšiny. V situaci, kdy jeden člen zastupitelstva z 15 má zájem, aby to co zaznělo chce mít v zápise, vždycky to podpoří, má právo aby to tam bylo. Když tuto tezi nepřijmeme, tak degradujeme celý ten systém toho proč je ověřovatel, proč to má starosta znovu podepsat, protože většina odhlasuje, že červená je zelená a večer je ráno, bez ohledu co zaznělo a co je fakt“

**Starosta** nechal hlasovat o návrhu usnesení

### **Usnesení č. 17/2016:**

**ZaM neschvaluje** doplnění zápisu z jednání zastupitelstva 2.9.2015 (tzn. neschvaluje námistku proti celému zápisu od p. Práška a p. Ušáka)

Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 7 pro (p. Lekner, p. Ušák, Mgr. Tojmarová, p. Provazník, p. Myšíková, p. Prášek, Ing. Mádle), 8 proti (p. Dračka, p. Urx, p. Jansa, Mgr. Zelený, Mgr. Tesarčíková, Mgr. Černá, p. Vrbický, p. Kulíková)

## **9. Diskuze**

**p. Vorel** – ptá se, že se na internetu objevily fotky služebního auta na Starém městě, který tam parkuje každý večer. Dále se ptá na cenu výroby Benešovských kalendářů, že slyšel, že ta částka byla kolem 300.000,-

**Starosta** – cena kalendářů byla do 20tisíc Kč. Fotku auta neviděl a popírá, že by tam stálo každý večer. Je pravda, že auto využíval více než jindy z důvodu havárky svého auta, využíval ho tak jak říká kolektivní smlouva a benzín uhradil

**p. Sluková** – kalendáře stály 26.800,-

**p. Myšíková** – kalendář se jí líbí, reprezentuje a děkuje za něj

**p. Mádle** - nerad by se vnucoval a nerad by slyšel, že kontrolní výbor nedělá žádnou činnost, ale nikdo je od listopadu ničím nepověřil a přitom se výbor nabízí

**p. Tojmarová M.** – ptá se, jestli jsou místní komunikace všechny opravené nebo se ještě budou v letošním roce opravovat?

**Starosta** – v rozpočtu peníze na opravu jsou, budou se dělat v menším rozsahu než v loňském roce, protože se toho udělalo poměrně dost



**Tajemník** – pokud se jedná o lokální opravy, díry po zimě, tak se můžou okamžitě hlásit na odboru VŽP, p. Vrabc nebo p. Šohaj, oni tu opravu zajistí. Pokud se jedná o rozsáhlejší opravy, tak se to musí naplánovat dopředu. Běžné opravy se budou dělat i na podnět občanů

**p. Tojmarová M.** – jde jí o ulici na Táborském vrchu, na konci u Záleských, nedodělalo se to a zůstala tam díra, žádala už v roce 2014 odbor VŽP, zároveň s tím také opravu komunikace na Ovesnou a stále to není hotové, zda se v tom bude pokračovat

**Starosta** – poznamenají si to jako podnět, bude se řešit po zimě

**Místostarosta** – bude se provádět celopotah v ul. Tkalcovská, bylo by dobré, aby tohle všechno bylo připravené, když tady bude ta technika, v případě že se domluví na ceně

**p. Myšíková** – navrhuje ukládající ustanovení

**Starosta** – bere to jako jasný podnět, je to veřejný slib že se to udělá

**p. Myšíková** – líbilo by se jí, kdyby od vedoucího VŽP na příštím zastupitelstvu zaznělo vyjádření

**p. Tesarčíková** – připojuje se k opravám, že u školy jsou také obrovské díry, u hřiště

**Místostarosta** – toto je domluvené s firmou Bardzák

**Starosta** – návrh na usnesení by zněl, že ukládáme vedoucímu odboru VŽP Ing. Šohajovi přednést na příštím zastupitelstvu zprávu o plánu oprav komunikací v majetku města Benešova n/Pl. na rok 2016

**p. Tojmarová M.** – upozorňovala VŽP a i pana Košnara, že některé díry na Táborském vrchu nejsou červené a myslela, že je dočervení. Již v loňském roce upozorňovala na shnilá prkna u laviček na Táborském vrchu, platí nabídka, že pokud je vymění a ona dostane materiál, tak je natře

**Starosta** – řešilo se na obhlídce lesíka za Táborákem s p. Petrou Tojmarovou a panem Jansou, letos by se to mělo vyčistit, dají se pryč zrezavělé lampy a i lavičky by se s tím měly řešit

**Místostarosta** - váží si toho, mohlo by se to vyřešit formou, že si řeknou co potřebují a město jim to dodá, ale teď stejně není vhodné období. Zastaví se a řeknou si k tomu co je potřeba, že to pak zajistí

**p. Vorel** – ptá se, jestli se uvažuje, že by se upravila cesta, která vede zámeckým příkopem nahoru, že by se to alespoň předláždilo

**Starosta** – s NPÚ se podařilo domluvit, že se v letošním roce připraví kompletní projektové dokumentace na rekonstrukci Konojedského zámečku a s tím by se spojily i příkopy. S tím souvisí přeložka elektrického vedení, že by se domluvili s ČEZem o odstranění drátů, cesta by byla asi na dvě etapy.

*Místostarosta* – dodává, že jsou místa, kde kostičky úplně chybí, ale mají je na sběrném dvoře, zbyly z ulice Opletalova

*p. Tojmarová* – stále má zájem o pozici na funkci koordinátora, pokud Rada změní názor, nezříká se žádné práce

*p. Dračka* – má technickou poznámku, aby se to nezamluvilo, že by se ukládající ustanovení navržené p. Myšíkovou mělo odhlasovat

*Starosta* nechal hlasovat o návrhu usnesení

#### **Usnesení č. 18/2016:**

**Zastupitelstvo města ukládá** vedoucímu odboru VŽP připravit zprávu o plánu oprav komunikací po zimě 2015/2016 a převzatých oprav komunikacích v průběhu roku 2015.  
*Výsledek hlasování pro návrh usnesení: 15 pro (všichni)*

*Místostarosta* – začne se čistit lesík u Táboráku s panem Pudilem, bude docházet ke kácení podrostů, informuje, aby nevznikla panika, že se kácí celý les

*p. Dračka* – byl se podívat na stav stromů okolo včelína a jsou tam stromy těsně před pádem, nedoporučuje tam pouštět děti, mohlo by při větrném poryvu dojít k pádu

V čase 20:07 ukončil starosta jednání.

## 10. Závěr

Celý audiozáznam z jednání je zveřejněn na stránkách města:

<http://www.benesovnpl.cz/?page=usneseni-zastupitelstva>

Ověřovatelé zápisu : Radek Lekner.....

Pavel Urx .....

Zapisovatelka : Stanislava Feistnerová .....

.....  
Filip Ušák  
starosta města