

ZÁPIS
ze zasedání Zastupitelstva města Benešov nad Ploučnicí
konaného dne 13.1.2010 od 17:00 hodin v zasedací síni MěÚ

Přítomni : dle prezenční listiny / 13 /

Omluveni : Bc. Martin Tojmar, Zdeňka Neubauerová

Host : Ing. Houska

Za MěÚ : p. Přivřel - tajemník, p. Čvančarová - vedoucí HS odb., p. Sluková a p. Mansfeldová - odb. FaP, p. Vyhnálková - pověřená vedením odb. SM, p. Šohaj - vedoucí odb. VŽP, p. Kleinertová - ved. odb. FaP, Hodačová - zapisovatelka, p. Červenka - velitel MěP.

Celý záznam z jednání ZaM je v příloze na CD.

1. Zahájení

Starosta města Benešov nad Ploučnicí pan Karel Vrbický přivítal přítomné a seznámil je s programem jednání zasedání ZaM dne 13.1.2010.

Program :	1) Zahájení, návrhová komise, ověřovatelé zápisu	- starosta
	2) Kontrola usnesení z minulého ZaM	- starosta
	3) Prodej, koupě majetku města	- starosta
	4) Organizační záležitosti	- starosta
	5) Diskuse	
	6) Závěr	

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro

Usnesení č. 1/2010 :

ZaM schválilo program jednání ze dne 13.1.2010.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro

Usnesení č. 2/2010 :

ZaM schválilo návrhovou komisi ve složení : paní Franclová, Ing. Šuma, p. Semerádt.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro

Usnesení č. 3/2010 :

ZaM schválilo ověřovatele zápisu ve složení : pan Neliba a pan Klouček.

2. Kontrola usnesení

Starosta předal slovo panu Kloučkovi, který přednesl svou zprávu.

usn. č 6/2007 – komisi pro výběrové řízení informovat každé řádné zastupitelstvo o plnění usnesení č.2006/208 včetně podání informace o zveřejněných zakázkách.

Starosta navrhuje přesunout kontrolu **usn.č. 168/2009** na další zasedání ZaM. Materiál přišel až dnes a nebyl dostatek času, aby si ho zastupitelé prostudovali.

Zastupitelé souhlasí s odkladem kontroly usn.č. 168/2009 na další řádné zasedání ZaM.

usn. č.168/2009 – ZaM ukládá odboru VŽP zpracovat studii pro výstavbu parkoviště na p.p.č. 40/1 o výměře 335 m2 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí včetně stanovení okruhu všech účastníků řízení.

Starosta navrhuje, aby se na dalším zasedání RaM rozhodlo o kontrole hospodaření spol. BTS – jakým způsobem bude kontrola provedena. ZaM bude informováno o rozhodnutí RaM.

Ing. Šuma má názor, že kontrola ve spol. je zbytečná. Spol. BTS funguje dobře.

Pan Průša (jednatel spol. BTS) – dohled nad společnostmi, které se zabývají tepelným hospodářstvím provádí stát, provádí se pravidelné kontroly – výsledky byly publikovány i v Benešovských novinách a spustili jsme zkušební provoz internetových stránek, kde je doslovná citace závěru z poslední kontroly

Starosta – to však nebrání vlastníkov, aby provedl vlastní kontrolu, na které se ZaM dohodlo

usn. č. 191/2009 – ZaM odkládá rozhodnutí o kontrole hospodaření v BTS s.r.o na příští jednání ZaM.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro

Usnesení č. 4/2010 :

ZaM bere na vědomí plnění ukládajících usnesení z minulých jednání ZaM.

3. Prodej, koupě majetku města

3.1. prodej p.p.č. 851/4

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro

Usnesení č. 5/2010 :

ZaM schválilo prodej pozemku p.p.č. 851/4 o výměře 116 m2 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí manželům Janě a Alešovi Pospíšilovým, Žižkova 154, Benešov nad Ploučnicí za cenu **15 060,-Kč.**

3.2. prodej b.j.č. 351/1

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro

Usnesení č. 6/2010 :

ZaM schválilo prodej bytové jednotky č. 351/1 v domě č.p. 351, Českolipská ul., Benešov nad Ploučnicí paní Monice Mansfeldové, Palackého 78, Benešov nad Ploučnicí za cenu **256 000,-Kč.**

3.3. prodej p.p.č. 14/5

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro

Usnesení č. 7/2010 :

ZaM schválilo prodej pozemku p.p.č. 14/5 o výměře 141 m2 v k.ú. Ovesná, panu Martinu Fišerovi, Vilová 500, Benešov nad Ploučnicí za cenu **10 502,-Kč.**

3.4. prodej p.p.č. 229/10

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro

Usnesení č. 8/2010 :

ZaM schválilo prodej pozemku p.p.č. 229/10 o výměře 1032 m2 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí vlastníků bytových jednotek v domě č.p. 528, Bezručova ul., Benešov nad Ploučnicí do podílového spoluvlastnictví za cenu **31 668,-Kč.** Kupující : Radka Bajerová, Sídliště 625, Benešov nad Ploučnicí - 530/6530, Radek Bakovský, Bezručova 528, Benešov nad Ploučnicí -545/6530, Jiřina Jirušová, Bezručova 528, Benešov nad Ploučnicí -542/6530, Ing. Ladislav Jurásek, Bezručova 528, Benešov nad Ploučnicí -522/6530, Marie Keslerová,

Bezručova 528, Benešov nad Ploučnicí -534/6530, Petr Los, Bezručova 528, Benešov nad Ploučnicí -579/6530, Daniel Macek, Okořská 342/4, Praha, Čimice -227/6530, Ingrid Macková Okařská 342/4, Praha, Čimice -227/6530, manželé Bohumír Rychtecký a Marie Rychtecká, Bezručova 528, Benešov nad Ploučnicí do SJM -579/6530, Marie Šebková, Bezručova 528, Benešov nad Ploučnicí -543/6530, Jana Šilhartová, Bezručova 528, Benešov nad Ploučnicí – 596/6530, Helena Trojanová, U Tvrze 1470/43, Děčín VI-Letná – 579/6530, Jiřina Vrbská, Bezručova 528, Benešov nad Ploučnicí – 527/6530.

3.5. prodej b.j.č. 374/5

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro, 1 se zdržel

Usnesení č. 9/2010 :

ZaM schválilo prodej bytové jednotky č. 374/5 v domě č.p. 374, Českolipská ul., Benešov nad Ploučnicí, panu Tomáši Blažkovi, Jiřího z Poděbrad 519/20, Děčín – Letná a paní Lucii Hankové, Českolipská 374, Benešov nad Ploučnicí za **cenu 11 000,-Kč**.

3.6. prodej b.j.č. 494/7

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro, 1 se zdržel

Usnesení č. 10/2010 :

ZaM schválilo prodej bytové jednotky č. 494/7 o výměře 92,46 m² v domě č.p. 494 stojící na st.p. 628 v k.ú. Benešov nad Ploučnicí, Děčínská ul, manželům Ladislavu Zikovi a Lence Zikové, bytem Benešov nad Ploučnicí, Děčínská 494 do SJM za cenu **88 214,- Kč**.

3.7. záměr prodeje b.j. v domě č.p. 48

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro

Usnesení č. 11/2010 :

ZaM schválilo záměr prodeje bytových jednotek v domě č.p. 48, Zámecká ul, Benešov nad Ploučnicí stojící na st.p.č. 16 o výměře 401 m² v k.ú. Benešov nad Ploučnicí. Bytové jednotky č.48/1 o velikosti 80,02 m² I.kat., 48/2 o velikosti 69,12 m² I.kat., 48/3 o velikosti 99,36 m² I kat., 48/4 o velikosti 74,75 m² I kat., 48/5 o velikosti 101,02 m² I kat., 48/6 o velikosti 77,35 m² I kat.

4. Organizační záležitosti, různé

4.1. volba nového člena RaM

ZaM na svém posledním zasedání rozhodlo přesunout dovolbu člena do RaM na dnešní zasedání ZaM. Starosta nechal hlasovat o volbě hlasování nového člena RaM a navrhuje veřejné hlasování.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro

Usnesení č. 12/2010 :

ZaM schválilo veřejné hlasování o volbě nového člena rady města.

Starosta žádá zastupitele o jejich návrhy.

Navržení kandidáti : Mgr. Tesarčíková

Zdeňka Neubauerová

Pan Lekner – pokud byl odvolán Ing. Moravec kvůli střetu zájmu, tak volba paní Tesarčíkové jako vedoucí příspěvkové organizace je také střet zájmu, proto navrhuji paní Zdeňku Neubauerovou

Mgr. Špička – v žádném případě se nejedná o střet zájmu, vychází to ze zákona, např. v Děčíně je členem RaM vedoucí příspěvkové organizace divadla

Ing. Moravec – dovolil bych si připomenout všem zastupitelům, že na základě volebních výsledků jsme si řekli určitý klíč, kdo bude zastávat post starosty, místostarosty a podle kterého se bude volit RaM a pozastavuji se nad návrhem ODS – dojednálo se, že jedno místo v RaM bude mít zástupce sociální demokracie

Pan Urx – při poslední volbě člena do RaM, kdy byl zvolen Ing. Moravec jsme také neřešili tuto otázku

Ing. Moravec navrhuje, aby se jednání zastupitelstva na 15 minut přerušilo a starosta si svolal zástupce politických stran ke krátkému jednání.

Starosta nevidí důvod vyhlásit přestávku, již jsou navrženi dva kandidáti – jeden ze sociální demokracie a jeden z ODS. Od posledního ZaM uběhl měsíc a každý zastupitel měl možnost o svém návrhu přemýšlet. Oslovil pana Nelibu jestli nechce jít do RaM jako zástupce ČSSD, ale odmítl, také oslovil pana Tojmara a pana Ing. Šumu a ti také odmítl.

Paní Franclová – paní Neubauerová s tím souhlasila? Když začíná ZaM, tak chodí později, protože zavírá obchod a odchází dřív, protože je unavená.

Pan Lekner – ano paní Neubauerová s tím souhlasí

- pokud bude zvolena paní Tesarčíková, tak čtyři z pěti členů RaM budou vázáni na finanční příjem města – budou to buď zaměstnanci města nebo MěÚ nebo vedoucí přísp. organizací - vidím v tom mírný střet zájmů

Mgr. Tesarčíková – můj plat nejde z města, my jsme placeni státem, město dává příspěvek na fungování školy pro děti

Starosta ukončil diskusi a nechal hlasovat o prvním návrhu zvolit jako novou členku RaM paní Zdeňku Neubauerovou.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 5 pro, 8 proti

Usnesení č. 13/2010 :

ZaM neschválilo paní Zdeňku Neubauerovou jako novou členku rady města.

Starosta nechal hlasovat o druhém návrhu zvolit jako novou členku RaM paní Mgr. Dagmar Tesarčíkovou.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 8 pro, 5 proti

Usnesení č. 14/2010 :

ZaM schválilo paní Mgr. Dagmar Tesarčíkovou jako novou členku rady města.

4.2. rozpočtové opatření č. 17

Paní Kleinertová přednesla svou zprávu.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 13 pro

Usnesení č. 15/2010 :

ZaM schválilo rozpočtové opatření č.17.

V 18:05 odešel Ing. Ivo Mádle.

4.3. rozpočet Sdružení obcí Benešovska na rok 2010

Starosta předal slovo panu Leknerovi – předsedovi svazku.

Pan Lekner požádal zastupitele o schválení rozpočtu Sdružení obcí Benešovska. Rozpočet je schválen samotným Sdružením obcí, ale musí být schválen i ZaM jednotlivých obcí. Seznamuje ZaM s činnostmi Sdružení – minulý rok počítali s financováním projektu na opravu cyklostezky mezi Benešovem nad Ploučnicí a Františkovem nad Ploučnicí, bohužel nedostali žádnou dotaci, po povodních Sdružení obcí Benešovska vyplatilo městu Benešov nad Ploučnicí, Dolním a Horním Habarticím a Markvarticím po částkách 15 000,- Kč ze svého rozpočtu.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro

Usnesení č. 16/2010 :

ZaM schválilo rozpočet Sdružení obcí Benešovska na rok 2010 – jako schodkový. Příjmy ve výši 45 000,-Kč, výdaje ve výši 88 000,-Kč, financování 43 000,-Kč.

4.4. smlouva o převodu majetku mezi MSK a městem

Starosta – stala se nepříjemná věc – v roce 2007 město převzalo majetek včetně pozemků od bývalého TJ Benar a bohužel Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových zjistil, že parcela p.p.č. 453/3 (tenisové kurty) byla neoprávněně převedena na dalšího nabyvatele. Snažili jsme se s panem Špičkou zvrátit toto rozhodnutí, protože to bylo tenisové hřiště a je to i nadále tenisové hřiště, ale bohužel toto nechtějí slyšet. Proto jsme museli přistoupit k tomu, že tento pozemek musíme vrátit MSK Benešov nad Ploučnicí.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro

Usnesení č. 17/2010 :

ZaM schválilo smlouvu o zpětném bezúplatném převodu majetku mezi Městem Benešov nad Ploučnicí a MSK Benešov nad Ploučnicí na pozemek p.p.č. 453/3 o výměře 2400 m² v k.ú. Benešov nad Ploučnicí.

4.5. výroční zpráva o posk. informací

Starosta předal slovo panu tajemníkovi, který přednesl svou zprávu – viz příloha.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro

Usnesení č. 18/2010 :

ZaM bere na vědomí výroční zprávu o poskytování informací v období roku 2009.

4.6. zpráva o podání trestního oznámení

Mgr. Špička – v roce 2008 město uzavřelo Smlouvu o dílo s firmou ELECOM s.r.o. a podle této smlouvy byly sjednány závazky za neprovedení díla a zároveň závazky za prodlení splacení faktur. Město Benešov nad Ploučnicí mělo příslibenou dotaci, ale bohužel tato dotace nebyla poskytnutá a proto se město dostalo do prodlení splacení faktur. Vlastník společnosti pan Ing. Moravec několikrát jednal s panem starostou o tom kdy a jak bude placeno. V říjnu byla podána žaloba společností ELECOM s.r.o. u rozhodčího soudu na úroky z prodlení z nezaplacených faktur, protože ty faktury byly sice zaplacené, ale byly zaplacené s prodlením. V žalobě bylo, že firma požaduje zaplacení úroků za každý započatý den z prodlení. Město Benešov nad Ploučnicí zjistilo, že podle smluv, které má k dispozici a podle smluv, které byly i s jinými subjekty uzavřeny, se vždy sjednávalo, že úrok z prodlení bude ve výši 0.5% za každý započatý týden. Což ve výsledku činilo nárok na 300 000,- Kč a nikoliv na 2 200 000,-Kč. Smlouvu, kterou vlastní město a firma ELECOM jsou jiné a proto jsem došel k závěru, že stránka ve smlouvě, kde jsou úroky z prodlení musela být někým

zaměněna. Proro jsem byl povinen za město Benešov nad Ploučnicí podat trestní oznámení na neznámého pachatele, protože nevím kdo tu smlouvu mohl zaměnit.

Paní Šumová – kdo za to může, že město nedostalo tu dotaci ?

Mgr. Špička – těžko zde hledat viníka

- došlo k dotačnímu řízení, které mělo kladný výsledek a po skončení řízení přišla zpráva ze SFŽP, že nám dotace udělena nebude – zjistili vady ve výběrovém řízení, ale já jsem toho názoru, že výběrové řízení žádné vady nemělo

- na SFŽP jsem napsal dopis, ale bohužel jsem nedostal odpověď – přistoupíme k žalobě o náhradu škody v důsledku chybného rozhodnutí státního orgánu

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro

Usnesení č. 19/2010 :

ZaM bere na vědomí zprávu o podání trestního oznámení na neznámého pachatele.

4.7. dopis jednatelky spol. ELECOM s.r.o.

Starosta – ZaM bylo osloveno jednatelkou firmy ELECOM s.r.o. se stížností na starostu, jedná se ve věci neuhrazené faktury za instalování mřížek ve ŠJ. Navrhují, aby KV dostal ukládající úkol – viz usn.č. 21/2010.

Mgr. Špička – stížnost není tou správnou formou spol. ELECOM, nevím v čem je tato stížnost stížností

Pan Lekner – v projektu byly okénka, které údajně nelze vyrobit a pokud by byla opravdu chyba v projektu je možné, aby to město vymáhalo na projektantovi ?

Mgr. Špička – v případě, že se účastníci nedohodli a byla podána žaloba a tu by město prohrálo, tak by jistě náhradu škody město vymáhalo

Pan Klouček – kdyby byla snaha, tak se to tenkrát dalo vyřešit změnou projektu a tohle nemuselo vzniknout.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro

Usnesení č. 20/2010 :

ZaM bere na vědomí dopis jednatelky společnosti ELECOM s.r.o.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 11 pro, 1 se zdržel

Usnesení č. 21/2010 :

ZaM ukládá kontrolnímu výboru ve spolupráci s právníkem města prověřit oprávněnost stížnosti jednatelky společnosti ELECOM s.r.o. na neuhrazení vystavené faktury č.

20090187 na instalaci větracích mřížek do sklepních oken v objektu školní jídelny.

4.8. termín pracovního jednání ZaM

Starosta navrhuje zastupitelům sejít se na pracovní jednání ve věci přípravy rozpočtu města na rok 2010 na pondělí 22. února.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro

Usnesení č. 22/2010 :

ZaM schválilo termín svolání pracovního jednání ve věci přípravy rozpočtu města na rok 2010 na 22.února 2010 od 17.00 hodin.

5. Diskuse

Starosta představil zastupitelům pana Ing. Housku, který městu pomáhá při získávání dotací na povodňové škody. Předal slovo panu Houskovi.

Ing. Houska seznamuje zastupitele s celou situací, která vznikla ohledně opravy mostů :
Ing. Hoska - obdrželi jsme příslib z Ministerstva, který dělá řádově 9 500 000 Kč, požádali jsme je o schovávavost s ohledem na časovou tíseň z hlediska doložení některých dokladů – v současné době máme termín na doložení dokladů do konce února, ale jsou nové skutečnosti, které nám nedovolují tento termín naplnit

Koncem loňského roku bylo vyhlášeno jedno výběrové řízení na všechny tři akce dohromady, muselo být osloveno minimálně pět zájemců – bylo vyvěšeno na úřední desce města. V současné době je přihlášeno deset zájemců, všichni obdrželi podmínky zadávací dokumentace – seznam zájemců bude předán panu starostovi. Byla svolána prohlídka stavby, aby firmy byly seznámeny se situací, za účasti projektantů a při prohlídce bylo zjištěno několik závažných skutečností – máme opravovat části komunikací a tři mosty - u toho většího mostu jsou problémy, leží v památkové zóně a odbor památkové péče a kultury má podmínky na realizaci mostu a tento odbor nás tlačí do toho zachovat klenuté klenby mostů, což neodpovídá novým skutečnostem, kdy projektanti navrhnou, s ohledem na dimenzi toho mostu, kde se musí projektovat na stoletou vodu, přepracovat dokumentaci a s tím i rozpočty. V současné době je výběrové řízení přerušeno do doby upřesnění projektové dokumentace. 21.1.2010 bude svoláno sezení za účasti všech účastníků řízení i památkářů, abychom si řekli, jak se most bude řešit, není možné vyprojektovat most ku prospěchu všem.

Pan tajemník – obdrželi jsme vyjádření památkového ústavu, který nebude účastníkem řízení
- odbor kultury MgM Děčín nás vyzval k vyjádření a náš stavební úřad odpověděl
- 21.1.2010 bude sezení, budou tam i pracovníci z MgM Děčín a projektanti ?
Bylo by dobré, aby si vše vyříkali. Jsou tam totiž i podmínky např. od Povodí Ohře, atd.

Ing. Houska – budou tam opravdu všichni, v podmínkách bylo, že další stupeň dokumentace musíme předložit památkovému ústavu, ale my jim to nechceme dát, protože ideální je, aby se všichni sešli na jednom místě a podmínky doladili na míru každému, takže všechny tyto strany by na setkání měly být přítomni

Mgr. Tesarčíková – dojde tedy k nárustu ceny? Bude nám na to dotace stačit nebo to město bude něco stát ?

Ing. Houska – je to možné, projektantka říkala, že cena vzejde z podmínek z jednání, ale říkala, že je i možné se do té částky vejít. Nedokážu říct, zda se do dotace vejdem.

Starosta – zájem projevilo deset firem, my jsme oslovili všechny ?

Ing. Houska – oslovili jsme šest firem a zbylé firmy se přihlásily na základě výzvy zveřejněné na úřední desce města

- předal starostovi a zastupitelům seznam firem, které se přihlásily

Starosta – navrhuje panu Ing. Mádlemu, aby se také zúčastnil schůzky, která se bude konat 21.1.2010 a poděkoval panu Houskovi za návštěvu a ukončil diskusi k tomuto tématu.

NÁVRH PANA LEKNERA NA ZMĚNU PARKOVÁNÍ VE MĚSTĚ – viz příloha

Starosta předal slovo panu Leknerovi.

Lekner – můj návrh vychází na základě stížnosti pana Neliby na minulém ZaM, je to pouze pracovní návrh

- stávající studii bych rozšířil o místa pro invalidy na náměstí
- jelikož je vybudovaný obchvat bylo by možné vybudovat dvě místa pro invalidy před zdravotním střediskem, kde chodník je dostatečně široký
- vybudovaná parkovací plocha pod zámeckou zahradou není využívána
- občané si stěžují na chaotické parkování na náměstí

Mgr. Tesarčíková – v německých městečkách mají vyhrazené placené parkování pro místní obyvatele

Pan Lekner – uvažoval jsem o tom, že občané bydlící na náměstí by měli vyhrazenou sazbu na parkování pod zám. zahradou a toto parkoviště by bylo přes den pod dozorem a v noci by se zamykalo

Mgr. Tesarčíková – nebylo by rozumnější, aby tam byli ti co jsou cizí ?

Pan Lekner – jistě, ale na náměstí parkovacích míst není tolik

Starosta – na náměstí je to s parkováním problém

- když na náměstí zakážeme parkování nebo ho upraví parkovacími automaty, tak nám vzniknou dva problémy : 1) počáteční investice, která je docela značná
- 2) památkáři – schválení každé cedule na náměstí je problém
- návrh paní Tesarčíkové – vyhrazené parkování pro místní obyvatele – jak místo označit, aby bylo jasné, že je obsazené ?

Mgr. Tesarčíková – vím, že je to problém

Pan Lekner – řešením by byla např. modrá zóna jako je tomu v Praze

- s parkov. Automaty by vznikl ještě jeden problém a to : vymáhání neoprávněného parkování – ze začátku bych na náměstí navrhoval jednoho člověka, který by to měl na starosti, dovedu si představit, že by to byl někdo z veřejně prospěšných prací

Pan Neliba – zavedl bych parkovací automaty, ale museli bychom mít nad ním nějaký dohled

- pro lidi z okolí náměstí je tu míst dost, samozřejmě by to mělo být zpoplatněné
- parkoviště pod zámekem – když z toho uděláme hlídané parkoviště, tak jak si to představujete? To by znamenalo aspoň čtyři lidi.

Pan Lekner – mám představu : od 7:00 do 15:00 obsluha a placené noční parkování, kdy by tam byly uzamykatelné brány, které by si lidé museli zamykat

Pan Neliba – denní parkování bych řešil způsobem jaký mají v Děčíně u Jordanky

Pan Lekner – myslím si, že v noci by to měli být zamykatelné, aby se tam nikdo nedostal

Starosta – parkovací automaty by na náměstí museli být aspoň dva – do 50 m

Tajemník – parkoviště pod zámekem – vznikl by problém v zamykání

- rozuměl bych tomu kdyby to parkoviště bylo uzavřené pro určitý okruh lidí, ale v kombinaci s veřejným parkováním bude zamykání bohužel nesmysl

Pan Lekner – pokud by si člověk zaplatil noční parkování, tak by se sepsala smlouva, kde by měl povinnost zamykat a pokud by tam byla kamera, tak bychom zjistili, kdo po sobě nezamkl

Pan tajemník – takže když do Benešova přijede cizí občan, tak tam nemůže ?

Pan Lekner – v noci by tam nezaparkoval

Ing. Moravec – tato diskuse by se měla uskutečnit na pracovní poradě pracovníků MěÚ a materiál ZaM dát, až projekt bude technicky vymyšlen

Mgr. Špička – pokud je to v náplni pana místostarosty, tak by to měl připravit

- porušování zákonů při parkování je tu docela podstatné a když nejsme schopni odtáhnout vraky, které tady stojí, nejsme schopni zabezpečit průjezd pluhu na Děčínské ulici a nejsme schopni zajistit vymahatelnost za porušování zákonů, tak parkoviště asi nemá smysl

Paní Šumová – kdo z města přiděluje vyhrazené parkování na sídlišti ? U nás má přidělená dvě místa jedná rodina, ale jsou to lidé, kteří normálně chodí s taškama a takových lidí je tam spousta, tak jakým způsobem se tato místa přidělují ?

Starosta – tyto parkovací místa přiděluje RaM na základě žádosti, která je podložena průkazkou ZTP

Paní Šumová – dobře, ale tam jsou lidé, kteří normálně chodí

Tajemník – nám nepřísluší hodnotit zdravotní stav člověka, pokud ten člověk má opravdu kartu ZTP nebo dokonce ZTPP, tak mi připadá naprosto nemorální, abych o jeho stavu pochyboval. Trvám na tom, že ten člověk má na vyhrazené parkování nárok a proto naši pracovníci udělají všechno proto, aby mu to místo umožnili

- domoci se průkazky ZTP nebo ZTPP není žádná legrace, oni si to nevymýšlejí, mají na to přísné posudky lékařů atd.

Paní Šumová – kdy se bude ZaM zabývat parkovištěm na sídlišti ?

Starosta – máme na sídlišti připravené tři zóny parkování, z toho jedna z nich by se měla realizovat v tomto roce

Paní Šumová – pan Lekner má nějaké svoje stránky a já z hrůzou zjišťuji, jak on tam píše, že ho nikdo nebere na vědomí, jak nemá žádné kontakty s městem, pan Přivřel ho k ničemu nezve a zajímalo by mě jak to tedy je

Pan Lekner – mohla by jste mi to vytisknout ? Např. když jsem psal o panu Přivřelovi ?

Pan tajemník – s panem Leknerem jsem o tomto problému již mluvil, bylo to po jednom jednání RaM a domluvili jsme se na tom, že to až tak není

- já mám na starosti úředníky a je mojí povinností dělat porady

- pokud za mnou přišel pan Lekner, tak jsem ho nikdy nevyhodil ze své

kanceláře a ani se nestalo, že bych mu nedal informaci, kterou chce

Pan Lekner – na posledním ZaM jsem Vám děkoval, že jste mě vzal na poradu, což je pro mě velkým přínosem

Ing. Moravec – chtěl bych to upřesnit, když na RaM pan Lekner vznesl to, že není zván na porady, tak to bylo směřováno k panu starostovi

- pozastavil jsem se nad tím, že starosta nedělá žádné porady vedení města a pan starosta prohlásil, že je to pouze jenom jeho věc zda si porady bude dělat nebo nebude

Starosta – ano, máte pravdu

Ing. Moravec – absolvoval jsem setkání s občany minulý týden a tam proběhla informace, že jste vedoucímu taneční skupiny Respect přislíbil finanční podporu na účast na ME v Chorvatsku a údajně, když Vás Vlastimil Krejčí přišel požádat o slíbenou podporu, tak jste mu řekl, že město nic platit nebude – rád bych věděl jak to tedy je

Starosta – není to pravda, Vlastimil Krejčí za mnou byl, jejich výkony a práci jsem hodnotil a řekl jsme, že město se zasadí o to, aby mohli jet reprezentovat město do Chorvatska a řekl jsme mu, že považuji za reálné, že by jim RaM mohla dát i 50 000,- Kč z VHP

- dohodl jsem se s ním i na tom, že mi udělá prezentaci TK Respect a já jménem města oslovím nějaké sponzory (např. ČEZ)

Paní Franclová – komunikuji s Vlastimilem skoro každý den a mám od něj informaci, že navštívil pana starostu, který mu přislíbil veškerou pomoc, která bude v moci města, také mu přislíbil, že obvolá velké firmy, protože on jako soukromá osoba bude mít s tímto problémem, ale nikdy neřekl nic o 100% podpoře

Pan Lekner – pro informaci zastupitelům uvádím, že do toho Chorvatska se plánuje, že pojede cca 45 dětí a celkové náklady jsou 320 000,- Kč

- přimlouvám se k tomu, abychom je podpořili na ME v Chorvatsku

Mgr. Tesarčíková – téma kanalizace – nebylo by možné, aby se jsednou třeba za 14 dní udělala schůzka s panem stavbyvedoucím a řekl co a kde se bude zrovna kopat, aby občané věděli

- uvítala bych větší součinnost s firmou

Starosta – určitě to je možné

Paní Koucká Elisová – mohl by mi někdo vysvětlit proč platím za psa?

- nelíbí se mi, že spoustu lidí po svém psovi neuklízí, já si kupuju vlastní sáčky a uklízím po něm a pak jsou pořád plné ty koše a několikrát jsem již byla prosit, aby ty koše vyvezli a bylo mi řečeno, že nejste povinni tyto koše vyvážet, ale když už za psa platím, tak to vyvážejte

Pan Neliba – dávat všechny psí výkaly na jedno místo není moc dobré řešení, hlavně v létě je to šílené

- bylo by dobré, aby se tam daly normální koše a dávalo by se to do nich, protože se to stejně odváží na skládku

Paní Koucká Elisová – v mé nepřítomnosti se stala v domě taková věc, že v bytě, který patří úřadu, se ucpal odpad a paní Vyhnálková zařídila opravu, ale bohužel veškerý odpad zůstal v mém sklepě – ptala jsem se paní Vyhnálkové co s tím a bylo mi řečeno, ať si to vyčistíme z fondu oprav

Paní Vyhnálková – neucaplo se to jenom v tom bytě, ucpal se to ve sklepě, ikdyž vaší správkyní domu mi bylo řečeno, že se to ucpalo pouze v tom bytě

- říkala jsem, že pokud se všichni v domě domluví a usoudí, že to bylo způsobeno kanalizací, tak se dá zajistit nějaké vyčištění, ale musí s tím souhlasit všichni majitelé bytů

Pan tajemník – pokud je zřízeno Společenství vlastníků bytových jednotek, tak my jako město pokud tam máme byt, jsme pouze jedním z těch účastníků

- v našem Společenství jsme měli také Krimon real a rychle jsme se s nimi rozešli

Mgr. Tesarčíková – pochválila pana Nelibu za jich práci při odklizení sněhu

Paní Šumová – spoustu lidí odklízí chodníky jak je zvykem a mě by zajímalo jestli město, když si budou lidé zateplovat panelák a budou tam pak mít postavené lešení, jestli za to budou muset platit – měla by to být kompenzace za to, že vám teď uklízíme chodníky

Pan Tajemník – zákon č. 13 z roku 1997 o pozemních komunikacích nemluví o tom, že obec je povina Vám uklízet chodníky, zákon mluví o tom, že obec zodpovídá za to, když se na tom chodníku něco stane

- v této situaci pan Neliba apsolutně nemohl stihnout všechny chodníky uklidit
- je to zábor veřejného prostranství a za ten je poplatek, který je daný zákonem

6.Návrh na usnesení a závěr

Starosta ukončil diskusi.

Jelikož již nebylo dalších dotazů či připomínek nechal starosta hlasovat o návrhu usnesení.

Výsledek hlasování pro návrh usnesení : 12 pro

Usnesení č. 23/2010 :

ZaM shválilo návrh usnesení z jednání dne 13.1.2010.

Zapisovatelka :

Hodačová Andrea

Ověřovatelé zápisu :

p. Ivan Neliba

p. Josef Klouček

Karel Vrbický, v.r.
starosta města