

MĚSTSKÝ ÚŘAD BENEŠOV NAD PLOUČNICÍ	
číslo:	DS
datum:	2 .05. 2024
číslo jednací:	KIŽP
číslo jednací:	VE
číslo jednací:	2454/24



Městský úřad Benešov nad Ploučnicí
Silniční správní úřad
náměstí Míru 1
407 22 Benešov nad Ploučnicí

Do datové schránky ID ymgbfiz

Praha, 2. 5. 2024

Návrh na zahájení správního řízení s vlastníkem mostu u Benaru – komunikace nacházející se na pozemku parc. č. 1253, k. ú. Benešov nad Ploučnicí, a na na pozemku parc. č. 1522/8, v k.ú. Malá Veleň – o uložení povinnosti opravy mostu

Navrhovatel: NIKOH, s.r.o.
IČO: 472 83 408
se sídlem č.p. 58, 405 02 Malá Veleň

Právně zastoupen: JUDr. Martinem Fejfarčem, LL.M.,
advokátem společnosti FFK Legal, advokátní kancelář, s.r.o.
se sídlem Josefa Lady 2106, 434 01 Most, IČO: 075 99 803
ev. č. ČAK 17536

I.

Místní příslušnost

Navrhovatel zvolil jako místně příslušný nadepsaný správní orgán, a to s ohledem na § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích (dále jen „ZoPK“).

Pokud by snad nadepsaný orgán zastával názor, že není místně příslušným (a měl by jím být podle jeho názoru Obecní úřad Malá Veleň, se sídlem Jedlika 46, 405 02 Děčín II, IČO: 005 25 049), pak nechť nadepsaný správní orgán vyvolá spor o místní příslušnost, který rozhodne nejbližše společně nadřizený správní orgán, kterým je magistrát města Děčín, a to ve smyslu § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „SŘ“), resp. aby případně ve smyslu § 40 odst. 7 ZoPK postoupil věc k rozhodnutí společně nadřizenému správnímu orgánu.

Navrhovatel je však přesvědčen, že shora nadepsaný silniční správní úřad příslušný je a měl by tak ve věci jednat a rozhodnout.

II.

Špatný technický stav pozemní komunikace – mostu

Tento návrh se vztahuje ke komunikaci – mostu Benaru, nacházející se na pozemku parc. č. 1253, v k.ú. Benešov nad Ploučnicí, kdy komunikace pak pokračuje na pozemku parc. č. 1522/8, v k.ú. Malá Veleň; konkrétně se návrh vztahuje zejm. k mostu přes vodní tok, který je součástí pozemní komunikace, resp. k této pozemní komunikaci.

Podle § 9 odst. 3 ZoPK platí, že vlastník komunikace je povinen vykonávat její správu zahrnující zejména její pravidelné a mimořádné prohlídky, údržbu a opravy. V případě dotčené komunikace však její vlastník (a současně tedy vlastník mostu) údržbu a opravy vůbec nevykonává. Naopak plnění této své povinnosti dlouhodobě odmítá.

To vyplývá rovněž ze skutečnosti, že Město Benešov nad Ploučnicí, Odbor správy majetku, investic a životního prostředí, IČO 002 61 181, se sídlem náměstí Míru 1, 407 22 Benešov nad Ploučnicí, podalo návrh na úpravu provozu na místní (výše specifikované) komunikaci spočívající ve snížení tonáže mostu, a to z důvodu jejího špatného technického stavu. Návrh vydání OOP je nyní ve fázi projednávání, a to u Magistrátu města Děčín, Odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu – oddělení silničního správního a dopravního úřadu pod sp. zn. MDC/123702/2023.

Vlastník komunikace se tímto návrhem pokouší legalizovat své protiprávní jednání, kdy po dobu několika let neprováděl pravidelné prohlídky ani opravy mostu, neplnil tedy své povinnosti stanovené zákonem, a to konkrétně § 9 odst. 3 ZoPK. Z toho důvodu je nyní technický stav mostu takový, že vyžaduje nezbytné opravy, které však vlastník komunikace stále odmítá činit a pokouší se své zákonné povinnosti zbavit tím, že navrhuje snížení tonáže mostu. Takový postup je však zcela v rozporu se zákonem, v rozporu s principy proporcionality a rovněž v rozporu s principem legitimního očekávání obyvatel, kteří v části obce, pro kterou dotčený most představuje jedinou příjezdovou komunikaci, bydlí či provozují své podnikání.

Navrhovatel proto tímto navrhuje, aby shora uvedený silniční správní úřad vykonávající státní dozor ve smyslu § 41 odst. 2 ZoPK uložil vlastníkovvi komunikace povinnost odstranit nedostatky, resp. uložil povinnost provést neprodleně nezbytné opravy mostu tak, aby tento most mohl nadále plnit svoji funkci, a to při nesnížené únosnosti.

Smyslem a účelem pozemních komunikací je, aby byly využívány zejména silničními nebo jinými vozidly a chodci (§ 2 odst. 1 ZoPK). Znamená to tedy, že orgány veřejné moci a jiné osoby, jejichž úkolem je správa pozemních komunikací, jsou povinny počínat si tak, aby jimi spravované pozemní komunikace mohly být v co největší míře využívány v souladu se svým zákonem stanoveným účelem.

Jednotlivec má subjektivní veřejné právo na užívání pozemní komunikace v souladu s jejím účelem (§ 19 odst. 1 ZoPK). Toto právo může být omezeno pouze ze zákonem stanovených důvodů a za zákonem stanovených podmínek, jejichž součástí je i dodržení povinnosti minimalizace omezení tohoto práva,

tedy že omezit užívání lze pouze v míře nezbytně nutné k dosažení zákonem aprobovaného cíle. Řešením tedy s ohledem na tuto zásadu rozhodně není snížení únosnosti mostu a akceptace další nečinnosti jejího vlastníka.

Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá (např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2020, čj. 2 As 65/2019-36), že podle § 9 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích vlastník dálnice, silnice nebo místní komunikace je povinen vykonávat její správu zahrnující zejména její pravidelné a mimořádné prohlídky, údržbu a opravy. ***Je tedy povinen, pokud možno nedopustit takové zhoršení technického stavu pozemní komunikace, které by omezilo její užívání oproti tomu, jaké je její určení, případně, pokud k tomu přesto dojde, aby závadu v technickém stavu neprodleně odstranil. Vlastník či správce pozemní komunikace je povinen počínat si tak, aby případná omezení v možnostech jejího užívání eliminoval či minimalizoval jak z hledisek věcných (např. omezení hmotnosti vozidel či jejich nejvyšší povolené rychlosti pod limity dané obecnou zákonnou úpravou či místní dlouhodobě stanovenou úpravou vycházející z místních podmínek zejména urbanistických, krajinných, dopravních apod.), tak z hledisek časových (pokud je již nezbytně věcná omezení stanovit, má se tak dít pouze na nezbytnou dobu). Pokud si tak nepočíná, lze jej k tomu přimět postupem podle § 41 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.***

V tomto konkrétním případě vlastník pozemní komunikace porušil své zákonné povinnosti údržby a opravy pozemní komunikace, v důsledku čehož došlo ke zhoršení technického stavu. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu má takový vlastník povinnost závadu v technickém stavu neprodleně odstranit. Vlastník je však v dané věci zcela nečinný. Silniční správní úřad tak může **a současně musí** v rámci svých zákonných kompetencí přimět vlastníka pozemní komunikace k plnění jeho zákonných povinností, tedy k opravě mostu.

III.

Nečinnost správního orgánu a nečinnost vlastníka mostu

Navrhovatel zdůrazňuje, že **nadepsaný správní orgán měl podle navrhovatele opravu mostu, resp. jednotlivé dílčí opravy nařídit z úřední činnosti již před několika lety**, kdy byl ještě technický stav mostu v takovém stavu, že bylo možné opravit dílčí vady mostní konstrukce, a mohlo být přistoupeno k rekonstrukci za využití menších finančních prostředků, než které vyžaduje současný technický stav mostu. K tomu viz argumentaci uvedenou v předchozí části tohoto návrhu.

V žádném případě však není možné tuto předchozí nečinnost nadepsaného orgánu a rovněž vlastníka mostu nyní hojit návrhem na vydání opatření obecné povahy, které by mělo snížit tonáž mostu. Stejně tak předchozí nečinnost nijak neospravedlní další nečinnost do budoucna. Vlastník komunikace (mostu) má zákonnou povinnost vady komunikace (mostu) odstranit a pokud to neučiní, je na správním orgánu, aby mu tuto povinnost uložil. To navrhovatel důrazně žádá a současně si dovoluje poukázat na možné důsledky další liknavosti v postupu silničního správního úřadu.

Výše popsáním jednáním, resp. nečinností, může dojít ke vzniku škody, kdy již podle čl. 36 odst. 3 LZPS má každý právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem. Zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (dále jen „**ZoOdŠ**“) pak dále v § 13 odst. 1 rozvádí, že stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.

Stát odpovídá za škodu, kterou způsobily státní orgány, právnické a fyzické osoby při výkonu státní správy a orgány územních samosprávných celků, pokud ke škodě došlo při výkonu státní správy v přenesené působnosti. Současně navrhovatel zdůrazňuje, že přestože za způsobenou škodu odpovídá stát, ten má současně právo domáhat se **regresní odpovědnosti příslušných pracovníků dotčených**

správních orgánů. Viz § 16 ZoOdŠ, který stanoví, že nahradil-li stát škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem nebo poskytl-li ze stejného důvodu zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu, **může požadovat regresní úhradu na úředních osobách a na územních celcích v přenesené působnosti, pokud škodu způsobily.**

V neposlední řadě musím také zmínit, že jednání (nebo spíše nejednání) v souvislosti s nutnou opravou komunikace (mostu) by mohlo mít dokonce i trestněprávní důsledky, pokud dospěje tak daleko, že z rizika vzniku škod na zdraví a životech se stane realita.

Správní orgán by tak s ohledem na vše výše uvedené měl neprodleně zahájit řízení, ve kterém nařídí vlastníkově mostu jeho opravu. Takovým rozhodnutím lze předejít vzniku škody, resp. snížit rozsah škody, která v důsledku nečinnosti všech relevantních osob v souvislosti s neuspokojivým stavem mostu vzniká. Navrhovatel také zdůrazňuje, že řešením rozhodně není snížení tonáže mostu, kterého se snaží jeho vlastník dosáhnout (aniž by se ohlížel na to, že tím odřízne území, na které je most jedinou přístupovou cestou od možnosti reálného fungování). Vlastník nemůže sanovat svou dlouholetou nečinnost při správě veřejného majetku (navíc veřejné komunikace) omezením její průjezdnosti na úkor soukromých subjektů a správní orgány takové jednání nemohou aprobovat.

IV.

Navrhovatel jako účastník řízení

Navrhovatel požaduje, aby v řízení zahájeném silničním správním úřadem vystupoval v procesním postavení účastníka řízení, které mu náleží dle § 27 odst. 2 SŘ, jelikož je osobou, která může být rozhodnutím přímo dotčena ve svých právech a povinnostech.

Navrhovatel je vlastníkem nemovitých věcí zapsaných na LV č. 303, v katastrálním území Malá Veleň. Tyto nemovitosti tvoří rozsáhlý výrobní a skladovací areál, který slouží k podnikatelské činnosti navrhovatele. Níže specifikovaný most je jedinou přístupovou komunikací k nemovitostem ve vlastnictví navrhovatele.

V.

Návrh

V návaznosti na vše výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby silniční správní úřad ve smyslu § 41 odst. 2 ZoPK uložil vlastníkově komunikace (a současně mostu) povinnost odstranit závadný technický stav komunikace (a současně mostu), tedy aby uložil vlastníkově povinnost komunikaci/most opravit při zachování plné únosnosti.

Navrhovatel žádá, aby jej správní orgán ve lhůtě 30 dnů informoval o tom, jak s návrhem na zahájení správního řízení naložil, a to datovou schránkou prostřednictvím právního zástupce.

Současně v rámci tohoto vyrozumění navrhovatel požaduje, aby byly konkrétně identifikovány (jménem a pracovní pozicí) všechny osoby, do jejichž kompetence spadá kontrolu předmětné komunikace (mostu) a případné zajištění postupu dle § 41 odst. 2 ZoPK. V rozsahu tohoto požadavku případně považujte tento návrh za žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a za adresáta (povinný subjekt) Město Benešov nad Ploučnicí. Žadatelem je navrhovatel (NIKOH, s.r.o., identifikace shora), zastoupený JUDr. Martinem

Fejřarkem, LL.M., advokátem (plná moc přiložena). Odpověď žadatel požaduje elektronicky prostřednictvím datové schránky právního zástupce.

V z. *JUDr. Martin Fejřárek, LL.M., advokát*
NIKOH s.r.o.

Přiloha:

- Plná moc
- Posudek z hlavní mostní prohlídky ze dne 22.09.2023, provedené Ing. Naděždou Hájkovou

